

**DECIZIE**  
**BO2010\_0150**  
**Data:■.2010**

Prin contestația nr. ■/2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, depusă de ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de "servicii de transport a producției de țiței și gazolină din rampele de încărcare la rafinării și/sau rampa de descărcare ■, cu vagoane cisternă", cod CPV 60200000-0, cu data de deschidere a ofertelor 19.11.2009, organizată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondata contestația formulată de ■ SA în contradictoriu cu SC ■ SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este ■ent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul, ■ SA, a solicitat cele expuse mai sus, precizând că decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ■ SA este netemeinică și nelegală.

În baza art. 200 din OUG 34/2006, contestatoarea consideră nulă decizia SC ■ SA , întrucât aceasta nu a fost luată în termenul prevăzut de art. 200 al. (1) din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatoarea apreciază ca neîntemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă în baza art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către ■ a unora dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și anume prezentarea unui certificat de atestare fiscală cu datorii la bugetul general consolidat, contestatoarele apreciază că decizia de a exclude ofertanții încă din faza de calificare, în temeiul art. 181 lit. c) din OUG 34/2006, nu este de natură să asigure un mediu concurențial real raportat strict la oferta tehnică și cea financiară a candidaților pentru serviciile care fac obiectul achiziției.

Referitor la neprezentarea certificatului SR EN ISO 14001:2005 sau echivalentul precum și certificatul OHSAS 18001:2004 sau echivalentul, contestatoarele consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite prezentarea de documente de clarificare sau alte documente de completare, astfel cum prevede art. 11 al. (5) din HG 925/2006.

Însă, ■ a depus declarații pe propria răspundere prin care garantează prestarea serviciilor de transport cu asigurarea unui nivel corespunzător al sănătății și securității ocupaționale, precum și respectarea condițiilor pentru materialul rulant ce urma să fie folosit pentru efectuarea transporturilor, a condițiilor de autorizare și omologare pentru circulația pe infrastructură feroviară, deci și a condițiilor de mediu.

Mai precizează că, în conformitate cu prevederile art. 179 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibe o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Apreciază că solicitarea prezentării certificatelor respective încalcă acest principiu, raportat la natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

■ consideră neîntemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă în baza art. 36 al. (1) lit. a) din HG 925/2006.

Precizează că, autoritatea contractantă, în mod eronat a considerat că ■ nu a făcut dovada deținerii decât a unui număr de 114 cazane cisternă prevăzute cu serpentine de abur.

Lista pe care ■ a prezentat-o în cadrul ofertei tehnice (anexa 1b) a fost o listă orientativă, ■ deținând în parcul activ un număr de aproximativ 2000 vagoane specializate pentru transportul produselor petroliere dintre care 712 sunt vagoane active dotate cu serpentină cu abur, destinate transportului de țiței. Lista celor 712 vagoane active dotate cu serpentină cu abur este prezentată în anexa 5.

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/29.12.2009, asupra contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că datorită complexității documentelor de analizat, pe parcursul analizării ofertelor, a apărut necesitatea prelungirii termenului de 20 de zile impus de prevederile art. 200 al. (1) din OUG 34/2006, în acest sens elaborându-se nota justificativă nr. ■/09.12.2009, conform art. 200 al. (2) și (3) din aceeași ordonanță, astfel termenul final pentru transmiterea înștiințărilor cu privire la rezultatul procedurii s-a decalat de la 09.12.2009 la 19.12.2009.

Oferta depusă de ■ a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006 și neconformă în baza 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 pentru următoarele motive:

-Nu a făcut dovada că la 30.09.2009 și-a îndeplinit obligațiile exigibile de plată către bugetul de stat, din certificatul nr. ■/18.11.2009, prezentat în ofertă, reiese că acesta are datorii la bugetul consolidat de stat în cuantum de 238.928.995 lei și cereri de compensări în valoare totală de 82.402.100 lei.

-Nu a prezentat certificatul SR EN ISO 14001:2005, sau echivalent, emis de organisme acreditate, care confirmă certificarea sistemului de management al mediului și certificatul OHSAS 18001:2004 sau echivalent, emis de organisme acreditate, care confirmă certificarea sistemului de management al sănătății și securității ocupaționale, certificate valabile la data depunerii ofertei, respectiv 19.11.2009.

-Propunerea tehnică nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini deoarece, în anexa nr. 3 a ofertei tehnice stabilește un număr minim de 609 cazane necesare pentru transportul producției de țiței și gazolină, iar în anexa 1 b, prezintă o listă cu 1107 cazane disponibile dintre care numai 114 sunt prevăzute cu serpentină cu abur, conform codificării specifice.

În continuare, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, precizând că, contestatorul a luat la cunoștință în 09.10.2009 despre cerința obligatorie privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul consolidat de stat și bugetele locale, precum și despre cerința obligatorie privind solicitarea prezentării certificatelor emise de organisme independente prin care se atestă că ofertantul are implementat și respectă anumite standarde care confirmă certificarea sistemului de management al mediului și

certificarea sistemului de management al sănătății ocupaționale, astfel rezultă că termenul limită până la care putea formula contestație pentru acest motiv era 19.10.2009. Or, contestația formulată de ■ a fost transmisă în data de 23.12.2009, deci în afara termenului limită prevăzut art. 256<sup>2</sup> al. (1) și al.(2) din OUG 34/2006.

Totodată menționează că la unul dintre punctele din clarificările la documentația de atribuire, transmise în data de 09.11.2009, contestatorul solicită autorității contractante de a renunța la dreptul, conferit de lege, de a exclude din procedură ofertanții care nu și-au îndeplinit obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul consolidat de stat și bugetele locale, însă SC ■ SA nu a fost de acord cu această solicitare.

Mai mult, ca urmare a restituirii către ■ a garanției de participare (la cererea acestuia nr. ■/2009), aceasta și-a pierdut calitatea de ofertant, deci și dreptul de a formula contestație în legătură cu procedura de atribuire din care a înțeles să se retragă. Astfel, autoritatea contractantă consideră că ■ nu mai are calitate procesuală activă și deci contestația lui este lipsită de interes.

Sunt depuse la consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv ale ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că SC ■ SA, prin anunțul de participare nr. ■/■.10.2009, a inițiat o procedură licitație deschisă pentru atribuirea contractului de "servicii de transport a producției de țigări și gazolină din rampele de încărcare la rafinării și/sau rampa de descărcare ■, cu vagoane cisternă", cod CPV 60200000-0, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare.

La procedură au fost primite două oferte, din care oferta ■ SA a fost respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor de calificare, iar oferta declarată câștigătoare a fost SC ■ SA, conform raportului procedurii de atribuire nr. ■/15.12.2009.

Analizând susținerile partilor și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Atât în anunțul de participare nr. ■/09.10.2009, cât și în fișa de date a achiziției, autoritatea a prevăzut drept cerințe obligatorii pentru calificare, între altele, prezentarea de către fiecare ofertant a „certificatelor constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul consolidat de stat și la bugetele locale” și a

certificatelor SR EN ISO 14001 și OHSAS 18001 (sau echivalent).

Consiliul retine ca operatorul economic ■ SA a solicitat autoritatii contractante prin adresa nr. ■/2009 sa renunte la dreptul conferit de prevederile art. 181 lit. c) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, adica la dreptul de a exclude din procedura orice ofertant care nu și-a îndeplinit obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul consolidat de stat și bugetele locale.

Prin raspunsul la solicitarile de clarificari publicat pe SEAP cu nr. ■/12.11.2009, autoritatea contractanta SC ■ SA nu a acceptat solicitarea mentionata.

Mai mult decat atat, autoritatea contractanta SC ■ SA a solicitat ANRMAP cu adresa nr. ■/17.11.2009 un punct de vedere legal asupra deciziei sale de neacceptare a solicitarii adresate de ■ SA.

Prin adresa nr. ■/03.12.2009 ANRMAP a confirmat legalitatea deciziei si a raspunsului emise de SC ■ SA referitoare la drepturile conferite prin prevederile art. 181 lit. c) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

In aceste conditii, decizia autoritatii contractante de a respinge ofertantul ■ SA care nu și-a îndeplinit obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul consolidat de stat este intemeiata legal, potrivit prevederilor art. 181 lit. c) din OUG 34/2006 enuntate mai sus.

Referitor la obligativitatea prezentarii de catre ofertanti a certificatului SR EN ISO 14001:2005 sau echivalent precum și a certificatului OHSAS 18001:2004 sau echivalent, aceasta a fost impusa de autoritatea contractanta atat prin anunțul de participare nr. ■/■.10.2009, cât și prin fișa de date a achiziției capitolul IV.4.3.

Nici operatorul economic ■ SA si niciun alt participant la procedura n-au solicitat vreo clarificare cu privire la cerinta obligatorie privind prezentarea certificatelor ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2004 si nici nu au contestat in termen legal aceasta cerinta.

In aceasta situatie , criticarea cerintelor de calificare este tardiva prin raportare la data postarii documentatiei de atribuire in SEAP (■.10.2009), fiind relevante si prevederile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform carora „ofertantul are obligatia de a elabora oferta in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire”, sustinerile autoritatii contractante sub acest aspect fiind intemeiate. Astfel, cerintele documentatiei de atribuire au

ramas obligatorii de indeplinit iar prin depunerea ofertei, fiecare participant la procedura si-a asumat obligatia indeplinirii acestor cerinte.

In locul certificatelor ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2004 ,oferantul contestator a depus „declarații pe propria răspundere prin care garanta prestarea serviciilor de transport cu asigurarea unui nivel corespunzător al sănătății și securității ocupaționale, precum și respectarea condițiilor pentru materialul rulant ce urma să fie folosit pentru efectuarea transporturilor, a condițiilor de autorizare și omologare pentru circulația pe infrastructură feroviară, deci și a condițiilor de mediu”. Consiliul apreciaza ca aceste declaratii pe proprie raspundere nu pot fi considerate echivalentul certificatelor solicitate si in consecinta in mod legal SC ■ SA a retinut ca ofertantul contestator nu a prezentat documentele mentionate, solicitate prin fișa de date a achiziției capitolul IV.4.3.

Mai mult decat atat, ■ SA nu s-a aflat nici in situatia prevazuta la art. 11 al. (4) din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece „declaratia privind asigurarea unui nivel corespunzător al sănătății și securității ocupaționale” prezentata de acesta nu a fost insotita de o anexa in care ofertantul sa mentioneze succint dar precis, modul concret de indeplinire a acestei cerinte.

Astfel, o data mai mult, respingerea ca inacceptabila a ofertei depuse de ■ SA este intemeiata legal si conforma cu prevederile art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de ■ SA în contradictoriu cu SC ■ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 6 (șase) file