

DECIZIE
BO2010_0151
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/05.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de "servicii de proiectare (întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor) și asistență tehnică din partea proiectantului în cadrul proiectului integrat - Alimentare cu apă în satul ■; Rețea de canalizare manajeră și stație de epurare în satele ■ și ■; Modernizare și reabilitare drumuri sătești ■", cod CPV 71322000-1, cu data de deschidere a ofertelor 07.12.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat revizuirea documentației de atribuire, astfel încât:

-oferanții să beneficieze de toate clarificările intervenite prin intermediul SEAP;

-oferanții să poată depune oferte, indiferent dacă au participat la vizitele în teren, eliminându-se mențiunea introducerii în documentația de calificare a procedului verbal de vizitare al terenului;

-experiența similară să poată fi dovedită și prin însumarea a trei contracte de prestări servicii specifice obiectelor care compun proiectul integrat, în valoarea stabilită de autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestației de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, în motivarea căreia SC ■ SRL consideră că unele prevederi ale documentației de atribuire nu sunt conforme cu legislația în vigoare.

În continuare sunt arătate prevederile documentației de atribuire care sunt criticate de contestatoare:

1. La punctul I.b "Principala activitate sau activități ale autorității contractante", operatorii economici care obțin documentația de atribuire de pe site-ul SEAP și care sunt interesați să participe la procedură, au obligația de a transmite o adresă cu datele de identificare ale societății și datele persoanei de contact, în vederea transmiterii eventualelor clarificări, cu cel puțin 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertei. În cazul în care operatorii economici care obțin documentația de atribuire de pe site-uri nu transmit această adresă, aceștia își asumă, pe propria răspundere, riscul de a nu fi informați de autoritatea contractantă de eventualele clarificări la documentație.

2. La punctul IV.4) "Capacitatea tehnică și/sau profesională – experiență similară", ofertantul va demonstra că în ultimii trei ani (2006 – 2008) a prestat un contract similar ca și complexitate de servicii de proiectare tehnico-edilitară (faza PT + DDE) a cărui valoare să fie de minim 250.000 lei.

3. La punctul V. "Prezentarea ofertei – vizita pe teren/întâlnire de clarificări", ofertantul este obligat să viziteze și să inspecteze locul viitorului șantier de lucrări și împrejurimile acestuia în scopul evaluării, din punctul său de vedere, a cheltuielilor, riscurilor și a tuturor datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentată tehnic și conformă cu datele reale din teren. Vizita pe teren se va desfășura o singură dată în 03.12.2009, ora 11,00 după care se va întocmi un proces verbal al vizitei pe teren. Ofertanții vor include o copie a Procesului verbal al vizitei pe teren în documentele de calificare.

Referitor la punctul I.b "Principala activitate sau activități ale autorității contractante", contestatoarea consideră că toate

clarificările sau completările care completează documentația de atribuire trebuie comunicate de către autoritatea contractantă pe SEAP.

Contestatoarea apreciază că, cerința de calificare prevăzută la punctul IV.4) "Capacitatea tehnică și/sau profesională – experiență similară", este restrictivă împiedicând participarea la procedura de atribuire a societăților care nu dețin un contract de servicii privind proiectarea unui obiectiv integrat, precizând că proiectul integrat se compune din trei obiective și anume: obiectiv 1 – alimentare cu apă în satul ■, obiectiv 2 – rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în satele ■ și ■, obiectiv 3 – modernizare și reabilitare drumuri sătești ■, iar experiența similară poate fi dovedită numai de anumite societăți, cele care au întocmit până acum un proiect integrat conținând măsurile respective, societățile care au experiență similară separată pentru cele trei obiecte, mai mult decât valoarea estimată pentru fiecare obiectiv, însumând peste 250.000 lei, neputând participa la procedura de atribuire.

De asemenea pentru punctul V. "Prezentarea ofertei – vizita pe teren/întâlnire de clarificări", contestatoarea susține că nu este obligatorie vizita în teren în vederea atașării procesului verbal întocmit cu acest prilej în documentația de calificare deoarece nu se precizează ce se întâmplă în cazul în care nu se participă la această vizită, nu se precizează în cazul ofertanților care au participat la prima vizită în teren pentru aceleași obiecte (procedura de atribuire a fost o dată anulată), având procesul verbal întocmit la acea dată, clarificările sau completările care se stabilesc cu ocazia vizitei în teren trebuie transmise de către autoritatea contractantă pe SEAP pentru toți potențialii ofertanți.

În punctul său de vedere nr. ■/21.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/24.12.2009, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

Astfel, autoritatea precizează că documentația de atribuire pentru procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de "servicii de proiectare (întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor) și asistență tehnică din partea proiectantului în cadrul proiectului integrat - Alimentare cu apă în satul ■; Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în satele ■ și ■; Modernizare și reabilitare drumuri sătești ■", a fost publicată pe SEAP la data de ■ noiembrie 2009.

Potrivit art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, dacă valoarea achiziției publice este sub pragul de 125.000 euro, cum este în cazul de față, persoanele vătămate pot contesta actele autorității contractante în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Iar potrivit art. 256² al. (2) din OUG 34/2006, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, contestația formulată de SC ■ SRL în data de 8 decembrie 2009 (contestația nr. ■/05.12.2009, înregistrată la sediul ■ sub nr. ■/08.12.2009) – împotriva unor puncte din fișa de date a achiziției, postată pe SEAP la ■.11.2009 este în afara termenului de 5 zile prevăzut de art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că autoritatea contractantă, prin invitația de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.11.2009, a inițiat o procedură de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de "servicii de proiectare (întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor) și asistență tehnică din partea proiectantului în cadrul proiectului integrat - Alimentare cu apă în satul ■; Rețea de canalizare manajeră și stație de epurare în satele ■ și ■; Modernizare și reabilitare drumuri sătești sat ■" cod CPV 71322000-1, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului, indicată în invitația de participare, este de 277.123 lei.

Analizând susținerile partilor și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având în vedere valoarea estimată de 277.123 lei aflată sub pragul de 125.000 euro, cum este în cazul de față, potrivit art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, persoanele vătămate pot contesta actele autorității contractante în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Potrivit art. 256² al. (2) din OUG 34/2006, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire,

publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, SC ■ SRL a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire pe care o contestă, la data de 26.11.2009, data la care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■/26.11.2009 publicată în SEAP, de 277.123 lei, prin urmare mai mică decât valoarea de 125.000 euro prevăzută la art. 55 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art.271 al. (1) din OUG 34/2006, modificată și completată, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

Așadar, ținând cont de dispozițiile art. 256² al. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap.II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”, Consiliul reține că în speța de față, prin transmiterea contestației către CNSC în 5.12.2009, SC ■ SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă, ultima zi în care contestația ar fi putut fi înaintată în termenul legal fiind 2.12.2009.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1), (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestației înregistrată la CNSC cu nr. ■/5.12.2009 de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, va respinge ca tardiv introdusă contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.12.2009 respectiv cu nr. ■/5.12.2009 de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 6 (sase) file.