

DECIZIE
BO2010_0152
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/14.12.2009 completată cu adresele nr. ■/18.12.2009 și nr. ■/30.12.2009, înregistrate la CNSC cu nr.■/14.12.2009, respectiv nr. ■/18.12.2009 și nr. ■/30.12.2009, formulate de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ing. ■ - Administrator, împotriva adresei nr. ■/10.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”-online, a contractului având ca obiect: „Furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a sistemelor de supraveghere: 1 buc-sistem pentru supraveghere și alarmă la incendiu; 1 buc-sistem pentru supraveghere și alarmă la efracție; 2 buc-sistem pentru identificare și control a accesului”, cod CPV 42961100-1, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante de a anula decizia transmisă prin adresa nr. ■/10.12.2009 și de a proceda la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante de a respecta criteriul de atribuire așa cum a fost definit în documentația de atribuire;
- suspendarea procedurii până la decizia CNSC.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/14.12.2009 completată cu adresele nr. ■/18.12.2009 și nr. ■/30.12.2009, înregistrate la CNSC cu nr.■/14.12.2009, respectiv nr. ■/18.12.2009 și nr. ■/30.12.2009, formulate de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/10.12.2009 privind

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■ în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”-online, a contractului având ca obiect: „Furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a sistemelor de supraveghere: 1 buc-sistem pentru supraveghere și alarmă la incendiu; 1 buc-sistem pentru supraveghere și alarmă la efracție; 2 buc-sistem pentru identificare și control a accesului”, cod CPV 42961100-1, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante de a anula decizia transmisă prin adresa nr. ■/10.12.2009 și de a proceda la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante de a respecta criteriul de atribuire așa cum a fost definit în documentația de atribuire;
- suspendarea procedurii până la decizia CNSC.

Contestatorul, prin adresa nr. ■/14.12.2009, arată că în data de 30.11.2009 s-a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/30.11.2009. Ulterior, acesta a primit adresa nr. ■/07.12.2009, la care a răspuns cu adresa nr. ■/08.12.2009. Prin decizia comisiei de evaluare a ofertelor nr. ■/10.12.2009 i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă pentru toate cele 3 sisteme ofertate, fără a se menționa câștigătorul și valorile ofertate de acesta, valori care nu au fost specificate nici în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În acest context, SC ■ SRL precizează următoarele aspecte:

-la cap II.1.6-Divizare pe loturi din fișa de date este menționat: „NU”;

-în anunțul de participare nr. ■ publicat în SEAP la Detalii cerere de ofertă în desfășurare, este menționat „NU”;

-pentru „sistem de supraveghere și alarmă la incendiu” oferta sa în valoare de 11.842,25 lei s-a clasat pe locul 2 potrivit criteriului de atribuire, deși ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă având în vedere că valoarea resurselor financiare ce pot fi angajate pentru această lucrare este de 8.403,36 lei (conform pag. ■/■ din caietul de sarcini);

-pentru „sistem de supraveghere și alarmă la efracție” oferta sa a fost respinsă deoarece „prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată”, deși prețul său oferit este de 11.774,91 lei este mai mic decât valoarea maximă a resurselor financiare ce pot fi angajate pentru această lucrare care este de 12.606,04 lei;

-pentru „sistem pentru identificare și control a accesului” oferta sa a fost respinsă deoarece a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă neluând în considerare răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 197 și art. 207 alin 2 lit a, b, c din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa de completare nr. ■, contestatorul arată că a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. ■/16.12.2009 privind comunicarea corectă a rezultatului procedurii, dar critica sa referitor la netransmiterea ofertelor financiare câștigătoare, rămâne.

De asemenea, contestatorul susține că, deși, prin adresa nr. ■/08.12.2009 a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, transmitând elementele de cost ale acestuia, din care reiese clar modul de formare a prețului, așa cum este stipulat la art. 202 alin. 2 lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a refuzat să le ia în considerare. Mai mult decât atât, în comunicatul rezultatului procedurii (chiar și în cel modificat) aceasta nu a respectat art. 207 din actul normativ anterior menționat și nu a arătat cauza pentru care oferta sa nu a fost acceptată.

Contestatorul menționează că a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire de la cap. II.1.6-Divizare pe loturi: „NU”, în condițiile în care la care răspunsul la solicitarea nr. 2 de clarificări, autoritatea contractantă specifică „Obiectul contractului”, la singular, ceea ce demonstrează intenția acesteia de a nu împărți lucrarea pe loturi.

Prin adresa de completare nr. ■, contestatorul reiterează cele susținute în adresa de completare nr. ■, susținând că:

- autoritatea contractantă nu trebuia să declare oferta sa ca fiind neconformă, deoarece nu a răspuns solicitării de clarificări privind „lipsa semnăturii electronice”;

- autoritatea contractantă nu menționează dacă oferta sa a fost singura ofertă transmisă fără semnătură electronică;

- Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor și OG nr. 1010 prevăd obligativitatea legislativă de incorporare a celor 3 tipuri de sisteme în cadrul instituțiilor.

Prin adresa nr. ■/16.12.2009 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art. 274 alin (1), a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/16.12.2009 completată cu adresele nr. ■/16.12.2009 și nr. ■/22.12.2009 înregistrate la CNSC sub nr. ■/16.12.2009, nr. ■/21.12.2009, respectiv nr. ■/28.12.2009 transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precum și dosarul achiziției publice în copie.

Prin punctul de vedere nr. ■/16.12.2009, autoritatea contractantă menționează următoarele:

-urmare unei erori umane rezultatul comunicării a fost transmis necorespunzător în raport cu art. 207 art. 2 lit c din OUG nr. 34/2006, cu specificări inversate la rezultatul evaluării pentru „sistem de supraveghere și alarmă la incendiu” și „sistem de supraveghere și alarmă la efracție”;

-deși potrivit art. 33 alin 5 din HG nr. 925/2006 trasabilitatea acțiunilor din cadrul ședinței de deschidere (în cazul procedurilor de atribuire organizate prin mijloace electronice) este asigurată implicit de SEAP, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■, pe care l-a transmis contestatorului prin fax și poștă, la solicitarea acestuia.

-răspunsul contestatorului din adresa nr. ■ la solicitarea de clarificări nr. ■ (referitor la prețul neobișnuit de scăzut), a conținut doar copii ale documentelor deja înaintate autorității contractante prin intermediul SEAP și nu justificări și clarificări cu privire la modul de formare a prețului;

-de asemenea contestatorul nu a răspuns la solicitarea sa nr. ■/03.12.2009 referitoare la lipsa semnăturii electronice (documentele nefiind cu semnătură electronică așa cum se prevede în cadrul documentației de atribuire disponibile online);

-ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic interesat, a făcut public prin intermediul SEAP că „procedura se finalizează prin unul sau mai multe contracte încheiate cu ofertantul ce oferă cel mai scăzut preț pe produsul unitar, adică pe fiecare sistem (definit conform caietului de sarcini) ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire;

-prin depunerea ofertei și nesolicitarea de clarificări în perioada dintre momentul publicării invitației de participare și data și ora deschiderii ofertelor, rezultă că ofertantul contestator a fost de acord cu prevederile documentației de atribuire, astfel că trebuie să respecte art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa de completare nr. ■/16.12.2009, autoritatea contractantă arată că a înaintat către contestator măsurile luate, reformulând și retransmițând către toți operatorii economici implicați „comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire”.

Prin adresa de completare nr. ■/16.12.2009, autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

-având în vedere dispozițiile HG nr. 1660/2006 și art. 33 alin 5 din OUG nr. 34/2006 afirmațiile referitoare la procesul verbal al ședinței de deschidere sunt nefondate;

-solicitarea de clarificări nr. ■/03,12,2009 referitoare la lipsa semnăturii electronice s-a finalizat cu un telefon din partea unui reprezentat al contestatorului;

-deoarece prețul ofertat de către contestator pentru „sistem pentru identificare și control a accesului” a reprezentat 77% din

valoarea estimată, prin adresa nr. ■ s-au solicitat justificări în acest sens, dar în urma analizei adresei de răspuns nr. ■ a contestatorului și a documentelor aferente acestei adrese, autoritatea contractantă a considerat oferta inacceptabilă conform art. 36 alin 1 lit. f) din HG nr. 925/2006;

-criteriul de atribuire utilizat pe întregul proces de evaluare a fost cel publicat în cadrul documentației de atribuire, fișa de date pct. II.1.3, respectându-se și specificațiile de la pct. II.2;

-referitor la solicitările de clarificare din 25.12.2009 privind criteriul de atribuire și finalitatea procedurii, s-a răspuns prin intermediul unui fișier creat separat în contul SEAP al ■ în data de 26.11.2009, invocând art. 71, art. 78, art. 79 din OUG nr. 34/2006;

-autoritatea contractantă nu a intenționat comasarea și încheierea unui singur contract de achiziție publică deoarece, pe de o parte, s-a urmărit ca prin aplicarea legislației să nu se limiteze accesul operatorilor economici la procedura în cauză, iar pe de altă parte, personalul cu funcții de răspundere din ■ nu are cunoștință despre obligativitatea legislativă de încorporarea celor 3 tipuri de sisteme în cadrul instituțiilor.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către contestator cu adresa nr. ■/30.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”-online, având drept obiect: „Furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a sistemelor de supraveghere: 1 buc-sistem pentru supraveghere și alarmă la incendiu; 1 buc-sistem pentru supraveghere și alarmă la efracție; 2 buc-sistem pentru identificare și control a accesului”, cod CPV 42961100-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr.■/1■.11.2009.

Conform Notei justificative nr. ■/16.11.2009 și invitației de participare nr. ■/17.11.2009, valoarea estimată totală a achiziției este de 48.739,49 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 11.340,56 euro fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Din anexa la „Nota justificativă” privind „detalierea listei de investiții pentru sistemele de supraveghere, alarmă la incendiu, alarmă la efracție, controlul accesului”, rezultă că valoarea totală fără TVA estimată pe fiecare produs este următoarea:

- sistem pentru supraveghere și alarmă la efracție – 12.150 lei;
- sistem pentru supraveghere și alarmă la incendiu -8.100 lei;
- sistem pentru identificare și control al accesului – 26.730 lei

Potrivit prevederilor cap.II, pct.1.3. din Fișa de date a achiziției „Procedura se finalizează prin unul sau mai multe contracte încheiate cu ofertantul ce oferă cel mai scăzut preț pe produsul unitar, adică pe fiecare sistem (definit conform caietului de sarcini) ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire. Ofertele se depun pentru sistemele nominalizate, respectând condițiile prezentei documentații de atribuire, cu condiția ca fiecare sistem să îndeplinească minim capacitățile tehnice solicitate prin caietul de sarcini”.

Conform aceleiași documentații, produsele unitare ce constituie obiectul procedurii de achiziție publică în cauză, sunt următoarele.

- sistem pentru supraveghere și alarmă la efracție – 1 buc;
- sistem pentru supraveghere și alarmă la incendiu - 1 buc;
- sistem pentru identificare și control al accesului – 2 buc.

Raportat la prevederile documentației de atribuire mai sus menționate, Consiliul nu poate reține critica contestatorului referitoare la menționarea în Fișa de date a faptului că achiziția „Nu” este divizată pe loturi, având în vedere considerentele ce urmează.

Desigur, cele două prevederi ale documentației de atribuire sunt contradictorii și pot crea confuzie între operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul din analiza ofertelor depuse de ofertanți, constată că toți operatorii economici, inclusiv contestatorul au înțeles să depună oferta financiară pe fiecare produs unitar conform solicitărilor de la cap.II, pct.1.3. din Fișa de date a achiziției.

Ori, în aceste condiții este evident că operatorii economici au înțeles modul de elaborare și desemnare a ofertei câștigătoare, proba fiind și lipsa unor solicitări de clarificări în acest sens conform art.77 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009, Consiliul constată că, acestea au rămas fără obiect, în condițiile în care, autoritatea contractantă a remediat adresa de comunicare a rezultatului prin adresa nr. ■/16.12.2009, remediere recunoscută și de contestator în cadrul adresei nr. ■/18.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2009.

De asemenea în ceea ce privește solicitarea de clarificări pentru „prețul neobișnuit ,” ofertat la produsul „sistem pentru identificare și control al accesului”, Consiliul constată că, prețul ofertat de contestator pentru acest produs este de 21.464,53 lei fără TVA, fiind incidente prevederile art.36¹ din HG nr. 925/2006 modificată prin HG nr. 834/2009, potrivit cărora „în sensul prevederilor art.202 alin.1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv ... ;

În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut ... autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute de art. 202 alin. 2 din ordonanța de urgență”.

În aplicarea textului de lege mai sus menționat, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. ■/07.12.2009, clarificări cu privire la : prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă precum și performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Din analiza dosarului achiziției, Consiliul constată că SC ■ SRL nu s-a conformat la transmiterea clarificărilor solicitate, acesta din urmă limitându-se la retransmiterea documentelor deja înaintate în cadrul ofertei prin intermediul SEAP.

Mai mult, contestatorul nu a răspuns nici în ceea ce privește solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/03.12.2009, referitoare la lipsa semnăturii electronice.

Ori, în condițiile în care contestatorul nu s-a conformat și nu a prezentat informațiile solicitate, autoritatea contractantă în mod întemeiat, a respins oferta acestuia ca inacceptabilă în temeiul art. 36¹ alin. 4 din HG nr. 925/2006.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. 5 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file