

DECIZIE
BO2010_0153
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/18.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva comunicării nr. ■/11.12.2009 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare „clești”, cod CPV 44512200-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la reluarea operațiunii de verificare a documentelor solicitate în caietul de sarcini”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/18.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare „clești”, cod CPV 44512200-4 (Rev.2), s-a contestat comunicarea nr. ■/11.12.2009 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat „obligarea autorității contractante la reluarea operațiunii de verificare a documentelor solicitate în caietul de sarcini”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL arată că oferta desemnată câștigătoare nu corespunde din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire, respectiv cu „interpretarea corectă a cerințelor tehnice din caietul de sarcini” și anume dovada deținerii de către producător a certificatului API 7K, la nivel național

singura firmă care deține acest certificat fiind SC ■ SRL, firmă ce a autorizat pe SC ■ SRL în vederea participării la licitația în discuție.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente

Prin adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, în copie, o parte din dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere asupra contestației formulate de SC ■ SRL, în care prezintă modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor și etapele parcurse în evaluarea acestora, precum și solicitările de clarificări pentru completarea documentelor ofertelor adresate atât operatorului economic declarat câștigător cât și contestatoarei, arătând apoi că în 11.12.2009 a întocmit raportul procedurii de atribuire a contractului ofertantului SC ■ SRL cu o valoare de 128.086,42 RON, oferta contestatoarei SC ■ SRL fiind de 160.484,50 RON.

De asemenea autoritatea contractantă susține că, în documentația tehnică a caietului de sarcini nu s-a cerut deținerea obligatorie a certificatului API 7K ci doar "condițiile tehnice de execuție , regimul de lucru, momentul de lucru, momentul de probă și încercarea de funcționare vor fi în conformitate cu API 7K ultima ediție", tocmai pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici la această procedură.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare „clești”, cod CPV 44512200-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 26.11.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresele nr. ■/08.01.2009 și nr. ■/08.01.2009, Consiliul a solicitat părților, susținerile referitoare la excepția tardivității formulării contestației, invocată de Consiliu din oficiu, având în vedere data depunerii contestației, data luării la cunoștință a actului atacat și dispozițiile 271 al. (1) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/11.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.01.2010, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului răspunsul cu privire la excepția invocată de Consiliu din oficiu prin adresa nr. ■/08.01.2009, în care arată că a comunicat rezultatul procedurii cu adresa nr. ■/11.12.2009 în care era precizată ca dată limită pentru depunerea contestației 18.12.2009, însă având în vedere dispozițiile art. 256² al. (1) lit. b) din OUG34/2006 „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în termen de cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință despre un act al autorității

contractante considerat nelegal”, contestația poate fi considerată tardivă.

Prin adresa nr. ■/11.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.01.2010, contestatoarei SC ■ SRL a înaintat Consiliului răspunsul cu privire la excepția invocată de Consiliu din oficiu prin adresa nr. ■/08.01.2009, în care arată că prin comunicarea nr. ■/11.12.2009 privind rezultatul procedurii a fost stabilită data limită pentru depunerea contestației la 18.12.2009.

În cazul în speță, rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei, așa cum arată ambele părți, prin adresa nr. ■/11.12.2009, în care într-adevăr este menționat faptul că se poate formula contestație până la data de 18.12.2009.

Prin dispozițiile art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, termenul de formulare a unei contestații, în cadrul procedurilor a căror valoare estimată este situată sub pragul valoric prevăzut de art.55 din ordonanța evocată, în cazul în speță, valoare estimată comunicată în invitația de participare fiind de 5.783 RON, este de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință” ceea ce coroborat și cu dispozițiile art. 297 din aceeași ordonanță, raportat la prevederile art. 101 și următoarele din Codul de procedură civilă, face că termenul maxim până la care se putea formula contestația ce face obiectul prezentei cauze era 17.12.2009.

Faptul că autoritatea contractantă a indicat eronat termenul maxim de depune a contestației nu este de natură să conducă la prelungirea acestuia peste dispoziția legală aplicabilă în cauză.

În raport de cele reținute și în temeiul art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006, Consiliul, va respinge contestația ca tardivă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file