

DECIZIE
BO2010_0154
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 24.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 24.12.2009, depusă de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, CIF ■, împotriva raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii transmisă prin adresa nr. ■/21.12.2009 emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție – Sistem centralizat de alimentare cu apă ■”, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii cu nr. ■/21.12.2009 și raportul procedurii prin care s-a luat decizia respingerii ofertei sale și reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.A. în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.A., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție – Sistem centralizat de alimentare cu apă ■”, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii cu nr. ■/21.12.2009 și

raportul procedurii prin care s-a luat decizia respingerii ofertei sale și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.A. la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și copiile documentelor de calificare și a ofertelor depuse de contestator, respectiv câștigător.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 30.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 05.01.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.A. menționează faptul că în 04.12.2009 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, întocmindu-se în acest sens procesul verbal nr. ■/04.12.2009, din care reține că au depus oferta următorii operatori economici:

-Asociația S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. – 1.723.222,00 lei, durata de execuție de 5 luni, garanție 60 luni;

-Asociația S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.R.L. – 1.268.533,87 lei, durata de execuție 132 zile, garanție 60 luni;

-Asociația S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. – 1.723.222,00 lei, durata de execuție 3 luni, garanție 60 luni.

În aceste condiții, contestatorul consideră că dacă oferta sa ar fi fost admisibilă, în urma aplicării criteriului de atribuire, aceasta ar fi avut cel mai mare punctaj, urmând să fie declarată câștigătoare.

Contestatorul specifică faptul că prin adresa nr. ■/21.12.2009, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de S.C. ■ S.A. ca fiind inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit condițiile minime de calificare, astfel:

1. "nu este îndeplinită cerința privind Capacitatea tehnică și profesională, cap. B d) – Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani – Formular 12F."

Contestatorul declară că atât în anexa la declarație pe propria răspundere cât și în documentele transmise în 10.12.2009, ca răspuns la solicitarea de clarificări, societatea sa dovedește îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară și solicită autorității contractante de a reanaliza documentele prezentate și acceptarea îndeplinirii criteriului de calificare în baza documentelor înaintate.

2. "nu este îndeplinită cerința privind Capacitatea tehnică și profesională, cap. B d) pentru Proiectant din fișa de date a achiziției, cerințe obligatorii: resurse tehnice -...- Stație topografică totală." Contestatorul precizează că autoritatea contractantă era obligată să cumuleze resursele asocierii, deoarece Stația topografică totală aparține S.C. ■ S.A., conform facturii fiscale prezentată în documentație. Din această cauză, S.C. ■ S.A. consideră că a îndeplinit criteriul de calificare invocat de autoritatea contractantă.

3. "oferta depusă de Asociera S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.R.L. nu respectă cerința ... ofertanții a căror ofertă este mai mică cu 15% decât valoarea estimată a lucrării de execuție și a proiectării, vor fi descalificați".

Contestatorul consideră că această solicitare de impunere a unei valori de către autoritatea contractantă este nelegală și încalcă prevederile art. 2 din O.U.G. 34/2006, conducând la idea că singurul criteriu de obținere a valorii ofertate este acela de aplicare a procentului de 85% la valoarea estimată.

În concluzie, S.C. ■ S.A. consideră că oferta depusă de Asociația S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.R.L. respectă în totalitate cerințele minime din fișa de date a achiziției, iar respingerea ei ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă este nelegală, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ■ S.A., ■ precizează că își menține decizia luată de către comisia de evaluare, prin constatarea că:

-nu este îndeplinită cerința privind Capacitatea tehnică și profesională (cap. B.d) din fișa de date a achiziției, având ca cerințe obligatorii: lista principală a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, unde contestatorul face o eroare când menționează că aceste informații se regăsesc în formularele pentru experiență similară, acestea răspunzând unei alte cerințe;

-nu este îndeplinită cerința privind capacitatea tehnică profesională (cap.B, pct.d pentru Proiectant din fișa de date a achiziției), având ca cerințe obligatorii resurse tehnice – Formularul 12H, ofertantul fiind obligat de a face dovada cu ajutorul listei de inventar și a facturilor că deține în proprietate Stația topografică totală, ceea ce S.C. ■ S.A. nu a făcut dovada cu lista de inventar a mijloacelor fixe, aceasta lipsind din documentele ofertei.

Referitor la observația contestatorului cu privire la cerința (Cap.E.5.1 din fișa de date a achiziției) privind depunerea unei oferte

cu un preț neobișnuit de mic , autoritatea contractantă specifică faptul că S.C. ■ S.A. nu a depus nicio solicitare de clarificări, în această privință, S.C. ■ S.A. și-a asumat riscul de a depune o ofertă inacceptabilă.

În consecință, ■ consideră neîntemeiată contestația depusă de S.C. ■ S.A.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ■ din ■.11.2009 prin care a fost inițiată procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție – Sistem centralizat de alimentare cu apă ■”.

Analizând criticile aduse de contestator în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv:

- în Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, nu sunt prezentate informațiile privind obiectul contractului, codul CPV, denumire/numele beneficiarului/clientului, adresa, prețul total al contractului, procent îndeplinit de prestator și perioada de derulare a fiecărui contract pentru principalele lucrări executate în ultimii 5 ani;
- n-a prezentat lista de inventar pentru ”stație topografică totală”;
- n-a respectat cerința referitoare la preț ”ofertanții a căror ofertă este mai mică cu 15% decât valoarea estimată a lucrării de execuție și a proiectării vor fi descalificați”.

Cu privire la criticile formulate de contestator, referitoare la faptul că a prezentat Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, Consiliul urmează să le respingă, ca nefondate, deoarece acestea se referă la faptul că a fost îndeplinită cerința minimă obligatorie privind experiența similară, iar motivul, invocat de autoritatea contractantă, este că S.C. ■ S.A. nu a prezentat informațiile referitoare la contractele derulate în ultimii 5 ani, ci a prezentat, conform documentelor de calificare depuse la dosarul cauzei, numai formularul 12F, ”Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” fără însă a-l detalia așa cum s-a solicitat prin modelul de formularul 12F din Secțiunea Formulare, anexele 1 și 2 neregăsindu-se în documentele de calificare depuse în oferta acesteia, nefiind respectată astfel cerința minimă obligatorie, enunțată la capitolul B, subcapitolul d, punctul 2 din fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile S.C. ■ S.A. cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul

că, oferta fiind făcută în asociere cu S.C. ■ S.R.L., cerința, privind existența unei stații topografice totale, care se referă la proiectant, poate fi îndeplinită prin cumul, deoarece motivul, invocat de autoritatea contractantă pentru respingere, este lipsa listei de inventar, ca dovadă a existenței acestui echipament, solicitată de autoritatea contractantă la capitolul B, subcapitolul d) punctul 4 din fișa de date a achiziției, contestatorul neprezentând decât factura de achiziție a echipamentului, Consiliul constatând că nu au fost prezentate dovezile solicitate, acceptarea de către autoritatea contractantă numai a facturii de achiziție ca dovadă, conducând, în raport cu ofertanții care au prezentat și lista de inventar, la încălcarea principiului tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la respingerea ofertei S.C. ■ S.A. ca urmare a valorii propunerii financiare, Consiliul constată următoarele:

-autoritatea contractantă a precizat, la punctul E.5.1 din fișa de date a achiziției de atribuire, că "ofertanții a căror ofertă este mai mică cu 15% decât valoarea estimată a lucrării de execuție și a proiectării, vor fi descalificați";

-cu privire la prevederea susmenționată, nu au fost formulate cereri de calificări sau contestații, prin depunerea de oferte, ofertanții însușându-și și acceptând documentația de atribuire, așa cum a fost elaborată de autoritatea contractantă;

-conform notei justificative nr. ■/19.11.2009 cu privire la determinarea valorii estimate, valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 2.027.320 lei, fără TVA, iar valoarea minimă, rezultată ca urmare a aplicării prevederii susmenționate din fișa de date a achiziției, este de 1.723.222 lei;

-prețul din propunerea financiară, depusă de S.C. ■ S.A., este de 1.268.533,87 lei, aceasta, prin nerespectarea prevederii susmenționate din fișa de date a achiziției, încălcând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că, prin acceptarea unei oferte care nu respectă prevederea susmenționată, autoritatea contractantă ar fi încălcat, în raport cu ceilalți ofertanți care au întocmit ofertele financiare cu respectarea documentației de atribuire, principiul tratamentului egal, Consiliul constată că ■ a

procedat corect prin respingerea ofertei S.C. ■ S.A. ca ofertă inacceptabilă, nereținând, în soluționare, susținerile contestatorului privitoare la faptul că această prevedere încalcă dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, deoarece formularea lor este tardivă ținând cont de atapa în care se află procedura de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.A. în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.