

**DECIZIE**  
**BO2010\_0155**  
**Data: ■.2010**

Prin contestatia nr. ■/30.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, depusă de S.C. ■ S.C.S., cu sediul în ■, a criticat decizia cu nr. ■/21.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, in calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție bază sportivă cu terend de fotbal omologabil tip 1”, fără a adresa vreo solicitare Consiliului cu privire la un act al autorității contractante.  
Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă contestația depusă de S.C. ■ S.C.S., în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.C.S., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție bază sportivă cu terend de fotbal omologabil tip 1”, a criticat decizia autorității contractante, fără a adresa vreo solicitare Consiliului cu privire la un act al autorității contractante.

Constatând faptul că în contestație nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 al. (1) din OUG 34/2006,

Consiliul, în baza dispozițiilor art. 275 al. (1) din ordonanță, a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/06.01.2009, să precizeze obiectul contestației și măsurile de remediere propuse.

Până în prezent, S.C. ■ S.C.S. nu a răspuns la solicitările Consiliului.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.C.S. invocă următoarele:

Asfel, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției nu s-a specificat aspectul, potrivit căruia "necompletarea unui formular duce la descalificare".

De asemenea, S.C. ■ S.C.S. susține că autoritatea contractantă nu a solicitat completarea, în termen de 72 de ore, a documentelor care lipseau, așa cum prevăd dispozițiile OUG 34/2006, cum modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul afirmă că societatea sa „dispune de lucrări <<modernizare stadioane>>, finalizate”, urmând a fi puse la dispoziție (contract lucrări, p.v., recomandări), în situația în care vor fi solicitate.

În probațiune, S.C. ■ S.C.S. a depus următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.12.2009, comunicarea nr. ■/21.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire, copie primire comunicare (plic poștă), chitanță comunicare contestație către ■, data de expediere + data comunicare, în original.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ■ S.C.S., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Astfel, ■ susține că, în temeiul art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația formulată de către S.C. ■ S.C.S. este „tardivă”, întrucât comunicarea, privind rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicată contestatorului și prin fax la 21.12.2009.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției și în clarificarea publicată în S.E.A.P. s-au specificat următoarele:

„ - va fi prezentată lista principalelor contracte începute și finalizate în ultimii 5 (cinci) ani care să conțină și lucrări de construcții/reabilitare/consolidare/modernizare baze sportive;

- va fi prezentată lista principalelor proiecte tehnice elaborate în ultimii trei ani care să conțină și proiecte pentru construire/modernizarea/reabilitarea/consolidarea unor baze sportive;

Cerințe minime: - va fi prezentat cel puțin un contract de lucrări (în copie simplă) de construcții/reabilitare/consolidare/modernizare bază sportivă, însoțit de proces-verbal de recepție la terminarea lucrării și recomandare din partea beneficiarului (recomandarea trebuie să fie cel puțin bună);

- va fi prezentat cel puțin un contract de proiectare (în copie simplă) de construcții/reabilitare/consolidare/modernizare bază sportivă, însoțit de proces-verbal de recepție a proiectului tehnic + caiet de sarcini + detalii de execuție și recomandare din partea beneficiarului (recomandarea trebuie să fie cel puțin bună). Se va completa formularul V.4.1”.

S.C. ■ S.C.S. nu a îndeplinit toate cerințele de calificare stipulate în documentația de atribuire, în sensul că în tabelul anexă al formularului V.4.1. privind lucrările similare nu s-au regăsit și contractele de lucrări de construcții / reabilitare / consolidare / modernizare baze sportive și nu a fost prezentat “cel puțin un contracta de lucrări de construcții / reabilitare / consolidare / modernizare baze sportive însoțit de proces-verbal de recepție la terminarea lucrării și recomandare din partea beneficiarului”.

În aceste condiții, în temeiul art. 36 al. (1) litera b) din HG 925/2006, oferta prezentată de către S.C. ■ S.C.S. a fost declarată “inacceptabilă”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a transmis punctul sau de vedere nr. ■/04.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/05.01.2010, la care atașează copia contractului de lucrări nr. ■/28.12.2009, încheiat de către aceasta cu S.C. ■ S.R.L., contract încheiat în temeiul raportului procedurii nr. ■/21.12.2009, întocmit în urma aplicării procedurii de cerere de oferte contestată.

S.C. ■ S.C.S. a formulat contestația nr. ■/30.12.2009, pe care a transmis-o cu serviciul de poștă în 31.12.2009 potrivit avizului de expedite atasat plicului ce conținea contestația, respectiv nr. ■, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ■/05.12.2009.

Prin contestație S.C. ■ S.C.S. a criticat decizia cu nr. ■/21.12.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „realizare bază sportivă cu teren de fotbal omologat tip 1”.

Potrivit dispozițiilor art. 266 al. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția

contestațiilor prevăzute la art. 256 al. (1<sup>1</sup>), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, iar conform art. 286 al. (1), procesele și cererile privind actele autorităților contractante, acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

Având în vedere faptul că S.C. ■ S.C.S. a formulat și a transmis contestația către Consiliu în 31.12.2009, iar contractul de achiziție publică a fost încheiat în 28.12.2009, și având în vedere textele legale anterior evocate, Consiliul reține lipsa de competență în soluționarea contestației și va decide respingerea acesteia ca inadmisibilă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 4 (patru) file.