

**DECIZIE**  
**BO2010\_0156**  
**Data: ■.2010**

Prin contestațiile nr. ■/14.12.2009 și nr. ■/15.2.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/14.12.2009 și sub nr. ■/15.12.2009, formulate de ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director, în numele asocierii dintre ■ SA – SC ■ SRL, respectiv de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■ – Director general prin avocat ■, se critică rezultatul procedurii de atribuire emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare Calea ■”, coduri CPV 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice*, 45233140-2 – *Lucrări de drumuri*, 45221100-3 – *Lucrări de construcții poduri*, 34993000-4 – *Iluminat stradal* și se solicită Consiliului:

-„anularea actului prin care ■ a declarat câștigător al procedurii licitație deschisă a asociației SC ■ SRL și ■ SPA ■ pentru lucrarea *Modernizare Calea ■*;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii atribuirii contractului din momentul deschiderii ofertelor;

-obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să constate inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei asociației SC ■ SRL și ■ SPA ■ (de către ■ SA), respectiv, anularea actului atacat ca nelegal și netemeninic și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii (de către SC ■ SA).

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Conexează cele două contestații.

Admite contestațiile și dispune anularea raportului procedurii și a adreselor cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii ■ SA - SC ■ SRL, în sensul celor precizate în motivare. Totodată, autoritatea contractantă va întocmi un nou raport al procedurii, în care va consemna respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii dintre SC ■ SRL și ■ SPA ■, desemnarea ofertei câștigătoare realizându-se cu respectarea prevederilor art. 200 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, ■ SA atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de ■, în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare Calea ■”, coduri CPV 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice*, 45233140-2 – *Lucrări de drumuri*, 45221100-3 – *Lucrări de construcții poduri*, 34993000-4 – *Iluminat stradal*.

În fapt, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor în 12.11.2009, redactând procesul-verbal nr. ■/12.11.2009, conform căruia au participat cu oferte operatorii economici: SC ■ SA, ■ SA, în asociere cu SC ■ SRL și SC ■ SRL, în asociere cu ■ SPA ■.

De asemenea, contestatoarea precizează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, asociația SC ■ SRL - ■ SPA ■ n-a prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, neîndeplinind criteriile de selecție și calificare impuse și totuși, oferta acesteia a fost desemnată câștigătoare de către comisia de evaluare a ofertelor, cu un preț de 18.827.946,05 lei, durata de execuție 4 (patru) luni și garanția de bună execuție de 25 de ani.

Contestatoarea critică acceptarea acestei oferte (oferta declarată câștigătoare) arătând că este inacceptabilă și neconformă. Astfel, contestatoarea precizează că potrivit dispozițiilor art. 36 din HG 925/2006, asociatul ■ SPA ■ nu a prezentat niciun document solicitat la Cap. V din fișa de date a achiziției, nici măcar declarația pe propria răspundere emisă conform art. 11 al. (4) din HG 834/2009.

Totodată, contestatoarea susține că oferta câștigătoare nu satisface nici cerințele caietului de sarcini, arătând că perioada de garanție de bună execuție, de 25 de ani, a fost prezentată numai în scopul obținerii unui punctaj maxim. Mai mult, contestatoarea precizează că această garanție este nelegală deoarece, dacă pentru lucrările de poduri s-ar putea accepta o astfel de durată, pentru lucrările de drum Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor publice, „ind AND 554-2002”, prevede o durată normală de funcționare (durată inițială sau între două reparații capitale) de 16 ani pentru

îmbrăcăminți asfaltice, la o intensitate de trafic sub 750 vehicule zilnic (trafic mult depășit în cazul acestui drum public).

Contestatoarea mai arată că termenul de execuție a lucrărilor, de 4 luni, acordat de câștigătoare și acceptat de autoritatea contractantă este imposibil de realizat, punând în pericol siguranța publică.

Astfel, contestatoarea precizează că lucrarea este complexă, în special pe partea de pod, lucrările de drum se cer să se execute „sub circulație”, pe jumătate de bandă, fapt ce mărește durata de execuție, iar lucrările la pasaj sunt lucrări complexe cu multe faze de execuție care se succed și nu pot fi suprapuse, ori executate în paralel.

În vederea aprecierii asupra fezabilității realizării lucrărilor în termen de 4 luni, contestatoarea „sugerează” Consiliului solicitarea părerii specialiștilor în domeniu, cum ar fi proiectantul ■ SRL, care a întocmit proiectul în faza PT+CS.

Având în vedere imposibilitatea tehnică de a realiza aceste lucrări în termen de 4 luni, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita lămuriri referitoare la aceasta și constatând imposibilitatea respectării unui astfel de termen, să respingă oferta ca neconformă.

Contestatoarea apreciază că, prin acceptarea nelegalităților semnalate, autoritatea contractantă încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice (art. 2 lit. f din OUG 34/2006), prin cheltuirea suplimentară, nejustificată, din bani publici, a sumei de peste 3.700.000 lei.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG 34/2006.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Ulterior contestației formulate de ■ SA, a fost înaintată Consiliului contestația nr. ■/15.2.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2009, formulată de SC ■ SA, prin care aceasta atacă același rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/10.12.2009 de ■.

În fapt și această contestatoare susține că oferta câștigătoare nu a îndeplinit cerințele minime de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 36 lit. d) din HG 925/2006, trebuia „considerată, în principal inacceptabilă, și în subsidiar, nerealistă”.

Contestatoarea arată că, potrivit centralizatorului aferent procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat la deschiderea ofertelor 18 documente obligatorii, solicitate prin fișa de date a achiziției, la Cap. V „Criterii minime de calificare și/sau selecție”, unde se specifica în mod expres că: „în cazul unei oferte comune (asociere), Situația personală a

ofertantului și Capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie dovedite de către fiecare dintre asociați”.

Contestatoarea critică de asemenea acceptarea ofertei motivat și de faptul că durata de execuție ofertată de câștigătoare, respectiv 4 luni, este prea scurtă arătând că în fișa de date a achiziției, la punctul II.1.4, „Durata de execuție a contractului de achiziție publică și perioada de garanție a lucrării” se estimase o durată de execuție de max. 24 de luni.

De asemenea, contestatoarea precizează că, având în vedere amploarea proiectului, complexitatea acestuia și experiența proiectelor anterioare pe care le-a derulat în calitate de antreprenor, ambele termene declarate de ceilalți doi ofertanți din procedură (de 4 luni, respectiv 7 luni) nu pot fi îndeplinite, acestea nefiind realiste.

Astfel, contestatoarea arată că, urmărind procesul tehnologic, realizarea piloților forajți cu diametru mare ( $D=1,080\text{ m}$ ) – 2584 ml necesită un timp real minim de:  $144\text{ buc} \times 2\text{ zile (în medie)} = 288\text{ zile}$  (aproximativ 9,6 luni), și proiectantul a prevăzut pentru această etapă a proiectului o medie de 10 luni.

De asemenea, contestatoarea susține că (din experiența pe care o deține) terenurile de categoria a II-a (gresii și pietrișuri cu nisip) de tipul celui din zona lucrării, sunt anevoios de forat, durata necesară forării unui pilot la o adâncime de 15,00 m, respectiv 22,00 m fiind de minim o zi lucrătoare, armarea și betonarea pilotului realizându-se în cea de-a doua zi.

Contestatoarea mai arată că încercarea capacității portante pe coloane este obligatorie, ea executându-se (conform „Normativ privind încercarea în teren a piloților de probă din fundații”, indicativ NP 045-2000) în minim 30 zile de la realizarea primului pilot forat și după acest termen urmează pregătirea capitelurilor coloanelor pentru încercarea piloților de probă, care, din punct de vedere tehnologic, necesită o pregătire minimă de 10 zile pentru montajul și sudarea armăturilor, execuția cofrajelor și turnarea betonului în capitel și încă 28 de zile pentru ajungerea la maturitate a betonului turnat.

Contestatoarea precizează că execuția lucrărilor la radierele ce încastrează pilele și culeele pasajului necesită o perioadă de execuție de minim 20 zile lucrătoare, în care se realizează următoarele stadii fizice: punerea în operă a 140,00 tone armătură, execuția a 1020,00 mp cofraje, turnarea a 1375,00 mc beton C25/30. După finalizarea acestei operații, conform prescripțiilor tehnice în vigoare, e necesară o perioadă de 28 zile pentru ca betonul pus în operă să ajungă la maturitate.

De asemenea, contestatoarea arată că execuția lucrărilor la elevațiile pasajului necesită o perioadă de realizare de minim 33 zile, în care se realizează 31 de stâlpi, cu înălțimi cuprinse între 5,90 m și 13,50 m, ale căror diametre sunt de 1,20 m, respectiv 2,00 m, necesitând

realizarea următoarelor stadii fizice: montarea a 133,00 tone armătură, execuția a 3210,00 mp cofraje, turnarea a 740,00 mc beton C25/30.

Lucrările de execuție a acestor stâlpi presupun execuția unor lucrări provizorii de eșafadaje sau schele.

După finalizarea acestei operații, conform prescripțiilor tehnice în vigoare, este necesară o perioadă de 28 de zile pentru ca betonul pus în operă să ajungă la maturitate, după care pot continua lucrările la rigla pasajului.

Contestatoarea precizează că execuția lucrărilor la rigla pasajului, împreună cu cea de execuție a tablierului, sunt cele mai complexe etape de realizare a pasajului. Astfel, cum memoriul tehnic menționează că toate curbele de arc de cerc sunt racordate la aliamente prin intermediul unor curbe progresive de tip clotoidă, atât cofrajele puse în operă cât și tipul de armare sunt unicat și ritmul de execuție al acestora va fi diminuat datorită complexității execuției.

Contestatoarea arată că pentru execuția riglei pasajului se estimează ca fiind necesară o perioadă de minim 90 zile, iar după finalizarea acestei operații este necesară o perioadă de 28 de zile, ca betonul pus în operă să ajungă la maturitate.

Și execuția lucrărilor la tablierul pasajului presupune execuția de cofraje unicat, detaliile de armare diferind de la un tronson la altul, fiind estimată o perioadă de minim 90 de zile, la care se adaugă perioada de 28 zile pentru ajungerea la maturitate a betonului pus în operă.

Pentru execuția lucrărilor de hidroizolații a tablierului pasajului este estimată o perioadă de minim 14 zile, iar pentru realizarea lucrărilor la sistemul rutier și trotuarele pe pod sunt necesare minim 15 zile.

Contestatoarea menționează că o parte importantă a lucrărilor se execută „sub circulație”, fapt care face mai anevoios respectarea termenelor strânse pe care le-a prezentat.

Totodată, contestatoarea susține că termenul de 11 luni pe care l-a oferit este unul realist și conține cele mai strânse termene ce puteau fi estimate, astfel încât să se asigure cerințele de calitate impuse în proiect.

Contestatoarea precizează că, comisia de evaluare nu a luat în considerare un aspect determinant al realizării proiectului: modul de realizare al acestuia și durata minimă reală necesară pentru execuție.

Având în vedere cele susținute, contestatoarea solicită Consiliului să constate că în cauză au fost încălcate principiile de bază ale legislației privind atribuirea contractului de achiziției publice, respectiv cel al nediscriminării și al tratamentului egal al participanților și să dispună anularea, ca nelegală și netemeinică, a adresei nr. ■/10.12.2009, conținând rezultatul procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG 34/2006 și cele ale HG 925/2006.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul său de vedere referitor la contestațiile formulate de S.C. ■ și de SC ■ SRL, precizând că a solicitat ofertantului desemnat câștigător completarea documentelor de calificare, conform prevederilor art. 11 al. (5) și (6) din HG 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a solicitat completarea documentelor numai după obținerea punctului de vedere al ANRMAP privind legalitatea menținerii în evaluare a ofertei prezentate de câștigătoare (adresă pe care o anexează, în copie). Autoritatea contractantă consideră că termenul de garanție de bună execuție, de 25 de ani propus de oferta în cauză, este „în avantajul autorității contractante”, iar pentru termenul de execuție de 4 luni ofertat, i-a solicitat ofertantului detalierea amănunțită pe operațiuni, pe care acesta l-a prezentat și însușit.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere asupra rezultatului procedurii de achiziției publice și anexează, în copie, dosarul achiziției publice și ofertele depuse în procedură.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul, după conexarea celor două contestații, reține cele ce urmează:

Primăria Câmpina, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare Calea ■”, coduri CPV 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice*, 45233140-2 – *Lucrări de drumuri*, 45221100-3 – *Lucrări de construcții poduri*, 34993000-4 – *Iluminat stradal*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/12.11.2009, iar ca urmare a evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. ■/10.12.2009 și a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire. Împotriva desemnării câștigătoare a ofertei asocierii SC ■ SRL și ■ SPA ■, ■ SA - SC ■ SRL și SC ■ SA au formulat contestațiile de față, considerând decizia autorității contractante eronată.

Critica contestatoarelor împotriva desemnării câștigătoare a ofertei asociației dintre SC ■ SRL și ■ SPA ■, motivat de faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a constatat că asociatul ■ SPA ■ nu a depus în ofertă niciun document de calificare și nici declarația pe proprie răspundere emisă în conformitate cu prevederile art. 11 al. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, este

apreciată de Consiliu întemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 al. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”. Același drept a fost precizat și de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției (fila nr. ■/dosarul cauzei), punând totodată la dispoziția operatorilor economici un model de anexă la declarația pe proprie răspundere.

În cuprinsul ofertei depuse în procedură, cu privire la documentele ce confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin Fișa de date a achiziției, ofertantul (asociația) desemnat câștigător a prezentat pentru SC ■ SRL o declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire și tabelul anexă pus la dispoziția operatorilor economici de autoritatea contractantă, acordul de asociere dintre SC ■ SRL și ■ SPA ■, declarația privind partea/părțile din contract ce sunt îndeplinite de subcontractanți și acordurile de subcontractare încheiate cu aceștia, precum și modelul de contract însușit.

Din analiza documentelor depuse în ofertă inițial de ofertantul desemnat câștigător și raportat la prevederile art. 11 al. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că acesta nu putea beneficia de posibilitatea completării documentelor lipsă . Este de reținut că prin aleatul (5) al aceluiași articol, se precizează: „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la al. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

În primul rând, ofertantul desemnat câștigător a depus o declarație pe proprie răspundere în referire strict la SC ■ SRL și nu la asociere (fără a indica, cel puțin, că acesta este lider al asocierii în care participă). În această situație trebuia să prezinte și asociatul său, ■ SPA ■ cel puțin o declarație e4misă conform prevederilor art. 11 al. (4) mai sus menționat prin care să se oblige la completarea ulterioară

a documentelor de calificare, motivat de faptul că acestea îi lipseau toate documentele de calificare. Pe de altă parte, declarația pe proprie răspundere dată de SC ■ SRL nu respectă dispozițiile art. 11 al. (4) din HG 925/2006 mai sus evocat în ceea ce privește conținutul anexei la declarație. SC ■ SRL doar a preluat tabelul inclus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire fără a completa coloana cu modul de îndeplinire a cerințelor, așa cum a solicitat autoritatea contractantă și cum impun dispozițiile art. 11 al. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, autoritatea contractantă în mod eronat a solicitat ofertantului desemnat câștigător completarea ofertei cu documentele de calificare pentru asociatul ■ SPA ■ invocând în susținere prevederile art. 11 al. (5) și (6) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, tratamentul în cauză procurându-i acestuia un avantaj în raport cu ceilalți operatori economici.

Totodată, Consiliul apreciază că în acest caz nu sunt aplicabile nici dispozițiile art. 201 al. (1) din OUG 34/2006, care prevăd că „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, deoarece aceste prevederi se referă la situația clarificării sau completării unor documente prezentate deja în ofertă și nu la completarea ulterioară a tuturor documentelor de calificare.

În situația de față, prin acceptarea completării ulterioare a tuturor documentelor de calificare pentru asociatul ■ SPA ■, ofertantului desemnat câștigător i s-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, motiv pentru care, Consiliul consideră că sunt încălcate prevederile al. (2) al art. 201 din OUG 34/2006, respectiv „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Critica contestatoarelor împotriva acceptării ofertei în cauză, bazată pe imposibilitatea realizării contractului în termen de 4 luni așa cum a declarat ofertantul desemnat câștigător, este apreciată de Consiliu întemeiată în parte. În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere faptul că prin Fișa de date a achiziției, la punctul II.1.4, autoritatea contractantă a precizat durata de execuție, ca fiind maxim 24 luni. Totodată, prin graficul de execuție inclus de proiectant în conținutul caietului de sarcini, durata de execuție stabilită este de 24 luni. Având în vedere diferența foarte mare între durata de execuție estimată de proiectant, de 24 de luni și cea ofertată de ofertantul desemnat ulterior câștigător, de 4 luni, precum și de complexitatea lucrărilor ce urmează a se executa, Consiliul consideră că autoritatea



contractantă (în cazul în care nu ar fi fost alte motive de inadmisibilitate a ofertei) trebuia să solicite ofertantului cel puțin prezentarea unui grafic de execuție detaliat pe categorii de lucrări și cantități cu precizarea personalului și a utilajelor necesare execuției și cu respectarea etapelor tehnologice de execuție și a calității lucrărilor executate, având în vedere și condițiile din amplasament (posibilitatea atacării concomitente a mai multor zone, a închiderii parțiale sau totale a circulației, etc. după caz).

Deși autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, prin adresa nr. ■/02.12.2009, „detalierea amănunțită, pe operațiuni, a termenului de execuție de 4 luni”, această cerere nu respectă prevederile art. 78 din HG 925/2006, respectiv „..... Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”. În mod implicit, nici graficul prezentat de acest ofertant nu demonstrează posibilitatea realizării contractului în termen de 4 luni.

Ori, acceptarea acestei oferte în condiții contrare dispozițiilor art. 79 din HG 925/2006 este considerată de Consiliu eronată. Pentru neconcludența clarificărilor privind termenul de execuție, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În mod similar, cu privire la termenul de execuție de 7 luni ofertat de asocieria dintre ■ SA – SC ■ SRL, criticat de SC ■ SA, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite și acestei asocieri justificarea posibilității de a realiza contractul în acest termen, pe baza detaliilor de același tip ce ar fi putut fi solicitate ofertantului desemnat câștigător.

De asemenea, critica contestatoarei ■ SA cu privire la perioada de garanție a lucrării de 25 de ani prezentată de ofertantul desemnat câștigător, ca fiind nerealistă este considerată de Consiliu întemeiată. Conform Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente, aprobat prin HG 273/1994, perioada de garanție este definită ca fiind – *perioada de timp cuprinsă între data recepției și terminarea lucrărilor, a cărei durată se stabilește prin contract și în cadrul căreia antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile*. Totodată, potrivit prevederilor art. 29 din Legea 10/1995, *Proiectantul, specialistul verificador de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția atestat, dirigințele de specialitate, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de*

*rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei.*

Prin urmare, Consiliul consideră că o garanție a lucrării propusă în limita a 10 ani poate fi considerată realistă.

Cum însă oferta asocierii dintre SC ■ SRL și ■ SPA ■ este inacceptabilă, pentru imposibilitatea completării tuturor documentelor de calificare ale asociatului ■ SPA ■, Consiliul apreciază că nu se mai impune în sarcina autorității contractante să-i solicite clarificări cu privire la durata de execuție a lucrărilor (de 4 luni) ofertată.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile și dispune anularea raportului procedurii, precum și a comunicărilor cuprinzând rezultatul acesteia. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei asocierii ■ SA- SC ■ SRL în sensul, solicitării cel puțin a graficului de execuție, cu detalieri fizică și valorică pe fiecare din categoriile de lucrări ce vor face obiectul contractului de lucrări, punându-se în evidență totodată persoanele și utilajele implicate în aceste lucrări și simultaneitatea desfășurării anumitor categorii de lucrări (etape tehnologice cu respectarea cerințelor de calitate și a condițiilor din amplasament).

Totodată, autoritatea contractantă va întocmi un nou raport al procedurii, în care va consemna respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii dintre SC ■ SRL și ■ SPA ■, desemnarea ofertei câștigătoare realizându-se cu respectarea prevederilor art. 200 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) file