

**DECIZIE**  
**BO2010\_0157**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/10.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare ■”, s-a solicitat reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/10.12.2009, s-a solicitat reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

SC ■ SA critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind necâștigătoare, prin prisma motivelor invocate pentru aceasta și anume că, din oferta depusă, au lipsit certificatele ISO 9001, 14001 și OHSAS 18001 pentru lucrări de împădurire terenuri agricole degradate, precum și a unui acord de parteneriat cu ONG și post TV. Din acest punct de vedere, contestatoarea precizează că la momentul deschiderii celor două oferte depuse în

cadrul procedurii, ambele au fost declarate conforme din punctul de vedere ale documentelor de calificare.

Contestatoarea menționează că este certificată și că deține ISO 9001, 14001 și OHSAS 18001, atât pentru lucrări de îmbunătățiri funciare, cât și pentru lucrări agricole, domenii care cuprind inclusiv subdomenii ca lucrări de împăduriri terenuri agricole degradate. De asemenea, referitor la lipsa unui parteneriat cu ONG și cu un post TV, menționează că această cerință nu a fost menționată în fișa de date a achiziției ci, doar în caietul de sarcini, la punctul 6.6.

În plus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite mai întâi completarea ofertei cu documentele considerate lipsă și, doar în situația în care oferta nu era completată, avea posibilitatea de a-i respinge oferta.

Prin adresa nr. ■/16.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/16.12.2009 transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză. Autoritatea contractantă s-a conformat acestei solicitări prin adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009.

În punctul său de vedere menționat mai sus, autoritatea contractantă precizează că, certificatele ISO 9001 sau echivalent, 14001 sau echivalent și OHSAS 18001 sau echivalent sau fost solicitate drept cerințe minime de calificare la cap. V.4) Capacitatea tehnică și profesională fiind menținute și în urma clarificărilor cu privire la acest aspect, solicitate în 27.11.2009.

Având în vedere că respectivele certificate nu au fost depuse de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră întemeiată decizia de respingere a ofertei acesteia ca inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la cap. VIII.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, respectiv în Secțiunea II - Caiet de sarcini, a fost prevăzută obligația participanților la procedură de a atașa la ofertă, în mod obligatoriu parteneriate încheiate cu cel puțin un ONG național sau mediu, cu cel puțin un ONG local mediu, precum și cu cel puțin un post național de televiziune de știri, 2 posturi locale de televiziune sau un cotidian din presa scrisă.

Autoritatea contractantă menționează că nici această obligație nu a fost îndeplinită de către contestatoare și precizează că nu este

de acord cu afirmația acesteia referitoare la faptul că solicitarea parteneriatelor menționate anterior trebuia prevăzută în mod obligatoriu și în fișa de date a achiziției. În opinia autorității contractante, caietul de sarcini este elementul esențial al unei oferte depuse de un ofertant la procedura de atribuire, constituindu-se în anexă la contractul ce urmează a fi încheiat, astfel încât respectarea acestuia este obligatorie.

Totodată, autoritatea contractantă mai menționează că la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 este prevăzută obligația acesteia ca, prin clarificările solicitate să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”, răspunzând astfel afirmației contestatoarei conform căreia nu putea declara oferta acesteia necâștigătoare, decât în urma solicitării de completare a ofertei cu documentele lipsă.

Făcând referire la prevederile art. 33 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează, în contradicție cu cele susținute de către contestatoare, că nu a declarat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor că cele două oferte depuse sunt conforme.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, potrivit căreia a fost stabilită drept dată limită de depunere a ofertelor data de 02.12.2009, ora 10.00, urmând ca ofertele să fie deschise în aceeași zi, la ora 11.00. Drept criteriu de atribuire, a fost stabilit „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit procesul verbal nr. ■/02.12.2009, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. ■/10.12.2009.

SC ■ SA, ca urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/10.12.2009, a depus contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, considerând necesară reevaluarea ofertei sale și declararea drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că la deschidere, ambele oferte depuse au fost declarate conforme, deoarece în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în procesul verbal sunt menționate doar elementele principale ale ofertelor depuse conform prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Ședința de deschidere se finalizează

printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”.

Consiliul constată că, potrivit fișei de date a achiziției, la capitolul V.4) Capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat la pct. „Informații privind standarde de asigurare a calității, protecția mediului și de management al sănătății și securității ocupaționale”, ca și condiție obligatorie, prezentarea certificatelor ISO 9001, 14001 și OHSAS 18001 sau echivalent, valabile la data deschiderii ofertelor în domeniul ce face obiectul contractului, respectiv lucrări de împădurire terenuri agricole degradate.

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe, Consiliul constată că SC ■ SA a depus certificatele ISO 9001, 14001 și OHSAS 18001, pentru următoarele activități: construcții civile, industriale, agrozootehnice, amenajări hidrotehnice, lucrări de îmbunătățiri funciare, drumuri și poduri, tuneluri, lucrări de foraj, izolații, protecții anticorozive, instalații sanitare, încălzire centrală, instalații electrice 0,4 -20 kv, certificate valabile până la data de de 02.11.2012.

Având în vedere că îmbunătățirile funciare reprezintă „domeniul științei de ameliorare a terenurilor ce are ca obiect studierea teoretică și aplicarea în practică a ansamblului de procedee hidrotehnice, agrotehnice, chimice și biologice, de măsuri complexe, lucrări și intervenții tehnice în scopul stabilizării și îmbunătățirii condițiilor pedologice, hidrologice și climaterice etc., în vederea valorificării în folosul agriculturii a unor terenuri neproductive sau îmbunătățirii condițiilor de dezvoltare a culturilor agricole pe unele terenuri slab productive”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat în mod excesiv faptul că certificatele prezentate nu fac dovada asigurării implementării standardelor de asigurare a calității, protecția mediului și de management al sănătății și securității ocupaționale, în domeniul care face obiectul contractului, respectiv lucrări de împădurire terenuri agricole degradate. Astfel, Consiliul constată că măsura respingerii ofertei SC ■ SA ca inadmisibilă pentru neprezentarea certificatelor ISO 9001, 14001 și OHSAS 18001 sau echivalent, valabile la data deschiderii ofertelor în domeniul ce face obiectul contractului, respectiv lucrări de împădurire terenuri agricole degradate, este una excesivă.

De asemenea, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini, la capitolul 6.6. MODALITATI TEHNICE DE INFORMARE, EDUCARE ȘI CONSTIENTIZARE, autoritatea contractantă a solicitat necesitatea prezentarea „unor parteneriate incheiate cu cel puțin un ONG

național de mediu și cu cel puțin un ONG local de mediu având ca atribuții:

1. distribuirea înainte de demararea lucrărilor a unui număr de 5000 pliante puse la dispoziție de executantul lucrărilor, din care să reiasă beneficiile acestui proiect, cu scopul conștientizării populației asupra importanței programului de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate;
2. distribuirea înainte de demararea lucrărilor a unui număr de 5000 flyere puse la dispoziție de executantul lucrărilor, care să conțină informații exacte cu privire la demararea lucrărilor de împădurire, cu scopul atragerii de voluntari;
3. distribuirea înainte de demararea lucrărilor a unui număr de 1900 broșuri de prezentare a Programului de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate, puse la dispoziție de executant, în contextul Strategiei Naționale pentru Dezvoltare Durabilă Orizonturi 2013-2020-2030 document aprobat prin Hotărârea Guvernului României nr. 1460 din 12 noiembrie 2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 824 din 8 decembrie 2008 și al obligațiilor asumate de către țara noastră prin Protocolul de la Kyoto, conform Art. 2, alin. 1, par. a) (ii) "protecția și sporirea mijloacelor de absorbție și a rezervoarelor de acumulare a gazelor cu efect de seră, care nu sunt reglementate de Protocolul de la Montreal, luând în considerare angajamentele rezultate din acorduri de mediu internaționale relevante, promovarea practicilor de gospodărire durabilă a pădurilor, împădurirea și reîmpădurirea";
4. asigurarea personalului și a mijloacelor materiale necesare desfășurării activității voluntarilor; organizarea activității de voluntariat va fi realizată în colaborare cu executantul lucrărilor, care trebuie să dețină o experiență relevantă în acest domeniu, în proiecte similare ca anvergură cu Programul de îmbunătățire a mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate;
5. realizarea și transmiterea anual către beneficiar și către mijloacele de comunicare în masă a unui raport exhaustiv asupra lucrărilor desfășurate în cadrul programului".

Este precizat în mod expres și faptul că „Dintre acestea organizarea activității de voluntariat trebuie să fie dovedită în mod obligatoriu de către executantul lucrărilor prin documente justificative prin care să dovedească faptul că acesta deține o experiență relevantă în proiecte similare ca anvergură cu Programul de îmbunătățire a mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate.

De asemenea, se menționează și că „În acest context, semnificația și importanța Programului de îmbunătățire a calității

mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate trebuie adusă la cunoștința publicului larg prin intermediul unor mijloace de comunicare cu un grad ridicat de penetrare atât la nivel național cât și local, prin încheierea unor parteneriate cu acestea, ce vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice:

- cel puțin un post național de televiziune de știri care a mai fost implicat în implementarea unui proiect de împădurire de anvergură Programului de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate; acesta trebuie să asigure realizarea și difuzarea a două spot-uri privind protecția mediului prin îmbunătățirea calității aerului, refacerea și îmbunătățirea calității solului, asigurarea permanenței și stabilității biodiversității, refacerea echilibrului hidrologic etc.; aceste spot-uri vor fi difuzate de 100 de ori în perioada realizării lucrărilor de împădurire – Anul I - din perimetrul de ameliorare din comuna ■; de asemenea, trebuie realizată și difuzată o oră de transmisie live în aceeași perioadă;
- cel puțin un număr de 2 posturi locale de televiziune care au fost implicate activ în problemele cotidiene ale societății civile; aceste canale de comunicare trebuie să realizeze și să difuzeze un număr de 60 știri, în perioada realizării lucrărilor de împădurire – Anul I - din perimetrul de ameliorare din comuna ■;
- cel puțin un cotidian din presa scrisă locală, cu un conținut editorial care să acopere toate ariile de interes ale comunităților locale; se va realiza și publica un advertorial referitor la proiectul de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate timp de 50 zile în perioada demarării lucrărilor de împădurire; de asemenea trebuie publicate pentru obținerea unei vizibilități maxime, un număr de 50 articole care să cuprindă informații exacte cu privire la activitățile proiectului și la desfășurarea acestuia, articole ce se vor publica pe prima pagină a publicațiilor locale în aceeași perioadă”.

Consiliul constată că în cadrul centralizatorului financiar al categoriilor de lucrări, este inclus și devizul "Obiectul 6 – Cheltuieli cu inform., educare, const", în valoare de 252.921,51 lei. În cadrul propunerii tehnice a SC ■ SA nu se regăsește nicio referire la modul de îndeplinire a cerințelor solicitate la capitolul 6.6. MODALITATI TEHNICE DE INFORMARE, EDUCARE ȘI CONSTIENTIZARE, atât în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a acestora cerințe, precum și cu privire la cine va duce la îndeplinire aceste cerințe.

Operatorii economici participanți la procedură au obligația de a-și întocmi oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG

nr. 34/2006, respectiv „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Astfel, Consiliul constată că solicitarea de către autoritatea contractantă a completării propunerii tehnice cu aspectele legate de modul de îndeplinire a cerințelor mai sus menționate, ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, mai ales cel al nediscriminării și al tratamentului egal, deoarece aceasta ar fi condus la modificarea propunerii tehnice. Această lipsă este culpa ofertantului, și nu a autorității contractante, fiind constată nu atât lipsa unui document, ci lipsa tratării unui întreg capitol, cu documentele aferente.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod justificat autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de contestatoarea nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respingând-o ca neconformă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file