

DECIZIE
BO2010_0158
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/26.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.11.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, CIF ■, reprezentată legal prin ■ – președintele consiliului de administrație, împotriva adresei nr. ■/24.11.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată de aceasta în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Ranforsare DJ ■ km 50+350-54+100”, s-a solicitat anularea adresei mai sus menționate și a tuturor actelor subsecvente, precum și calificarea ofertei sale în faza finală de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea adresei nr. ■/24.11.2009, anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/24.11.2009 și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/26.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.11.2009, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei nr. ■/24.11.2009, emisă de aceasta în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Ranforsare DJ ■ km 50+350-54+100”, s-a solicitat anularea adresei mai sus menționate și a tuturor actelor

subsecvente, precum și calificarea ofertei sale în faza finală de licitație electronică.

În motivarea contestației, SC ■ SA precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, actualizată, deoarece la contractul de lucrări privind experiența similară nu s-a prezentat proces verbal la recepția finală, conform solicitărilor din adresa nr. ■/20.11.2009.

Contestatoarea menționează că în 20.11.2009, a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. ■ prin care i s-a solicitat:

- prezentarea unui proces verbal la recepția finală aferent lucrării prezentate la capitolul experiență similară sau prezentarea unei alte lucrări cu proces verbal la recepția finală;
- raportul de inspecție pentru instalație de preparat mixturi asfaltice în termen de valabilitate;
- certificate de conformitate eliberate de organisme abilitate pentru atestare, pentru mixtura asfaltică AB2 și BA16.

În opinia sa, s-a conformat acestor solicitări, în termen, prin adresa nr. ■/23.11.2009.

În ceea ce privește faptul că „la contractul de lucrări privind experiența similară nu s-a prezentat proces verbal la recepția finală”, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu au luat în calcul adresa de mai sus și nu au interpretat corect prevederile legislației în vigoare și cerința din fișa de date de la cap. V.4.1 „Experiența similară”.

Contestatoarea menținează că, la capitolul antemenționat s-a solicitat: „Cerință minimă: ofertantul trebuie să facă dovada că a încheiat și finalizat în ultimii 5 ani de activitate (2004, 2005, 2006, 2007, 2008) cel puțin o lucrare similară în valoare minimă de 6.000.000 lei fără TVA. Document edificator: se va completa formularul nr. 2 Experiența similară. Notă: Ofertantul va prezenta documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate. În cazul în care contractul conține clauze de confidențialitate, ofertantul va prezenta paginile din contract din care să rezulte părțile contractuale, obiectul contractului, cantități fizice, prețul contractului precum și pagina finală cu semnături. De asemenea, executarea de lucrări similare se poate confirma și prin prezentarea unor certificate - documente emise sau contrasemnate de o autoritate conținând toate informațiile esențiale ale contractului”. Astfel, au fost depuse 2 contracte, și anume: Contract nr. ■/ 15.11.2006 "Modernizare blv. ■", în valoare de 15.995.459,50 lei fără TVA și Contract nr.

■/24.07.2008 "Reabilitarea ■, km 500+400-km 552+600", în valoare de 17.791.251,22 lei fără TVA.

Contestatoarea precizează că pentru fiecare dintre cele 2 contracte a depus următoarele documente: copie de pe contract, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor (care dovedesc finalizarea lucrărilor) și recomandări semnate de beneficiari și care, pe lângă alte informații, cuprind și data începerii lucrărilor și data finalizării lucrărilor.

SC ■ SA afirmă că, în legislația noastră, actul (documentul) care se încheie și care atestă finalizarea unei lucrări este procesul verbal de recepție la terminarea lucrării. Conform Hotărârii nr. 273 din 06.14.1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora din Monitorul Oficial nr. 193 din 07.28.1994 - Anexa 5 la regulament "Definiții privind termenii utilizați în regulament", "recepția la terminarea lucrărilor - recepția efectuată la terminarea completă a lucrărilor unui obiect sau unei părți din construcție, independentă, care poate fi utilizată separat". Astfel, prin depunerea proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor, s-a demonstrat finalizarea lucrărilor respective, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, respectiv "dovada că a încheiat și finalizat în ultimii 5 ani de activitate (2004, 2005, 2006, 2007, 2008) cel puțin o lucrare similară".

Contestatoarea menționează că procesul verbal de recepție finală, la care face referire comisia de evaluare, se încheie după expirarea perioadei de garanție de bună execuție care, în cadrul lucrărilor de drumuri variază între 2 și 20 ani. Având în vedere diferența mare, atât din punct de vedere al perioadei de eliberare, cât și al definiției celor doua documente, aceasta consideră că autoritatea contractantă trebuia să menționeze în mod clar în fișa de date a achiziției, ce documente trebuiau prezentate.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în fișa de date a achiziției prezentarea proceselor verbale de recepție finală (încheiate după expirarea garanției de bună execuție), fapt ce contravine prevederilor art. 33 alin. (1), art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 11 alin. (1) din HG 925/2006.

Față de precizările anterioare, SC ■ SA consideră că, prin documentele depuse, a demonstrat îndeplinirea cerințelor din fișa de date, referitoare la experiența similară.

Având în vedere cele prezentate anterior, SC ■ SA consideră că autoritatea contractantă ■, a respins în mod nelegal oferta sa, încălcând și ignorând o serie de prevederi ale legislației achizițiilor publice. De asemenea, a încălcat dispozițiile legale și principiile

stabilite de OUG nr. 34/2006, privind promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SA a depus, în copie, documentația de atribuire, adresele nr. ■/24.11.2009 și nr. ■/20.11.2009, adresa nr. ■/23.11.2009, procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.11.2009, contractele nr. ■/15.11.2006 și nr. ■/24.07.2008, precum și dovada transmiterii prin fax a contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/30.11.2009, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SA și, în copie, dosarul achiziției publice.

■ a răspuns solicitării Consiliului prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. ■/22.12.2009, nr. ■/22.12.2009 și nr. ■/23.12.2009.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, în data de 02.11.2009 a avut loc deschiderea ofertelor la procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea lucrărilor „Ranforsare DJ ■ km 50+350-54+100”, cu valoarea estimată de 6.083.870 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic. Ca urmare, consideră că nu a încălcat prevederile art. 33 alin. (1), art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 11 alin. (1) din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că pentru îndeplinirea cerinței de la cap. V.4.1. „Experiența similară” din fișa de date, contestatoarea SC ■ SA a prezentat două contracte pentru care a prezentat doar procesele verbale la terminarea lucrărilor și recomandarea privind calitatea lucrărilor executate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în Hotărârea nr. 273 din 06.14.1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora din Monitorul Oficial nr. 193 din 07.28.1994 - Anexa 5 la regulament „Definiții privind termenii utilizați în regulament”, la care face referire contestatoarea, se face mențiunea că „recepția la terminarea lucrărilor - recepția efectuată la terminarea completă a lucrărilor unui obiect sau unei părți din construcție, independentă, care poate fi utilizată separat”, dar aceasta face confuzie între finalizarea lucrărilor și finalizarea contractului (ceea ce s-a solicitat în fișa de date).

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul contractului nr. ■/15.11.2006 la punctul 14.3, se menționează următoarele: „Contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție....”. Deci, ofertanta, prin faptul că nu a prezentat procesul-verbal de recepție finală, nu a făcut dovada finalizării acestui contract, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

■ afirmă că societatea contestatoare nu a prezentat nici certificate de conformitate eliberate de organisme abilitate pentru atestare, pentru mixtura asfaltică AB2 și BAD25, iar raportul de inspecție pentru instalație de preparat mixturi asfaltice este expirat.

Având în vedere cele relatate mai sus, comisia de evaluare a considerat că pentru îndeplinirea condiției privind experiența similară, ofertanta trebuie să prezinte și procesul verbal de recepție finală, aferent lucrării respective. Astfel, a solicitat prin adresa de clarificare nr. ■/20.11.2009, procesul verbal de recepție finală aferent lucrărilor prezentate la capitolul experiență similară sau prezentarea unei alte lucrări cu proces verbal la recepția finală, a certificatelor de conformitate eliberate de organisme abilitate pentru atestare, pentru mixtura asfaltică AB2 și BAD25 și a altui raport de inspecție pentru instalație de preparat mixturi asfaltice, deoarece cel prezentat este expirat din 12.10.2009, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/23.11.2009.

Autoritatea contractantă afirmă că, analizând răspunsul la clarificările solicitate, prin procesul verbal de evaluare nr. ■/24.11.2009, comisia de evaluare a hotărât că SC ■ SA nu a depus procesul verbal de recepție finală aferent lucrării prezentate la capitolul experiență similară sau altă lucrare cu proces verbal la recepția finală, conform solicitărilor din adresa nr. ■/20.11.2009, ca urmare nu a fost calificată în faza de licitație electronică.

■ precizează că prin raportul procedurii nr. ■/10.12.2009, comisia de evaluare a hotărât că oferta SC ■ SA este inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ■ SA, ca nefondată și netemeinică.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată de aceasta în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Ranforsare DJ ■ km 50+350-54+100”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/06.10.2009.

Criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut.”

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 6.083.870 lei.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 02.11.2009, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal cu nr. ■.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/10.12.2009.

Cerința minimă formulată de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la cap. V. 4.1 pentru dovedirea experienței similare, a fost formulată astfel: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a încheiat și finalizat în ultimii 5 ani de activitate (2004, 2005, 2006, 2007 și 2008), cel puțin o lucrare similară în valoare minimă de 6 000 000 lei fără TVA. Document edificator: se va completa formularul nr. 2 Experiența similară. Notă: Ofertantul va prezenta documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate. În cazul în care contractul conține clauze de confidențialitate, ofertantul va prezenta paginile din contract din care să rezulte părțile contractuale, obiectul contractului, cantități fizice, prețul contractului precum și pagina finală cu semnături.”

De asemenea, executarea de lucrări similare se poate confirma și prin prezentarea unor certificate - documente emise sau contrasemnate de o autoritate conținând toate informațiile esențiale ale contractului”.

Prin adresa nr. ■/20.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ■ SA clarificări, cu privire la următoarele aspecte:

- prezentarea unui proces verbal de recepție finală aferent lucrării prezentate la capitolul experiență similară sau prezentarea unei alte lucrări cu proces verbal la recepția finală,
- clarificări cu privire la valabilitatea raportului de inspecție pentru instalația de preparat mixturi asfaltice, deoarece acesta este expirat din 12.10.2009,
- prezentarea certificatelor de conformitate eliberate de organisme abilitate pentru atestare, pentru mixtura asfaltică AB2 și BAD25.

Termenul acordat pentru comunicarea răspunsului la adresă a fost stabilit de către autoritatea contractantă pentru data de 24.11.2009, ora 12. La adresa mai sus menționată, SC ■ SA a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/23.11.2009, în conținutul căreia precizează faptul că a depus pentru fiecare lucrare prezentată ca și experiență similară, copie de pe contract, acte adiționale, procese

verbale de recepție la terminarea lucrărilor și recomandări semnate de beneficiari și care, pe lângă alte informații, cuprind data începerii lucrărilor și data finalizării lucrărilor, considerând astfel că îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției. De asemenea, a anexat adresei certificatele de conformitate pentru mixtura asfaltică AB2 și BAD25, precum și raportul de inspecție pentru instalația de preparat mixturi asfaltice, care au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/24.11.2009, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, deoarece nu a depus procesul verbal de recepție finală aferent lucrării prezentate pentru dovedirea experienței similare sau altă lucrare cu proces verbal la recepția finală, conform adresei de solicitare de clarificări nr. ■/20.11.2009. Astfel, SC ■ SA nu a fost calificată pentru etapa de licitație electronică a procedurii, care a avut loc în data de 02.12.2009.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/10.12.2009, și a transmis contestatoarei adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/10.12.2009, prin care i-a adus din nou la cunoștință respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006.

Consiliul constată că societatea contestatoare a depus în cadrul ofertei sale, pentru dovedirea experienței similare, următoarele documente:

- contractul nr. ■/15.11.2006 încheiat cu Municipiul Timișoara, având ca obiect lucrări de execuție a obiectivului de investiții „modernizare bd. ■”, în valoare de 19.034.596,8 lei cu TVA inclus, însoțit de recomandare de la beneficiar și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■ din data de 22.08.2008,
- contractul de execuție lucrări nr. ■/24.07.2009, având ca beneficiar ■, în numele CNADNR în valoare de 17 791 251,22 lei fără TVA, și având ca obiect „Reabilitare ■”, însoțit de recomandare de la beneficiar și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/10.12.2008.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat o cerință expresă în acest sens, la capitolul V. 4.1, de a se prezenta în mod obligatoriu „proces verbal la recepția finală”, pe cale de consecință nu se justifică respingerea ofertei contestatoarei din acest motiv. Din modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința, nu rezultă obligativitatea prezentării unui asemenea document, iar din documentele prezentate de contestatoare

rezultă valoarea lucrărilor executate, astfel cum s-a solicitat în cerința din fișa de date.

Potrivit HG 273/1994, privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, actualizat la 31.10.2007, "Recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care investitorul declară că acceptă, preia lucrarea cu sau fără rezerve și că aceasta poate fi dată în folosință."

Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție. Recomandările și procesele verbale de recepție prezentate de contestatoare în cadrul ofertei sale conțin toate elementele legate de contract, "informațiile esențiale ale contractului", solicitate de autoritatea contractantă în cerința exprimată în fișa de date a achiziției.

Cerința minimă formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției se referă la finalizarea unei lucrări similare, nu la finalizarea unui contract, care are loc după trecerea perioadei de garanție de bună execuție.

Consiliul nu poate reține cerința contestatoarei cu privire la calificarea ofertei sale în faza finală de licitație electronică, calificarea ofertelor fiind un atribut exclusiv al comisiei de evaluare a ofertelor în conformitate cu art. 72 alin. (2) din HG 925/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea adresei nr. ■/24.11.2009, a raportului procedurii de atribuire nr. ■/10.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file