

DECIZIE
BO2010_0160
Data:■.2010

Prin contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "Extindere rețele de apă și canalizare pachet 3 (execuție rețea de canalizare pe str. ■, rețea apă și canalizare pe intrarea ■, rețea apă și canalizare pe str. ■, rețea apă str. ■, rețea apă și canalizare str. ■", coduri CPV 45232150-8 și 45232130-2, cu data de deschidere a ofertelor 16.11.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a contestat adresa de comunicare nr. ■/02.12.2009, prin care nu a fost desemnată calificată în vederea participării la licitația electronică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ■ SRL arată că principala motivație invocată de autoritate este valoarea prea mică (55,43% din valoarea estimată).

Contestatoarea a răspuns la solicitarea autorității contractante, prin care a dat asigurări că poate executa lucrarea cu valoarea ofertantă, date fiind și toate lucrările anterioare executate cu prețuri asemănătoare sau mai mici.

Altă motivație a autorității contractante a fost lipsa raportului de inspecție ICECON pentru utilajele necesare ofertei.

Precizează că, în fișa de date a achiziției la "Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a stabilit că "se vor prezenta documente care să ateste că echipamentele sunt la dispoziția ofertantului, documente care să ateste că acestea corespund din punct de vedere tehnic și legal: carte de identitate, licența de transport, raport de inspecție ICECON pentru următoarele utilaje: buldoexcavator, excavator – minim 2 buc, motocompresor - minim 2 buc, motopompă – minim 2 buc, încărcător frontal – minim 2 buc, buldozer pe șenile – minim 1 buc, automacara – minim 1 buc, autocisternă – minim 1 buc, autobasculante de 30 to – minim 4 buc, echipamente de sudură cap la cap a țevilor de polietilenă de înaltă densitate – minim 1 buc, echipament de sudură prin electrofuziune a țevilor de polietilenă de înaltă densitate – minim 1 buc".

Contestatoarea apreciază că acest factor de evaluare impus de autoritatea contractantă nu reflectă obținerea unui avantaj real pentru lucrările care fac obiectul achiziției publice.

În punctul său de vedere nr. ■/29.12.2009 asupra contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardivă și neîntemeiată.

Referitor la tardivitatea contestației, autoritatea contractantă consideră că SC ■ SRL nu a respectat termenul prevăzut la art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere conținutul comunicării nr. 53844/02.12.2009 și prevederea explicită a acesteia, conform căreia rezultatul procedurii de evaluarea candidaților, după etapa I a acesteia, poate fi contestată în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință. Astfel, considerând că data luării la cunoștință este 02.12.2009, potrivit confirmării fax nr. ■/02.12.2009, în acest caz termenul limită legal de depunere a contestației neputând depăși data de 08.12.2009.

Referitor la susținerea contestatoarei că nu s-a respectat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" și că oferta sa a fost respinsă deoarece a avut o valoare mică, respectiv 55,43% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă susține că aceste afirmații sunt nefondate, având în vedere că prima etapă, cea de calificare presupunea îndeplinirea de către ofertanți a criteriilor de calificare așa cum au fost specificate în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă face precizarea că în urma evaluării ofertelor nu a întocmit un clasament al ofertanților, în funcție de prețul oferit, acest lucru urmând a se realiza pe parcursul derulării licitației electronice, când operatorii admiși după prima etapă au reoferat prețurile, ținând cont de elementele constitutive ale acesteia, așa cum erau prevăzute în fișa de date la cap. "Informații privind etapa finală de licitație electronică".

În conformitate cu prevederile art. 109 alin. (1) și art. 201 alin. (1), autoritatea contractantă a solicitat clarificări și justificări în legătură cu criteriile de calificare, cât și cu propunerea tehnică prezentată de SC ■ SRL.

Răspunsul dat de contestatoare prin adresa nr. ■/25.11.2009 a fost considerat de comisia de evaluare că nu satisface cerințele impuse în documentația de atribuire și nici nu clarifică solicitările referitoare la analiza de preț.

Acuzația că, cerința raportului de inspecție ICECON, specificat în fișa de date la cap. IV.4 pct. 3, nu reflectă obținerea unui avantaj real pentru autoritatea contractantă, este considerată eronată și lipsită de temei și nu excede prevederilor OUG 34/2006, care dau posibilitatea solicitării de către autoritatea contractantă a unor condiții minime obligatorii pentru calificare.

Astfel, art. 178 alin. (1) din OUG 34/2006, prevede că în situația în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. d) (capacitatea tehnică și/sau profesională), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime, pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței în documentația de atribuire.

Datorită naturii și complexității lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică, a determinat autoritatea contractantă să solicite condiții de calificare care conduc la siguranța în exploatare și funcționare a utilajelor folosite, asigurând astfel derularea în condiții optime a contractului și calitatea lucrărilor efectuate.

Sunt depuse la consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că autoritatea contractantă ■ a inițiat, prin publicarea invitației de participare nr. ■/02.11.2009, o cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de de lucrări

"Extindete rețele de apă și canalizare pachet 3 (execuție rețea de canalizare pe str. ■, rețea apă și canalizare pe intrarea ■, rețea apă și canalizare pe str. ■, rețea apă str. ■, rețea apă și canalizare str. ■". Valoarea estimată a contractului, anunțată în invitație, este de 815.000 lei, fără TVA.

Analizand sustinerile partilor si documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

Referitor la exceptia tardivitatii introducerii contestatiei invocata de autoritatea contractanta, Consiliul urmeaza a o respinge. In fapt, autoritatea contractanta invoca faptul ca ar fi fost contestate prevederi din fisa de date a achizitiei, ceea ce insa nu corespunde adevarului, actul atacat prin contestatia formulata in 04.12.2009 fiind in mod evident comunicarea rezultatului procedurii transmisa prin adresa nr. ■/2.12.2009.

Pe fondul cauzei, Consiliul constata ca in aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) si art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractanta a solicitat ofertantului SC ■ SRL prin adresa nr. ■/19.11.2009, atat justificari ale pretului inscris in oferta financiara (pret care reprezenta numai 55,43% din valoarea estimată a achiziției) cat si clarificari/completari referitoare la documentele de calificare.

In raspunsul adresat autoritatii contractante cu adresa nr. ■/25.11.2009, SC ■ SRL n-a putut face dovada indeplinirii cerintei obligatorii solicitata prin fisa de date a achizitiei capitolul IV.4. punctul 3), cerinta prin care li s-a solicitat ofertantilor prezentarea rapoartelor de inspectie ICECON pentru echipamentele tehnice necesare indeplinirii contractului.

Cerinta mentionata nu a fost contestata in termenul legal nici de SC ■ SRL , nici de un alt participant la procedura si in consecinta, prin necontestare (chiar daca ar putea fi considerata excesiva sau disproportionata), a ramas obligatorie de indeplinit pentru toti operatorii economici participanti la procedura.

De asemenea, autoritatea contractanta a considerat nesatisfacatoare in parte si justificarile privind pretul ofertei intrucat in trei cazuri (hidrant subteran, teu PE90-PN10-DN 125, combustibil) preturile unitare din oferta SC ■ SRL erau semnificativ inferioare preturilor oferite de furnizorii indicati.

In mod eronat, in cuprinsul contestatiei, SC ■ SRL denumeste solicitarea privind prezentarea rapoartelor de inspectie ICECON ca fiind „factor de evaluare care nu reflecta un avantaj real pentru proiectul supus licitatiei”. Consiliul constata ca aceasta sustinere este total neintemeiata intrucat

solicitarea privind prezentarea rapoartelor de inspectie ICECON pentru echipamente a fost, dupa cum s-a aratat anterior, cerinta obligatorie de calificare neindeplinita de ofertantul contestator.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca intemeiata decizia autoritatii contractante de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de SC ■ SRL potrivit prevederilor art.36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file