

DECIZIE
BO2010_0161
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/09.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, împotriva documentației de atribuire, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Set proiectoare profesionale pentru lumini teatru” cod CPV 31518600-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat dispunerea refacerii caietului de sarcini.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, prin care s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „anularea parțială a caietului de sarcini la cap. B Specificații Tehnice minimale la punctele 1-8”.

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite, s-a contestat răspunsul nr. ■/10.12.2009 publicat în SEAP de autoritatea contractantă și s-a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea prevederilor caietului de sarcini, urmând ca acesta să fie emis în așa fel încât să fie respectat principiul liberei concurențe, să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și, totodată să fie respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice”.

De asemenea, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația neînregistrată la emitentă în 14.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, s-a contestat „răspunsul la lămuririle cerute în 08.12.2009 și refuzul autorității contractante de a renunța la anumite condiții restrictive impuse în fișa de date a achiziției și de a accepta produse echivalente cu caracteristici tehnice foarte apropiate celor cerute în caietul de sarcini”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, SC ■ SRL, cu sediul în ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/09.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.12.2009, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Set proiectoare profesionale pentru lumini teatru” cod CPV 31518600-6 s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat dispunerea refacerii caietului de sarcini.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat contestația neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.12.2009, formulată de SC ■ SRL, prin care s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „anularea parțială a caietului de sarcini la cap. B Specificații Tehnice minimale la punctele 1-8”.

Pe de altă parte, prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009 formulată de SC ■ SRL s-a contestat răspunsul nr. ■/10.12.2009 publicat în SEAP de autoritatea contractantă și s-a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea prevederilor caietului de sarcini, urmând ca acesta să fie emis în așa fel încât să fie respectat principiul liberei concurențe, să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și, totodată, să fie respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația neînregistrată la emitentă din 14.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.12.2009, formulată de SC ■ SRL, s-a contestat „răspunsul la lămuririle cerute în 08.12.2009 și refuzul autorității contractante de a renunța la anumite condiții restrictive impuse în fișa de date a achiziției și de a accepta produse echivalente cu caracteristici tehnice foarte apropiate celor cerute în caietul de sarcini”.

În temeiul prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexasia celor patru contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată pe de o parte că datele tehnice ale modelului „Proiector de urmărire 2500W sunt identice (cu extrem de mici modificări) cu ale echipamentului produs de firma ■, respectiv Qalex 1117, cu lampă CP91”, iar pe de altă parte că în caietul de sarcini se solicită sistem de schimbare a culorilor tip

bumerang”, acest sistem fiind unic pentru schimbătoarele de culoare ■, astfel că datele tehnice nu pot fi considerate minimale având în vedere că nu există alternativă tehnică a acestui produs.

O altă critică a contestatoarei SC ■ SRL se referă la solicitarea autorității contractante ca toate produsele prezentate în oferta tehnică să fie fabricate de același producător, contestatoarea sesizând că autoritatea contractantă deși a invocat rațiuni tehnice pentru susținerea acestei cerințe de fapt nu a prezentat aceste cerințe, ceea ce conduce clar la „favorizarea produselor firmei mai sus amintite”.

În drept, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat „prevederile art. 35 al. 5 și art. 2 al. 2 lit. a și b”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, caietul de sarcini și fișa tehnică a produsului ■.

În susținerea contestației, SC ■ SRL consideră că specificațiile tehnice de la produsele 1-8 indică o anumită origine, sursă, producție, o marcă de fabrică, care are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, sens în care exemplifică pentru fiecare poziție în parte corespundentul echipamentului produs de ■, și atașează ca dovadă fișe tehnice ale produselor ■.

La rândul ei, contestatoarea SC ■ SRL arată că prin adresa nr. ■/08.12.2009 a solicitat clarificări autorității contractante, care însă prin răspunsul formulat favorizează în continuare o anumită firmă producătoare de echipamente, respectiv ■. În acest sens, contestatoarea arată că deși a solicitat ofertarea de echipamente similare sau superioare din punct de vedere tehnic față de cerințele caietului de sarcini, care să nu fie fabricate de același producător, situație care ar promova concurența între mai mulți operatori economici, autoritatea contractantă nu a acceptat această propunere, motivând că a solicitat ca aparatele să fie fabricate de același producător din rațiuni tehnice, eficiență și operativitate în exploatare. Contestatoarea consideră că în condițiile în care echipamentele nu sunt componente ale unui produs finit putând fi folosite în mod individual, prin impunerea acestei cerințe, „autoritatea contractantă încalcă în mod grav chiar scopul OUG 34/2006 art. 2”.

O altă critică a contestatoarei SC ■ SRL se referă la nedetalierea în mod corespunzător a cerințelor referitoare la montarea, punerea în funcțiune, cablurile, conectica, suportii, instruirea personalului, cerință menționată de la poziția 6 a caietului de sarcini, prin faptul că nu s-a precizat perioada de instruire a acestor tehnicieni, nu se specifică caracteristicile pentru ansamblurile de susținere numite „stanga” pentru proiectoare, nu se oprecizează exact unde se vor monta echipamentele.

De asemenea, contestatoarea SC ■ SRL arată că prin răspunsul la solicitarea sa de clarificări, autoritatea contractantă nu a precizat un termen limită pentru livrarea echipamentelor și nici nu a specificat în

ce perioadă se poate face instalarea acestora și nici nu a acceptat o toleranță a cerințelor din caietul de sarcini, ca urmare a faptului că aceste valori nu sunt standardizate și nu se specifică faptul că acestea au fost obținute în urma unui studiu de specialitate.

Contestatoarea SC ■ SRL critică și faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns întrebărilor nr. 4, 5, 10 și 11, respectiv dacă se acceptă proiectoare cu răcire prin convenție, care folosesc un sistem de răcire narturală, prin crearea de curenți de aer, menționând că „aceste cerințe sunt unice și nu mai pot fi îndeplinite de un alt operator de echipamente profesionale pentru iluminat tehnologic, singurul producător care îndeplinește toate aceste cerințe fiind ■”.

SC ■ SRL menționează că, având în vedere că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere ca urmare a depunerii contestației de SC ■ SRL, publicate în SEAP la 11.12.2009 ora 16:29 (într-o zi de vineri), iar data limită de depunere a ofertelor era stabilită pentru 14.12.2009 ora 10:00 (într-o zi de luni), autoritatea contractantă avea obligația să decaleze termenul limită de depunere a ofertelor pentru ca orice potențial ofertant să dispună de timpul necesar întocmirii și depunerii în termen a ofertei.

În dovedirea contestației sale SC ■ SRL a depus, în copie, actul atacat și fișe tehnice ale produselor ■.

Pe de altă parte, contestatoarea SC ■ SRL arată că prin răspunsul autorității contractante din data de 10.12.2009 la solicitarea sa de clarificări formulată la 08.12.2009, referitoare la faptul că toate produsele cerute au caracteristici tehnice copiate din fișele tehnice ale produselor ■ și la solicitarea „autorizației de livrare de la producător precum și diploma/certificat emis de producător de autorizare a lucrărilor de service”, autoritatea contractantă a refuzat modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini „dovedind rea credință”, fără să justifice de ce aceste diplome/certificate trebuiesc emise de producătorul echipamentelor și nu sunt suficiente diplome emise de instituții din România.

De altfel, contestatoarea SC ■ SRL critică și neacceptarea de către autoritatea contractantă a nici unei toleranțe a zoom-ului de câteva grade sau a datelor fotometrice care astfel cum sunt cerute sunt specifice unui singur producător și anume ■”, acest producător având în România un singur reprezentant, pe SC ■ SRL, de la care autoritatea contractantă a cumpărat în mod direct în acest an cel puțin 24 de tipuri de produse, așa cum rezultă din lista cumpărăturilor direct atribuite din SEAP.

Ca și contestatoarea precedentă, SC ■ SRL critică faptul că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere „vineri 11.12.2009 ora 16:29 când nu se mai putea face o ofertă care să ajungă în timp la autoritatea contractantă până la termenul limită de depunere a ofertelor (luni, 14.12.2009 ora 10:00), deoarece nu s-a prelungit și termenul de depunere a ofertelor”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin adresele nr. ■/11.12.2009 și nr. ■/17.12.2009, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009 și nr. ■/18.12.2009, în copie, dosarul achiziției și a formulat punctul de vedere nr. ■/17.12.22009 în referire la contestațiile depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, prin care pe de o parte informează că a luat măsuri de remediere prin care modifică printre altele cerința referitoare la schimbătorul de culori în sensul că solicită „schimbător de culoare cu minim 6 culori, acționat manual”, greutatea maximă admisă și specificațiile tehnice referitoare la luminozitate, iar pe de altă parte solicită respingerea contestațiilor ca „netemeinice și nelegale, fiind lipsite de obiect, cu consecința menținerii caietului de sarcini, fișei de date a achiziției și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Astfel autoritatea contractantă arată că a exprimat în caietul de sarcini specificații tehnice ale produselor ce se doresc a fi achiziționate, în condițiile în care a inițiat procedura de atribuire ca urmare a necesității de echipament exprimată prin Nota de fundamentare și îndeplinind condițiile art. 6 al. 1 din HG 925/2006. Autoritatea contractantă arată că „este oportun pentru spectacolul artistic un sistem de lumini profesional, ce nu generează neomogenități supărătoare și adesea disfuncționalități în concepția și execuția luminilor, sau care creează probleme în menținerea funcționalității aparatului determinând neeconomicitatea și ineficiența de ansamblu a instalației de lumini.”

În ceea ce privește critica contestatoarei SC ■ SRL referitoare la unicitatea proiectului de urmărire de 2500W, autoritatea contractantă arată că pe lângă măsurile de remediere luate, se identifică cel puțin doi producători ce îndeplinesc în întregime specificațiile tehnice, respectiv ■ și ■.

Autoritatea contractantă susține că produse echivalente cu produsele solicitate sunt fabricate de mai multe firme și nu toți acești producători au un singur distribuitor în România, iar referitor la dovada asigurării cu personal specializat și instruit, arată că aceasta a fost solicitată considerându-se relevantă pentru expertiza și profesionalismul ofertantului privind instruirea beneficiarului, întreținerea în garanție și postgaranție a aparatului achiziționate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că a solicitat ca aparatele să fie fabricate de același producător din rațiuni tehnice ținând seama de necesitatea de ai conferi un caracter unitar concepției luminii dar și pentru eficiență, continuitate și operativitatea în exploatare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini a stabilit caracteristici minime și obligatorii, dar se pot oferta produse echivalente sau

superioare acestora, în caietul de sarcini nefiind definit gradul de toleranță invocat de contestator, iar parametrii precizați sunt minimi. De asemenea, aceasta arată că în absolut toate datele se specifică „sau echivalent”, menționând că este firesc să solicite produse echivalente sau superioare cu cele achiziționate de-a lungul anilor tocmai pentru a asigura o instalație de lumini performantă, omogenă.

Referitor la susținerile contestatoarei, SC ■ SRL cum că a fi cumpărat în mod direct în acest an cel puțin 24 de produse, inclusiv ■, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu are nici un fundament întrucât s-a efectuat o singură achiziție directă de produs similar în cuantum de 5.378 lei, la 26.11.2008, iar pe parcursul anului 2009 nu a achiziționat decât un singur produs de la firma SC ■ SRL.

În ceea ce privește imposibilitatea întocmirii ofertei datorită postării de clarificări la 11.12.2009, autoritatea contractantă consideră că acestea nu au nici un suport legal sau rațional, întrucât răspunsurile au fost transmise și publicate în SEAP în 07.12.2009 și 10.12.2009, răspunzând în termenul prevăzut de legislația în vigoare la absolut toate clarificările, nefiind problema autorității contractante că operatorul economic nu a transmis în timp util solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă consideră „tendențioase și cu vădită rea intenție” afirmațiile contestatoarei SC ■ SRL privind neacceptarea diplomelor emise de instituții de învățământ din România, întrucât nu s-a precizat acest fapt nici în clarificări nici în fișa de date a achiziției, singura cerință fiind precizată la pct. V.4.3 privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea mentenanței și întreținerii echipamentului achiziționat și nicidecum diplome de studii superioare a unor instituții de prestigiu.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că pentru criticile contestatoarei SC ■ SRL sunt edificatoare prevederile cap. A pct. 1 din caietul de sarcini și răspunsurile 6-13 la solicitarea 2 de clarificări, iar afirmația contestatoarei privind „produse similare” este tendențioasă și generală și corelată cu solicitarea de clarificări a contestatorului nu face altceva decât trimitere la specificațiile tehnice particularizate, probabil ale propriilor produse dorite de ofertant și obstrucționează însuși art. 35 al. 2 și 3 din OUG 34/2006, dar precizează și că nu a fost primită nici o solicitare de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. ■/18.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009, un punct de vedere prin care solicită respingerea acestei contestații ca tardivă, motivat de faptul că această contestație nu i-a fost înaintată, așa cum impun dispozițiile legale în vigoare, respectiv art. 271 al. 1 din OUG 34/2006.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Set proiectoare profesionale pentru lumini teatru” cod CPV 31518600-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/04.12.2009, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 14.12.2009 ora 10:00 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la verificarea excepției tardivității formulării contestației depusă de SC ■ SRL și invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, deși prin adresa nr. ■/11.12.2009, i s-a solicitat contestatoarei în discuție, remiterea „actului atacat și dovada înaintării către autoritatea contractantă a unei copii a contestației depuse la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată de OUG 34/2006”, corespondență intrată în posesia contestatoarei la data de 16.12.2009, așa cum rezultă ștampila aplicată pe confirmarea de primire a corespondenței în discuție, aceasta nu a dat curs solicitării, astfel încât sunt incidente astfel dispozițiile art. 270 al. 2 teza a 2-a cât și cele ale art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 care dispun că „În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă” și respectiv “Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 al. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Analizând critica contestatoarei SC ■ SRL referitoare la specificațiile tehnice ale proiectorului de urmărire 2500W, solicitat de autoritatea contractantă la poziția 6 a caietului de sarcini, Consiliul constată că inițial autoritatea contractantă a stabilit specificații tehnice minimale pentru echipamentul în discuție, o parte a acestora încadrându-se în specificațiile tehnice ale produsului ■, nefiind însă identice cu ale acestui produs. De altfel, din documentele atașate de autoritatea contractantă punctului de vedere referitor la aceasă critică, rezultă că și produsul HZU 2508D produs de ■ prezintă specificații tehnice asemănătoare celor solicitate de autoritatea contractantă, astfel încât critica privind acest aspect apare ca neîntemeiată.

De altfel, prin adresele nr. ■/10.12.2009 și nr. ■/11.12.2009, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, prin care a renunțat la o parte a cerințelor minime privind luminozitățile la unghi minim și unghi maxim, a modificat limita maximă a greutateii și a renunțat la solicitarea ca schimbătorul de culori cu 6 moduri să fie tip „bumerang”, în favoarea celui acționat manual, ceea ce face critica contestatoarei referitoare la schimbătorul de culori să fie rămasă fără obiect.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a impus în cadrul caietului de sarcini, la pct. 4 al cap. A, ca toate produsele prezentate în propunerea tehnică să fie fabricate de același producător, cerință motivată de „rațiuni tehnice”, ceea ce în condițiile în care din Nota de fundamentare nr. ■/02.11.2009 nu rezultă faptul că cele 8 tipuri de echipamente fac parte dintr-un sistem sau ansamblu dar nici faptul că ar trebui să completeze un ansamblu deja existent, este evident că această cerință este prohibitivă menită să restricționeze accesul la procedură al operatorilor economici. Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la rațiunile tehnice care stau la baza solicitării ca produsele să fie produse de același producător, motivat de faptul că prin specificațiile impuse se asigură „caracterul unitar concepției lumini”, eficiența, continuitatea și operativitatea în exploatare, deoarece nu s-a argumentat tehnic acest concept, astfel încât sub acest aspect critica apare ca fiind întemeiată.

De fapt, critica mai sus cercetată se regăsește și în contestația formulată de SC ■ SRL, astfel încât pentru aceleași rațiuni ea apare ca fiind întemeiată.

O altă critică a contestatoarei SC ■ SRL se referă la pct. 6 al cap. 1 din Caietul de sarcini, care prevede că „montajul, punerea în funcțiune, cablurile, conectica, suportii, instruirea personalului etc. vor fi incluse în prețul ofertei și se vor efectua la sediul autorității contractante”, cerință față de care, susține contestatoarea, nu s-a precizat, nici prin clarificările nr. ■/10.12.2009, perioada de instruire a tehnicienilor, nu s-au specificat caracteristicile pentru ansamblurile de susținere și nu s-a precizat exact unde se vor monta echipamentele. Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa autorității contractante nr. ■/10.12.2009, rezultă că întradevăr autoritatea contractantă n-a răspuns în totalitate solicitărilor contestatoarei, în sensul că a precizat doar numărul personalului care urmează a fi instruit fără a preciza însă perioada instruirii acestuia. Pe de altă parte autoritatea contractantă a precizat doar că proiectoarele se vor folosi în cele două săli „funcție de necesități cu amplasament interschimbabil” și a menționat posibilitatea vizitării sălilor, ceea ce în mod evident face dovada că aceste răspunsuri nu respectă prevederile art. 78 al. 2 din OUG 34/2006 care dispune că „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

În ceea ce privește critica contestatoarei SC ■ SRL referitoare la pct. 3 al actului atacat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat care este perioada de livrare a produselor, respectiv de trei zile de la semnarea contractului, iar instalarea acestora se va face imediat după livrare în funcție de programul liber al sălilor, fără însă a

preciza un program în acest sens, astfel încât sub acest aspect critica apare ca întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei SC ■ SRL privind neacceptarea de către autoritatea contractantă a unei toleranțe la cerințele caietului de sarcini, referitoare la unghi zoom, luminozitate la o anumită distanță, diametrul razei, Consiliul constată că prin răspunsul formulat autoritatea contractantă a precizat că cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii, acceptând orice proiectoare ce îndeplinesc specificațiile tehnice minime solicitate, ceea ce coroborat cu faptul că specificațiile precizate în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă sunt stabilite ca minime sau maxime sau necesar a se încadra într-un anumit interval, face ca această critică să apară ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind lipsa răspunsului autorității contractante dacă acceptă proiectoare cu răcire prin convenție, Consiliul constată că, în condițiile în care cerința caietului de sarcini era de „răcire forțată cu ventilator silențios” această cerință a caietului de sarcini ar fi trebuit explicitată în sensul precizării nevoii urmărite prin îndeplinirea acestei cerințe, art. 35 al. 2 din OUG 34/2006 stabilind că „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Așa cum s-a reținut mai sus, autoritatea contractantă a făcut dovada că cel puțin pentru unul din echipamentele solicitate există un produs similar oferit de un alt producător, astfel că susținerea contestatoarei SC ■ SRL că cerințele caietului de sarcini sunt unice și nu pot fi îndeplinite decât de un singur operator apar ca fiind neîntemeiate cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a constatat, aceste cerințe sunt doar apropiate și nu identice cu cele ale produselor ■, invocate de contestatoare.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, care critică în primul neacceptarea renunțării la cerințe restrictive impuse în fișa de date a achiziției și acceptarea unor proiectoare echivalente, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată motivat de cele reținute mai sus dar și de faptul că la pct. 2 al cap. A din caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat că „dacă în prezenta documentație prin cerințele formulate se face referire la o origine, sursă producție, procedeu special, o marcă de fabrică sau comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație se va considera orice produs similar-echivalent, cu mențiunea „sau echivalent”.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că la pct. V.4 – Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității, autoritatea contractantă a impus ca și cerință de calificare „...asigurarea cu personal de specialitate, pentru întreținerea și reparația proiectoarelor. În acest sens ofertantul va face dovada

asigurării cu personal specializat și instruit de către producătorul aparatelor ofertate. (Se prezintă atât diploma (certificatul) emis de producător de autorizare a lucrărilor de service, cât și acceptul persoanei autorizate), cerința apare ca temeinic impusă, motivat de faptul că pe perioada garanției oferită produselor, furnizorul, așa cum rezultă din proiectul de contract atașat documentației de atribuire, este obligat printre altele să de a remedia defecțiunea, remediere ce trebuie efectuată de către personalul calificat de către producător.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei SC ■ SRL referitoare la faptul că autoritatea contractantă a achiziționat în mod direct de la operatorul economic SC ■ SRL mai multe produse în cursul anului, motivat de faptul că acestea nu fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește critica privind nedecalarea de către autoritatea contractantă a termenului de depunere a ofertelor stabilit pentru 14.12.2009, Consiliul constată că, față de măsura de remediere din 10.12.2009, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 72 teza finală, coroborate cu cele ale art. 79 al. 2 din OUG 34/2006 coroborate cu cele ale art. 63 al. 1 din HG 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația decalării acestei termen, astfel încât această critică apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele constatate și având în vedere că din conținutul dosarului achiziției rezultă că autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire și a deschis oferta depusă în procedură, deși o parte a criticilor sunt întemeiate și ar fi trebuit ca în urma propriilor măsuri de remediere să amâne deschiderea ofertelor, este evident că în această fază nu pot fi luate măsuri corective astfel încât Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, va admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL va dispune anularea procedurii de atribuire și va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 6 exemplare originale, conține 10 (zece) file