

DECIZIE
BO2010_0162
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. ■/07.12.2009, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Modernizare drumuri în orașul ■” cod CPV 71322500-6, organizată de autoritatea contractantă ■ (■), cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea licitației și reluarea acesteia deoarece regulile de comunicare și de transmitere a datelor au fost aplicate incorect, restricționând accesul nostru la procedura de atribuire, încălcând principiul transparenței și al tratamentului egal”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ (■), cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. nr. ■/11.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Modernizare drumuri în orașul ■” cod CPV 71322500-6, s-a contestat decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. ■/07.12.2009 și s-a solicitat „anularea licitației și reluarea acesteia deoarece regulile de comunicare și de transmitere a datelor au fost aplicate incorect, restricționând accesul nostru la procedura de atribuire, încălcând principiul transparenței și al tratamentului egal”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că motivele declarării ofertei sale sunt inacceptabile, respectiv neprezentarea justificării prețului, așa cum i s-a comunicat prin adresa autorității contractante nr. ■/2009 din 07.12.2009, contravin realității și încalcă principiul transparenței și al tratamentului egal.

Astfel, contestatoarea arată că nu a primit nici o cerere din partea autorității contractante pentru justificarea prețului neobișnuit de mic, dovada transmisă de autoritatea contractantă la solicitarea sa nr. ■/07.12.2009 nefiind concludentă și nu poate fi luată în considerare întrucât raportul fax nu justifică că cererea de clarificare ar fi fost transmisă la numărul ei de fax, contravenind astfel regulilor generale de justificare/dovedire a transmisiei de date.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că nu poate fi declarată inacceptabilă oferta sa pe baza art. 36 alin. 1 lit. f din HG nr. 925/2006, întrucât nu s-au făcut nici un fel de verificări prealabile, ea neprimind nici o cerere în acest sens.

De altfel, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător are un preț mult mai scăzut decât cel ofertat de ea.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2009, în copie dosarul achiziției și ofertele depuse, fără a formula însă un punct de vedere în referire la contestația depusă, însă, prin adresa nr. ■/07.12.2009 formulată ca un răspuns adresat contestoarei, arată că în cazul acceptării ofertei sale aceasta s-ar fi clasat pe locul 3 din patru oferte.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Modernizare drumuri în orașul ■” cod CPV 71322500-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/28.10.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 20.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din copia dosarului achiziției înaintat Consiliului de autoritatea contractantă rezultă că la procedura în discuție s-au prezentat un număr de patru ofertanți care au ofertat timpi de execuție cuprinși între 7 și 40 de zile și prețuri între 100.000 lei și 253.000 lei, prețuri care, față de valoarea estimată de 361.750 lei, intră sub incidența dispozițiilor art. 36¹ alin. 1 din HG nr. 925/2006, în sensul că sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce uremază a fi prestat.

Din același dosar rezultă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/24.12.2009, a solicitat tuturor participanților să justifice „detaliat motivele și costurile care au condus la stabilirea prețului ofertat” numai că din verificarea rapoartelor fax rezultă că deși pentru ceilalți trei ofertanți s-a identificat numărul de apel sau identitatea destinatarului pentru contestare apare doar înscrierea olografă a numelui său dar nu și numărul de apel, astfel încât, într-adevăr, autoritatea contractantă nu poate face dovada că a comunicat contestatoarei solicitarea arătată.

Pe de altă parte, procedând la verificarea ofertelor depuse în copie de către autoritatea contractantă Consiliul constată că, în cazul în care

contestatoarea ar fi primit corespondența în discuție și ar fi justificat prețul la fel ca ceilalți competitori, oferta sa ar fi obținut un punctaj de 44,3 puncte ce ar fi determinat clasarea sa pe locul al III-lea, ceea ce face dovada faptului că eroarea autorității contractante cu privire la comunicarea adresei de solicitare a justificării prețului ofertat și deci încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, în realitate, nu au produs acesteia nici un prejudiciu, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6, Consiliul urmează să respingă contestația ca neîntemeiată și să dispună continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file