

DECIZIE
BO2010_0163
Data: 11.2010

Prin contestația nr. 11/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. 11/21.12.2009, formulată de SC 11 SRL, cu sediul în 11, având CUI 11, reprezentată prin 11 – Director executiv, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă 11 SA cu sediul în 11, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” având drept obiect: „Execuție la cheie a unei Săli de Sport școlară cu nivel de practică sportivă competițională locală, teren de handbal și 150 locuri pentru spectatori, în 11” cod CPV 45200000-9; 71000000-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- reanalizarea ofertei 11;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin compararea factorilor de evaluare, după cum este arătat la pct. 18.1 din documentația de atribuire, luând în considerare și oferta 11.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC 11 SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă 11 SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 alin. (3) din OUG nr.34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 11/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. 11/21.12.2009, formulată de SC 11 SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă 11 SA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” având drept obiect: „Execuție „la cheie” a unei Săli de Sport școlară cu

nivel de precizie sportivă competițională locală, teren de handbal și 150 locuri pentru spectatori, în ■" cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- reanalizarea ofertei ■;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin compararea factorilor de evaluare, după cum este arătat la pct. 18.1 din documentația de atribuire, luând în considerare și oferta ■.

În ceea ce privește motivarea autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia în oferta financiară SC ■ SRL a introdus prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, contestatorul face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă nu a analizat ofertele în termen de 20 zile de la deschiderea ofertelor, așa cum prevede art. 200, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât a finalizat evaluarea ofertelor cu mult după expirarea termenului legal, inducând astfel ofertantului SC ■ SRL prezumția că a îndeplinit cerințele minime de calificare;
- fiind considerată o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să comunice motivul respingerii ofertei înainte de finalizarea procedurii de evaluare și nu odată cu stabilirea ofertei câștigătoare;
- autoritatea contractantă nu a solicitat completarea documentației, pentru clarificarea aspectelor legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut, după cum dispun în mod expres prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006;
- dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la preț, ar fi constatat că în fapt, este vorba de o eroare materială, la poziția 51 – în loc de 238 lei/mp a fost trecut 11 lei/mp, iar la poziția 83, în loc de 127,38 lei/mp a fost trecut 27,38 lei/mp, ceea ce conduce și la o modificare a valorii ofertei, nesemnificativă însă, aceasta fiind de la 2.711.907,60 lei la 2.738.736,10 lei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/23.12.2009 transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- oferta prezentată de SC ■ SRL a fost declarată neconformă în temeiul art. 36, alin. (2), lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, respectiv la oferta Arhitectură anexă sportivi, poz. 51 – procurare ferestre PVC cu geam termopan, inclusiv accesoriile, s-a oferit un preț de 11,00 lei/mp, iar la poziția 83 – procurare panou multistrat, s-a oferit un preț de 27,38 lei pentru 224,70 mp;
- comisia de evaluare nu a considerat că este necesar să solicite clarificări ofertantului, deoarece în oferta prezentată pentru articolul de procurare ferestre PVC cu geam termopan, la oferta Arhitectură anexă sportivi, poz. 51 s-a oferit un preț de 11 lei/mp care nu poate fi justificat în comparație cu oferta Arhitectură anexă public, unde pentru un articol similar s-a oferit la poz. 48 un preț de 222,6 lei/mp și nici cu oferta Arhitectură sală sport, unde pentru un articol similar s-a oferit la poz. 22 un preț de 222,6 lei/mp;
- la oferta Arhitectură anexă sportivi, poz. 83 – procurare panou multistrat, ofertantul înmulțește cantitatea de 224,7 mp cu 121,42 lei/mp rezultând o valoare de 27,38 lei, comisia de evaluare considerând că această valoare nu poate fi justificată deoarece oferta este lucrată într-un program de computer, iar în cazul în care înmulțirea ar fi fost făcută corect, rezultatul ar fi fost 27.283,07 lei;
- astfel, pentru același tip de panou în cadrul ofertei Arhitectură anexă public, pentru aceeași cantitate de 224,7 mp se ofertează o valoare de 27.285 lei;
- de asemenea, SC ■ SRL nu a inclus în valoarea ofertei costurile aferente lucrărilor de proiectare în valoare de 25.479,00 lei, fapt de care nu amintește în conținutul contestației;
- în contestația transmisă, contestatorul recunoaște faptul că a făcut o „eroare” materială, pe care nu și-o asumă, dar modificând oferta financiară, conform art. 79, alin. (3) din HG nr. 925/2006, aceasta este considerată neconformă, deoarece modifică conținutul propunerii financiare de la 2.711.907,60 lei la 2.738.736,10 lei.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, emisă de ■ SA.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect „Execuție „la cheie” a unei Săli de Sport școlare cu

nivel de practică sportivă competițională locală, teren de handbal și 150 locuri pentru spectatori, în ■" cod CPV 45200000-9; 71000000-8, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.09.2009, valoarea estimată a achiziției, fiind de 3.726.821 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.2 – Criterii de atribuire - criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare:

- prețul ofertei (proiectare + execuție) – 55 puncte;
- propunerea tehnică – 45 puncte.

Potrivit raportului procedurii nr. 6147L, comisia de evaluare a procedat în 15.12.2009 la analiza ofertelor financiare propuse, constatându-se următoarele prețuri fără TVA:

- Asocierea SC ■ SRL & SC ■ LTD – 3.008.396,26 lei;
- SC ■ SRL – 2.711.907,60 lei;
- Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SA – 3.095.010,00 lei;
- Asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL – 3.059.304,00 lei;
- Asocierea SC ■ SA & SC ■ SA – 2.852.861,00 lei;
- Asocierea SC ■ SA & SC ■ SA – 2.962.068,23 lei.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2009 oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36, alin. 2 lit. c) din HG nr.925/2006, deoarece conține în cadrul ofertei financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, respectiv la oferta Arhitectură anexă sportivi, poz. 51 procurare ferestre PVC cu geam termopan inclusiv accesoriile, s-a ofertat un preț de 11,00 lei/mp, iar la poz. 83-procurare panou multistrat s-a ofertat un preț de 27,38 lei pentru 224,70 mp.

De altfel, această eroare este recunoscută și de SC ■ SRL în cadrul contestației, arătând că în oferta sa, la poz.51 în loc de 238 lei/mp a fost trecut 11 lei/mp, iar la poz.83 în loc de 127.38 lei/mp a fost trecut 27.38 lei/mp, ceea ce conduce și la o modificare a valorii ofertei, de la 2.711.907,60 lei la 2.738.736,10 lei.

Prin urmare, eroarea contestatorului nu este una de formă în sensul prevăzut de art.80, întrucât modificându-se prețul unitar a ofertei financiare aceasta se reflectă și în valoarea totală a ofertei.

Ori, într-o asemenea situație, nu poate fi reținută afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la solicitarea de clarificări, deoarece, modificând prin răspunsurile sale conținutul propunerii financiare, oferta acestuia era considerată neconformă, în temeiul art.79 alin.4 din HG nr.34/2006.

Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatorul a oferit din eroare, prețuri care în mod evident nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, iar orice clarificare ulterioară avea drept rezultat modificarea prețului oferit inițial, autoritatea contractantă în mod corect a procedat la respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, în temeiul art. 36 alin.2 lit.f) și art.79 alin.4 din HG nr.925/2006.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art.278 alin.5 din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 6(șase) file.