

DECIZIE
BO2010_0165
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 24.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 24.12.2009, depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul social în ■ și sediul de corespondență în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare de răspundere civilă auto, RCA, pentru mijloacele de transport ale ■”, s-a solicitat, admiterea acesteia, să se constate că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, anularea „deciziei Autorității Contractante”, anularea procedurii de achiziție publică și organizarea unei noi procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale.

Sub nr. ■/08.01.2010 a fost înregistrată la Consiliul, cerere de intervenție în interes propriu, nr. ■ din 7 ianuarie, formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, prin care se solicită respingerea contestației depusă de S.C. ■ S.A.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată S.C. ■ S.A. Anulează raportul procedurii nr. ■/22.12.2009 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă în termen de maxim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării propunerilor financiare, prin solicitarea justificării de către ofertanți, a prețurilor oferite.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din actul normativ antemenționat, respinge, ca nefondat, capătul de cerere cu privire la anularea procedurii de atribuire și, ca inadmisibil, capătul de cerere privind organizarea unei noi procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu art. 52 Cod Procedură Civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de S.C ■ S.A., iar în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență nr. 34/2006, pentru motivul expus mai jos, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ■ S.A., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă către ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare de răspundere civilă auto, RCA, pentru mijloacele de transport ale ■”, s-a solicitat, admiterea acesteia, să se constate că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, anularea „deciziei Autorității Contractante”, anularea procedurii de achiziție publică și organizarea unei noi procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale.

În motivarea contestației sale, ■ S.A. invocă următoarele:

La capitolul V.6), ultimul alineat din caietul de sarcini s-a prevăzut că: “Data limită pentru depunerea ofertei în S.E.A.P.: 16.12.2009, ora 15:00” și că la capitolul V.8) s-a stipulat: “data, ora și locul deschiderii ofertelor: 17.12.2009, ora 18:00, locul: în S.E.A.P.”

În 16.12.2009, ora 08:37, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul www.e-licitații.ro o erată prin care prelungea termenul de depunere a ofertelor până la 18.12.2009, ora 15:00, urmând ca deschiderea ofertelor să se facă la 21.12.2009.

De asemenea, S.C. ■ S.A. susține că la 16.12.2009 oferta sa “era deja publicată în S.E.A.P.” și că notificarea ■ „a lezat” dreptul său de participant „la o echitabilă evaluare a ofertei, cu implicații negative pentru desfășurarea ulterioară a procedurii de atribuire”.

La 18.12.2009, autoritatea contractantă a publicat „o altă erată” prin care notifica o nouă prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, S.C. ■ S.A. menționează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 33

din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că prin adresele nr. ■/16.12.2009, respectiv nr. ■/18.12.2009 „a extins succesiv perioada de depunere a ofertelor în S.E.A.P., cu o singură zi înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 33 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, S.C. ■ S.A. critică și oferta financiară a S.C. ■ S.R.L., în asociere cu S.C. ■ S.A., în cuantum de 285.000 lei, în condițiile în care media ofertelor financiare depuse de ceilalți operatori economici a fost de 443.109 lei.

În opinia contestatorului, prevederile legale incidente în cauză sunt art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36 lit. f) coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de dispozițiile legale invocate anterior, S.C. ■ S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să verifice în ce măsură oferta prezentată de către a S.C. ■ S.R.L., în asociere cu S.C. ■ S.A. a respectat prevederile Normelor de punere în aplicare a Ordinului Comisiei de Supraveghere privind asigurarea R.C.A. nr. 21/2009, art. 21 și 22, în condițiile în care aceasta „este vădit și neobișnuit de scăzută față de celelalte oferte”.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255, art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând „admiterea contestației, așa cum a fost formulată”.

Ca mijloace de probă, S.C. ■ S.A. a depus, în copie, următoarele înscrisuri: procesul-verbal nr. ■ și ■/22.12.2009, adresa nr. ■/16.12.2009, adresa ■/18.12.2009 și adresa prin care a notificat autoritatea contractantă privind depunerea prezentei contestații.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 29.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 04.01.2010 și a atașat acestuia documentele solicitate.

În susținerea punctului de vedere asupra contestației depusă de S.C. ■ S.A., autoritatea contractantă precizează că următoarele :

Cu privire la faptul că S.C. ■ S.A. “are suspiciuni referitoare la modalitatea în care i-au fost evaluate documentele de calificare, propunerea financiară și propunerea tehnică”, autoritatea contractantă arată că “SEAP garantează integritatea și confidențialitatea datelor recepționate”.

În aceste condiții, accesul comisiei de evaluare la documentele enumerate anterior a fost posibil, “doar după expirarea datei limită de depunere a ofertelor”.

De asemenea, ■ arată că, în conformitate cu Nota enunțată la

pag. 87 din Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică: „În perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul, din proprie inițiativă sau ca urmare a unor solicitări din partea unor operatori economici, de a aduce clarificări și/sau modificări la informațiile din anunț și după caz, din documentația de atribuire, prin publicarea în S.E.A.P. a unei erate la anunț sau prin atașarea unui fișier cu clarificările/compeltările survenite ulterior”.

Pe motiv că erata trebuia publicată „cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”, autoritatea contractantă a considerat că măsura de prelungire a termenului de depunere a ofertelor „este o măsură guvernată de principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu”.

Comisia de evaluare a stabilit aceste măsuri de extindere a perioadei de depunere a ofertelor, conform adreselor nr. ■/16.12.2009 și nr. ■/18.12.2009.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, prin adresa nr. ■/18.12.2009, un operator economic a solicitat prelungirea termenului limită de depunere a ofertei, ca urmare a aplicării H.G. nr. 1439/2009 privind înființarea Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională și a Centrului Național „România Digitală”.

■ menționează că estimarea făcută pentru prezenta procedură de atribuire „nu reprezintă valoarea maximă pe care o poate avea contractul ce urmează a fi încheiat”, acesta constituind „o estimare a răspunsului pieții la momentul în care potențialii ofertanți își depun ofertele”.

Comisia de evaluare a hotărât că oferta prezentată de către S.C. ■ S.R.L., în asociere cu S.C. ■ S.A. „nu poate fi considerată inacceptabilă”, pe motiv că nu se afla în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1), din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din propunerea financiară rezultând că poate îndeplini contractul de prestări servicii la parametrii calitativi și cantitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Având în vedere prevederile Ordinului nr. 20/2008, Legea nr. 136/1995 actualizată, respectiv art. 48, pe cele ale Codului Rutier în vigoare, și anume capitolul II, art. 10, specificul domeniului de activitate a autorității contractante, precum și faptul că marea majoritate a polițelor de asigurare RCA pentru mijlocele de transport expiră începând cu data de 01.01.2010, ■ solicită CNSC soluționarea „cu celeritate” a prezentei contestații.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Concluzionând, ■ solicită CNSC respingerea contestației în cauză ca „nefondată” și continuarea procedurii de atribuire.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 49 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, a fost depusă cerere de intervenție în interes propriu, formulată de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■.

Astfel, la dosarul nr. ■/2009 a fost anexată cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/07.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/08.01.2010 și nr. "■/17.11.2009" prin care s-a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție, invocând în acest sens excepția lipsei calității de reprezentant a semnatarului contestației, excepția tardivității depunerii contestației în raport cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor, excepția lipsei de competență a CNSC raportată la contestarea ofertei asocierii S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A., iar pe fond respingerea contestației formulată de către S.C. ■ S.A.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect "Servicii de asigurare de răspundere civilă auto, RCA, pentru mijloacele de transport ale ■", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost "prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 700.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse patru oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 22.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 22.12.2009 rezultă că oferta depusă de S.C. ■ S.A. a fost declarată "admisibilă", obținând 70,81 puncte situându-se astfel pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria formată din S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A. cu un punctaj de 100 puncte, ocupând astfel locul I.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor cu încălcarea dispozițiilor art.33 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că a extins perioada de depunere a ofertelor în SEAP, prin adresele nr. ■ și ■, cu o singură zi înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor, respectiv 18.12.2009, ora 15.00 și 21.12.2009, ora 15, Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, cap.V.6) "Modul de prezentare a ofertei" autoritatea contractantă a stabilit ca dată limită pentru depunerea ofertei în SEAP, 16.12.2009 ora 15.00, iar potrivit cap.V.8) "Deschiderea ofertelor" data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 17.12.2009 ora 18.00.

Analizând documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. ■/15.12.2009 emisă de SC ■ SA, aceasta solicită prelungirea termenului de depunere a documentelor până la

18.12.2009, ora 16.00, având în vedere "deficiențele de ordin tehnic" care au făcut imposibilă accesarea SEAP, și "angajamentul ferm al societății care gestionează și administrează aceste portal, că va remedia deficiențele intervenite".

Urmare solicitării susmenționate, autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la data de 18.12.2009 ora 15.00, deschiderea ofertelor urmând a avea loc în 21.12.2009, publicând în acest sens, o erată în 16.12.2009, ora 08.37, respectiv cu câteva ore înainte de ora stabilită prin fișa de date a achiziției pentru depunerea ofertelor.

Ulterior, în 18.12.2009, ora 09.50, a fost publicată o nouă erată prin care autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la 21.12.2009 ora 15.00, deschiderea ofertelor urmând a avea loc în data de 22.12.2009.

Consiliul constată că prelungirea termenului pentru a doua oară a avut ca temei o solicitare din partea S.C. ■ S.A., operator economic care face cunoscut prin adresa nr. ■/17.12.2009 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/18.12.2009, că în 17.12.2009, SEAP nu a funcționat deoarece a fost preluat de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

Ca urmare a motivelor invocate de operatorii economici pentru prelungirea termenului de depunere a ofertelor, Consiliul constată că potrivit dispozițiilor H.G. 1439/2009 privind înființarea Centrului Național de Management pentru Societatea de Management pentru Societatea Informațională și a Centrului Național "România Digitală", publicată în data de 18.12.2009, respectiv art. 2 alin. (1) "MCSI preia, (...), patrimoniul fostei ASSI în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri", drept urmare, perioada în care trebuiau transmise ofertele în SEAP s-a suprapus, cu perioada premergătoare preluării a patrimoniului instituției care gestionează sistemul SEAP, și a perioadei de preluare a acestuia, motiv pentru care va reține că solicitările de prelungire a termenelor au fost întemeiate și în consecință și măsurile luate de autoritatea contractantă sunt în mod corect luate.

Cât privește încălcarea dispozițiilor art. 33 din H.G. 34/2006, Consiliul constată că, față de situația de fapt prezentată mai sus, acestea nu pot fi reținute ca aplicabile în speță, acestea reglementând situația prevăzută de dispozițiile art. 80 din O.U.G. 34/2006, potrivit cărora "Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare, în măsura în care nu a intervenit incidentă obligația privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 72, cu excepția cazului în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii".

Or, conform dispozițiilor art. 72 "Autoritatea contractantă are

obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini, precum și în cazul în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens”, drept urmare, nu reglementează prelungirea termenelor de depunere a ofertelor pentru alte situații cum ar fi disfuncționalități ale SEAP.

Astfel, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art.2 alin. (1) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență”, reținând că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la prelungirea termenului de depunere și deschidere a ofertelor ca urmare a sesizărilor venite din partea a doi operatori economici cu privire la imposibilitatea accesării SEAP.

Consiliul reține de asemenea că, apariția H.G. 1439/2009 nu putea fi prevăzută de autoritatea contractantă, prevederile acesteia urmau a fi puse în aplicare tocmai în perioada stabilită pentru depunere și deschidere a ofertelor, prelungirea termenului fiind necesară astfel pentru motive independente de autoritatea contractantă, însă acesta din urmă are obligația ca în derularea procedurii de atribuire a contractului să respecte scopul și principiile statuate de O.U.G. 34/2006.

În consecință Consiliul constată că, în mod corect au fost prelungite termenele dând astfel posibilitatea participării mai multor operatori economici la procedura de atribuire.

Consiliul nu va reține susținerea contestatorului potrivit căreia prin prelungirea termenului i-a fost “lezat dreptul de participant la o echitabilă evaluare a ofertei, cu implicații negative pentru desfășurarea ulterioară a procedurii de atribuire”, având în vedere că oferta sa, deși introdusă în SEAP încă din 16.12.2009, nu putea fi accesată de autoritatea contractantă până la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor, în aceeași situație urmând a se afla orice operator economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

În consecință față de cele prezentate mai sus, Consiliul va respinge critica ca fiind nefondată.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului, respectiv cu privire la faptul că oferta financiară depusă de asocieria S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A., în valoare a valoare de 285.000 lei, “în condițiile în care media ofertelor financiare ale celorlalți trei paricipanți la licitație

este de 443.109 lei”, Consiliul constată că potrivit anunțului de participare nr. ■/19.11.2009, valoarea estimată a contractului este de 700.000 lei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009, prețurile ofertate au fost de 402.455 lei, fără TVA, oferta depusă de S.C. ■ S.A.; 480.525 lei, fără TVA, oferta depusă de S.C. ■ S.A.; 446.349,08 lei, fără TVA, oferta depusă de S.C. ■ S.A.; și 285.000 lei, fără TVA, oferta depusă de asocierea S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A., Consiliul constată că acestea sunt aparent neobișnuit de scăzute.

Astfel, Consiliul față de cele de mai sus, constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora “În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul prespectiv”.

Raportat la dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că legiuitorul a stabilit ca “În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. 81) lit. a)-e) și alin. (2), atunci prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”.

Drept urmare, în prezenta procedură au fost depuse doar patru oferte, motiv pentru care a două situație este înlăturată, fiind de altfel invocată, în mod greșit, de contestator, urmând ca evaluarea ofertelor să se facă raportat la prima situație, respectiv prețul ofertat raportat la 85% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, față de cele constatate, Consiliul constată că valoarea estimată este de 700.000 lei, fără TVA, 85% din aceasta reprezentând 595.000 lei, fără TVA, or, față de această valoare, potrivit procesului verbal nr. ■/22.12.2009, al ședinței de deschidere “Propunerea Financiară SEAP”, prețurile ofertate de cei patru ofertanți în cadrul procedurii de atribuire se situează sub 85% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care reține că, raportat la dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația, ca înainte de luarea unei decizii să solicite ofertanților justificarea prețurilor ofertate, obligație nerespectată de aceasta.

Drept urmare, Consiliul va reține caracterul fondat al criticii.

În ceea ce privește, solicitarea de a se verifica respectarea prevederilor Ordinului 21/2009 pentru punerea în aplicare a Normelor

privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule emis de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că potrivit art. 6 alin. (4) din Normă, "Asigurătorii care au dreptul de a practica asigurarea obligatorie RCA pe teritoriul României, în baza dreptului de stabilire și a libertății de a presta servicii, își desfășoară activitatea cu respectarea prevederilor prezentelor norme", legiuitorul stabilind, conform art. 21 alin. (6) că "Nerespectarea de către asigurătorii RCA și de către intermediarii în asigurări a prevederilor prezentului articol se va sancționa cu retragerea autorizației de a practica asigurarea obligatorie RCA pentru asigurători și retragerea autorizației de funcționare a intermediarilor, conform art. 39 din Legea 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și normelor emise în aplicarea legii".

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, obligația de a respecta prevederile Normei menționate mai sus revine asigurătorilor, sub sancțiunea retragerii autorizației, C.N.S.C. neavând competențe sub acest aspect, autoritatea competentă fiind Comisia de Supraveghere a Asigurărilor.

Însă, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofetelor depuse, autoritatea contractantă poate solicita printre altele și informații cu privire la modul de stabilire a primelor de asigurare pentru fiecare categorie de vehicul, a reducerilor acordate, în sensul art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Analizând capătul de cerere cu privire la anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată, față de cele evocate anterior, că nu sunt motive de anulare a procedurii de atribuire, motiv pentru care va respinge ca nefondat acest capăt de cerere iar în ceea ce privește capătul de cerere referitor la organizarea unei noi procedurii de achiziție, îl va respinge ca inadmisibil, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) potrivit cărora dreptul de a iniția o procedură de atribuire revine exclusiv autorității contractante.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) (4) și (6) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată S.C. ■ S.A. și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009 a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării propunerilor financiare, prin solicitarea justificării de către ofertanți, a prețurilor oferite.

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu depusă de S.C. ■ S.A., văzând că aceasta a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 52 alin. 1 C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu intervenția în interes propriu, însă, față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. 34/2006, Consiliul va respinge cererea de intervenție a S.C. ■ S.A.

În temeiul art.280 alin.(1) și (3) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie și executorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) file