

**DECIZIE**  
**BO2010\_0169**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei nr. ■/08.12.2009 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de „furnizare computere” cod CPV: 30213000-5, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea deciziei nr. ■/08.12.2009 (...) și admiterea ofertei SC ■ SRL ca fiind conformă”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în Z, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și refacerea acestuia cu luarea în considerare a ofertei SC ■ SRL în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire, în termen de 12 zile de la comunicare, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de „furnizare computere” cod CPV: 30213000-5, s-a contestat decizia autorității contractante nr. ■/08.12.2009 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat „anularea deciziei nr. 29661/ 08.12.2009 (...) și admiterea ofertei SC ■ SRL ca fiind conformă”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, consideră că a oferit „Calculator ELSACO Panther 2800 MHz cu monitor și sistem de operare”

iar motivele autorității contractante pentru respingerea ofertei sale sunt nefondate. Astfel, în ceea ce privește memoria cache a procesorului, contestatoarea susține că a oferit „CPU Intel Core 2 Duo E7400, 2800 MHz, Socket LGA 775, 3072K, bus 1066, 0.045u, BOX, Dual CORE, (Intel EM64T)” iar în ceea ce privește sistemul de operare, a oferit „Licența Microsoft Windows Vista Business to XP Professional downgrade”, conform cerințelor din caietul de sarcini.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■ din 21.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, parțial dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de temei legal susținând că prin propunerea tehnică prezentată, SC ■ SRL trebuia să demonstreze corespondența caracteristicilor produsului oferit cu specificațiile caietului de sarcini, ceea ce nu s-a realizat, procesorul oferit neîndeplinind condiția ca L2 (level2) cache să fie de minim 3Mb.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că această cerință este solicitată prin caietul de sarcini, respectiv „procesor: Frecvența minim 2.80GHz, FSB: 1066MHz, Memorie cache L2: minim 3Mb sau echivalent” iar oferta tehnică depusă în SEAP, la PROCESOR prezintă caracteristica astfel: „CPU Intel Core 2 Duo E7400, 2800 MHz, Socket LGA 775, 3072K, bus 1066, 0.045u, BOX, Dual CORE, (Intel EM64T)” , neregăsindu-se caracteristica de memorie Level2 cache 3 Mb.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de „furnizare computere” cod CPV: 30213000-5, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 04.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul contestației rezultă că întregul raționament al contestatoarei se bazează pe netemeinicia motivației privind declararea ca necâștigătoare a ofertei prezentate de contestatoare și anume faptul că „procesorul nu întrunește condiția de memorie cache L2 să fie de minim 3MB și configurația tehnică nu include sistemul de operare”.

Analizând motivele respingerii ofertei depusă de asociația SC ■ SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini „Procesor cu Frecvența minim 2.80GHz, FSB: 1066MHz, Memorie cache L2: minim 3Mb sau echivalent” și sistem de operare „Windows Vista Business to XP Professional downgrade” precizând în capitolul VI.4) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din documentația de atribuire că „Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a

face dovada conformității produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini” iar din verificarea ofertei tehnice depusă la dosarul cauzei de ambele părți, Consiliul constată că, SC ■ SRL a întocmit oferta sa tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, în sensul că pentru sistemul de operare a oferit „Licența Microsoft Windows Vista Business to XP Professional downgrade”

iar memoria cash se regăsește în specificațiile procesorului prezentat în ofertă.

Astfel, analizând specificațiile procesorului prezentat în ofertă, Consiliul constată că, în realitate ofertantul a prezentat un Procesor cu memorie de 3072K adică echivalentul a 3Mb, astfel încât susținerile autorității contractante, conform cărora oferta tehnică depusă în SEAP, de către contestatoare nu corespunde cerințelor caietului de sarcini pentru procesor și Sistemul de operare, nu pot fi primite, în cauză fiind pe deplin aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care dispun că „În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice”.

În baza celor reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL și dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și refacerea acestuia cu luarea în considerare a ofertei SC ■ SRL în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire, în termen de 12 zile de la comunicare, după care va continua procedura de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file