

**DECIZIE**  
**BO2010\_0170**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/24.12.2009, S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.I. ■, a contestat decizia de atribuire nr. ■/22.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Sediu punct de trecere a frontierei ■”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a criticat decizia de atribuire nr. ■/22.12.2009, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Sediu punct de trecere a frontierei ■”.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. susține că societatea sa a îndeplinit toate cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, arătând, totodată, că a depus devizul estimativ al lucrării.

Referitor la adresa nr. ■/16.12.2009 prin care s-a solicitat detalierea pe articole de deviz, cu prețuri, a tuturor categoriilor de lucrări cuprinse în normele din caietul de sarcini, contestatorul arată că a precizat autorității contractante că, fiind vorba de un deviz estimativ al lucrării, prețurile se pot modifica de la lună la lună, de la furnizor la furnizor, astfel că nu pot fi puse la dispoziția autorității contractante alte oferte de preț decât cele care au fost transmise deja în ofertă.

Pe de altă parte, contestatorul arată că orice contract de lucrări presupune o negociere cu furnizorii, operatorul economic asumându-și responsabilitatea pentru prețurile din deviz.

Față de cele menționate, contestatorul susține că au fost încălcate prevederile art.202 al.2 lit.a precum și dispozițiile art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, contestația nr. ■/23.12.2009, adresa nr.■/16.12.2009 și adresa nr.■/22.12.2009.

Prin punctul de vedere nr. ■/29.12.2009, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/29.12.2009, ■ a precizat următoarele:

În temeiul art. 202 din OUG 34/2006 și art. 78 din HG 925/2006, comisia de evaluare a solicitat S.C. ■ S.R.L., detalierea pe articole de deviz, cu prețuri, a tuturor categoriilor de lucrări cuprinse în normele din caietul de sarcini, diferențele de preț materiale, unde a fost cazul și ofertele de la furnizori care să justifice prețurile cuprinse în ofertă.

La solicitare formulată, S.C. ■ S.R.L. a transmis, după cum se arată, adresa nr. ■/18.12.2009, în care nu a detaliat articolele cuprinse în caietul de sarcini, astfel încât să se poată stabili prețurile materialelor care au stat la baza întocmirii ofertei și să se verifice dacă oferta a respectat încadrările și caracteristicile materialelor solicitate în caietul de sarcini.

Mai mult, se arată că ■ nu poate încheia un contract de lucrări pe baza unor prețuri negociate ulterior cu furnizorii atâta timp cât prețul contractului este ferm și stabilit în baza unor consumuri de resurse ale căror caracteristici sunt prevăzute în caietul de sarcini și în legislația în vigoare.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. ca fiind nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice. Materialul probator a fost completat cu adresa nr. ■/07.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/07.01.2010.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de ■.10.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Sediul punct de trecere a frontierei ■”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 20.11.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de S.C. ■ S.A.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/22.12.2009, S.C. ■ S.R.L. a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge contestația, pentru următoarele considerente:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 1 și art. 81 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece „răspunsurile solicitate de comisia de evaluare, prin adresa nr. ■/16.12.2009, nu sunt concludente”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/16.12.2009, să precizeze următoarele: unde se regăsesc articole din devizul „Rețele exterioare alimentare cu apă”, obiectele sanitare din subcapitolul 6.2- „Obiecte sanitare”; unde se regăsesc cantitățile de lucrări aferente fundațiilor stâlpilor, precum și procurarea și montarea stâlpilor din devizul „Iluminat exterior” al obiectului 05-„Arteră control, alei sistematizare verticală; să se depună oferte de preț cu privire la o serie de materiale și echipamente, indicate în adresă, ce urmează a fi puse în operă; să se explicitizeze pe componente prețul aferent art. 1 8CO07B1) din devizul „Lucrări construcții al obiectului 06-Lucrări împrejmuire perimetrală”; precum și să se indice unde sunt cuprinse prețurile pentru electropompă de circulație, boiler vertical, separator de nămol, vas de expansiune, din devizul „Montaj utilaje al obiectului 08-Montaj utilaje funcționale”, demersul având ca temei legal, după cum rezultă din procesul-verbal intermediar de evaluare nr. ■/16.12.2009, dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare.

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. ■/18.12.2009, arătând unde se află, în cadrul ofertei, articolele de diviz la care autoritatea contractantă a făcut referire și, totodată, anexând devizul art.CO07B1. În ceea ce privește ofertele de prețuri s-a precizat următoarele: „menționăm că ne asumăm responsabilitatea pentru estimarea prețurilor ce se regăsesc în devizul ofertă, știut fiind faptul că prețurile pot fi negociate de la lucrare la lucrare”.

Analizând răspunsul contestatorului, în raport cu solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. a răspuns, în parte, solicitării autorității contractante, în sensul că a precizat doar unde se află, în cadrul ofertei, articolele de deviz indicate de autoritatea contractantă și a anexat devizul pentru art. CO07B1, care conține explicitarea pe componente a prețului, fără să depună oferte de preț cu privire la materialele și echipamentele indicate și fără să precizeze unde sunt cuprinse prețurile pentru electropompă de circulație, boiler vertical, separator de nămol, vas de expansiune, din devizul „Montaj utilaje al obiectului 08-Montaj utilaje funcționale”.

În consecință, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 1 coroborat cu art. 81 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, este reținută ca fiind una corectă.

Mențiunea contestatorului privind prețurile, respectiv că își asumă „responsabilitatea pentru estimarea prețurilor”, nu poate fi primită, pe de o parte, având în vedere că oferta trebuie să conțină prețuri ferme care să poată fi justificate de ofertant pe baza unor oferte de prețuri de la furnizori și nu prețuri estimate, după cum arată acesta. Pe de altă parte, se are în vedere obligația autorității contractante de a solicita justificări ale prețului în cazul în care acesta este aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este cel al contestatorului, care reprezintă cca. 60% din valoarea estimată a contractului, și de a verifica răspunsurile primite, obligație stipulată de art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare și art. 72 al. 2 lit. g din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Conform dispozițiilor art. 280 al. 1 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file