

DECIZIE
BO2010_0171
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2009, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■, a contestat decizia de atribuire nr. ■/22.12.2009 emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Sediul punct de trecere a frontierei ■”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a criticat decizia de atribuire nr. ■/22.12.2009 emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Sediul punct de trecere a frontierei ■”.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că, societatea sa a îndeplinit toate cerințele solicitate în fișa de date și în caietul de sarcini, arătând, totodată, că a depus devizul estimativ al lucrării.

În ceea ce privește adresa nr. ■/18.12.2009 prin care s-a solicitat detalierea pe articole de deviz, cu prețuri, a tuturor categoriilor de lucrări cuprinse în normele din caietul de sarcini, contestatorul precizează că această solicitare este neîntemeiată având în vedere că este vorba de un deviz estimativ al lucrării.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, orice contract de lucrări presupune o negociere cu furnizorii, operatorul economic asumându-și

responsabilitatea pentru prețurile din deviz, furnizorii nefiind întotdeauna de acord cu prețul estimat pe produs fără să aibă o ofertă concretă.

Față de cele menționate, contestatorul susține că au fost încălcate prevederile art. 202 al. 2 lit. a precum și dispozițiile art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, contestația nr. ■/23.12.2009, adresa nr. ■/22.12.2009 și ■/18.12.2009.

Prin punctul de vedere nr. ■/29.12.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, ■ a precizat următoarele:

În temeiul art. 202 din OUG 34/2006 și art. 78 din HG 925/2006, comisia de evaluare a solicitat SC ■ SRL, detalierea pe articole de deviz, cu prețuri, a tuturor categoriilor de lucrări cuprinse în normele din caietul de sarcini, diferențele de preț la materiale, unde a fost cazul și ofertele de la furnizori care să justifice prețurile cuprinse în ofertă.

La solicitarea formulată, SC ■ SRL a transmis, după cum se arată, adresa nr. ■/18.12.2009, în care nu a detaliat articolele cuprinse în caietul de sarcini, astfel încât să se poată stabili prețurile materialelor care au stat la baza întocmirii ofertei și să se verifice dacă oferta a respectat încadrările și caracteristicile materialelor solicitate în caietul de sarcini.

Mai mult, se arată că, ■ nu poate încheia un contract de lucrări pe baza unor prețuri negociate ulterior cu furnizorii atâta timp cât, prețul contractului este ferm și stabilit în baza unor consumuri de resurse ale căror caracteristici sunt prevăzute în caietul de sarcini și în legislația în vigoare.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ■ SRL ca fiind nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice. Materialul probator a fost completat cu adresa nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.01.2010.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de ■.10.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Sediul punct de trecere a frontierei ■”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la 20.11.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de SC ■ SA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/22.12.2009, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge contestația, pentru următoarele considerente:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009, oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 1 și art. 81 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece „răspunsurile solicitate de comisia de evaluare, prin adresa nr. ■/16.12.2009, nu sunt concludente”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/18.12.2009, detalierea pe articole de deviz, cu prețuri a tuturor categoriilor de lucrări cuprinse în normele din caietul de sarcini, precum și diferențele de preț materiale, acolo unde este cazul, pentru obiectele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8, autoritatea contractantă indicând devizele în cazul fiecărui obiect, în plus, pentru obiectul 8 fiind solicitate și oferte de la furnizori, cu prețurile cuprinse în ofertă.

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. ■/18.12.2009, arătând că „ne asumăm responsabilitatea pentru estimarea prețurilor ce se regăsesc în devizul ofertă, știut fiind faptul că prețurile se negociază cu furnizorii de la lucrare la lucrare”.

Analizând răspunsul contestatorului în raport cu solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a furnizat informațiile solicitate de autoritatea contractantă, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 1 coroborat cu art. 81 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, fiind reținută ca fiind una corectă.

Mențiunea contestatorului privind prețurile, respectiv că își asumă „responsabilitatea pentru estimarea prețurilor”, nu poate fi primită, pe de o parte, având în vedere că oferta trebuie să conțină prețuri care să poată fi justificate de ofertant pe baza unor oferte de prețuri de la furnizori și nu prețuri estimate, după cum arată acesta. Pe de altă parte, se are în vedere obligația autorității contractante de a solicita justificări ale prețului în cazul în care acesta este aparent neobișnuit de

scăzut, așa cum este al contestatorului, care reprezintă cca.50% din valoarea estimată a contractului, și de a verifica răspunsurile primite, obligație stipulată de art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare și art. 72 al. 2 lit. g din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Conform dispozițiilor art. 280 al. 1 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file