

**DECIZIE**  
**BO2010\_0172**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/15.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009, emisă de ■, cu sediul ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de lucrări, având ca obiect „Înființare sistem de canalizare și construire stație de epurare în ■”, cod CPV 45232411-6, 45232420-2, 45232423-3, se solicită anularea actului atacat, constituindu-se dosarul nr. ■/2009.

Pe rolul CNSC, a fost înregistrată cu nr. ■/16.12.2009, contestația nr. ■/16.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, prin care se solicită anularea actului atacat, precum și reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ■/2009.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile susmenționate fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, astfel, dosarul nr. ■/2009 și dosarul nr. ■/2009 vor fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2009.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SC ■ SRL, cu sediul în ■, și respectiv SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/15.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2009, SC ■ SRL solicită obligarea autorității contractante, ■, de a anula comunicarea prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire susmenționată, oferta depusă de SC ■ SRL, precum și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că, în 10.12.2009, a primit comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, procedura fiind câștigată de oferta depusă de SC ■ SRL

SC ■ SRL precizează că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, prin urmare a fost respinsă, în urma celor prezentate în raportul tehnic întocmit de către expertul tehnic. Se învederează, în contestație, că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, așa cum prevede art. 201 al. (1) din OUG 34/2006.

Contestatorul menționează că, întrucât a fost "descalificat" pentru „utilizarea de materiale la prețuri unitare foarte mici, care nu sunt în concordanță cu piața materialelor de construcții” și pentru că „utilizează un tarif brut la orele de manoperă de 5 respectiv 1 leu/oră”, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36<sup>1</sup> al. (2) din HG 925/2006.

Pentru cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a creat un dezavantaj, comparativ cu ceilalți ofertanți, încălcând prevederile art. 2 lit. a) și b) din OUG 34/2006, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Față de cele prezentate în contestație, SC ■ SRL solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 201 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și pe cele ale art. 36<sup>1</sup> al. (2) din HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicarea rezultatului procedurii și notificare autorității contractante nr. ■/15.12.2009, privind depunerea contestației.

Pe rolul CNSC, a fost înregistrată, cu nr. ■/16.12.2009, contestația nr. ■/16.12.2009, depusă de SC ■ SRL, în calitate de

lider al asocierii dintre SC ■ SRL și SC ■ SA, prin care se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că, în 16.11.2009, a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar, în 11.12.2009, a primit comunicarea privind rezultatul procedurii, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, iar câștigătoare a procedurii a fost desemnată oferta depusă de SC ■ SRL

SC ■ SRL precizează că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, prin urmare, a fost respinsă, în urma celor prezentate în raportul tehnic întocmit de către expertul tehnic. Se menționează, în contestație, că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, așa cum prevede art. 201 al. (1) din OUG 34/2006.

Contestatorul menționează că, întrucât a fost descalificat pentru „utilizarea de materiale la prețuri unitare foarte mici care nu sunt în concordanță cu piața materialelor de construcții”, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36<sup>1</sup> al. (2) din HG 925/2006.

Cu privire la „descalificarea” sa pe motiv că „oferantul nu prezintă pentru toate pozițiile solicitate prin Formularul C11...dotări PSI”, SC ■ SRL învederează că, prin adresa de clarificare nr. ■/04.11.2009 pct. III, s-a specificat „Listele de dotări pentru protecția muncii și dotări PSI nu fac obiectul propunerii financiare”, astfel încât, în opinia sa, la evaluarea ofertelor nu trebuia ținut cont de acestea.

Pentru cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a creat un dezavantaj, comparativ cu ceilalți ofertanți și a încălcat prevederile art. 2 lit. a) și b) din OUG 34/2006, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Față de cele prezentate în contestație, SC ■ SRL solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 201 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36<sup>1</sup> al. (2) din HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicarea rezultatului procedurii și notificare autorității

contractante privind depunerea contestației, adresa nr. ■/04.11.2009, privind răspunsul la solicitarea de clarificări.

Cu adresa nr. ■/16.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, ■ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, prin care solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al acestei contestații.

Autoritatea contractantă arată că, în 18.11.2009, ora 11,00, comisia de evaluare a procedat la deschiderea și analizarea ofertelor depuse, întocmind procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pe care l-a comunicat, în aceeași zi, ofertanților.

Se învederează că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost întocmit în 16.11.2009, respectiv înainte de data stabilită pentru deschiderea ofertelor, așa cum se menționează în contestația formulată de SC ■ SRL

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării documentelor de calificare și a celor menționate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. ■/20.11.2009, a solicitat contestatorului, conform art. 11 și 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, completarea documentelor de calificare, acesta depunând documentele solicitate, în 25.11.2009, înainte de termenul limită indicat, respectiv 26.11.2009.

■ precizează că, așa cum reiese și din procesul-verbal din 03.12.2009, la această dată, comisia de evaluare s-a întrunit pentru evaluarea răspunsurilor ofertanților la clarificările solicitate privind cerințele minime de calificare și analiza ofertelor tehnice, în urma căreia oferta depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL, a fost admisă, din punct de vedere al documentelor de calificare.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizei preliminare a ofertelor, efectuată de către expertul tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare, și a raportului de specialitate întocmit de către acesta, referitor la oferta depusă de SC ■ SRL s-au constatat următoarele:

1. Nu a respectat tipul și conținutul formularelor solicitate prin documentația de atribuire, punctul V.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și punctul V.5) Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, nu a prezentat centralizatoarele obiectelor și ale categoriilor de lucrări, a aplicat cotele de recapitulație cumulat pe toate cantitățile aferente unui obiect și nu pe fiecare deviz în parte, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

2. Nu a detaliat și nu a alocat valoare pentru organizarea de șantier, așa cum s-a solicitat la punctul V.5) „Modul de prezentare a propunerii financiare” al. i) din fișa de date a achiziției;

3. Nu a prezentat ofertă pentru toate pozițiile solicitate prin formularul 11 „Lista cu cantitățile de utilaje, echipamente tehnologice, dotări pentru protecția muncii”, prezentând ofertă doar pentru echipamentele specifice obiectivului 1 „Rețea de canalizare” și neprezentând ofertă pentru echipamentele stației de epurare, pentru dotări de protecția muncii și dotări PSI (pentru ambele obiecte) și nici nu a prezentat, pentru pozițiile din formular, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini;

4. A utilizat un tarif orar brut la orele de manoperă de 5 lei/oră, respectiv 1 leu/oră, rezultând un tarif mediu de 1,72 lei/oră, respectiv 292,40 lei/lună la ob.1 „Rețea de canalizare” și de 5 lei/oră, respectiv 850 lei/lună la ob.2 „Stație de epurare”, în dezacord cu salariul mediu pe ramura construcției, care, conform INS, a fost în luna septembrie 2009 de 9,15 lei/oră, respectiv 1556 lei/lună, ceea ce conduce la ideea utilizării de muncă necalificată sau slab calificată, cu efect asupra parametrilor calitativi ai lucrărilor;

5. A utilizat materiale la prețuri unitare foarte mici care nu sunt în concordanță cu piața materialelor de construcții, pentru care nu a prezentat oferte de la furnizori, așa cum s-a solicitat prin punctul V.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

6. Prețurile unitare, la o serie de articole, au fost diminuate sau eliminate;

7. Nu a asigurat toate componentele pentru echipamentele solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că toate aceste aspecte au fost menționate în procesul-verbal de analiză a ofertelor, întocmit în 03.12.2009, în raportul procedurii din 10.12.2009, aprobat de către conducătorul autorității contractante, precum și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/10.12.2009, transmisă ofertanților și, prin urmare, oferta depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL, a fost declarată neconformă în baza art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Auoritatea contractantă învederează că, potrivit art. 201 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocat de contestator, putea solicita completări doar pentru

demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate și nu completări ale ofertei cu documente lipsă, ceea ce ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care documentația de atribuire a fost clară și fără ambiguități.

Critica formulată de SC ■ SRL, cu privire la faptul că nu a fost solicitată justificarea prețului, nu poate fi luată în considerație, în opinia autorității contractante, întrucât, în documentația de atribuire, se prevede, în mod expres, că, „pentru justificarea prețurilor materialelor se vor atașa oferte de la furnizori”.

Pentru toate considerentele de mai sus, ■ solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii, cu încheierea contractului.

În drept, punctul de vedere a fost întemeiat pe dispozițiile art. 278 al. (5) din OUG 34/2006.

Cu adresa nr. ■/16.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, ■ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, prin care solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al acestei contestații.

Autoritatea contractantă arată că, în 18.11.2009, ora 11,00, comisia de evaluare a procedat la deschiderea și analizarea ofertelor depuse, întocmind procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pe care l-a comunicat, în aceeași zi, ofertanților.

Se învederează că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost întocmit în 16.11.2009, respectiv înainte de data stabilită pentru deschiderea ofertelor, așa cum se menționează în contestația formulată de SC ■ SRL

■ precizează că, așa cum reiese și din procesul-verbal din 03.12.2009, la această dată, comisia de evaluare s-a întrunit pentru evaluarea răspunsurilor ofertanților la clarificările solicitate privind cerințele minime de calificare și analiza ofertelor tehnice, în urma căreia oferta depusă de SC ■ SRL a fost admisă, din punct de vedere a documentelor de calificare.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizei preliminare a ofertelor, efectuată de către expertul tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare, și a raportului de specialitate întocmit de către acesta, referitor la oferta depusă de SC ■ SRL, s-au constatat următoarele:

1. Nu a respectat tipul și conținutul formularelor solicitate prin documentația de atribuire, punctul V.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și punctul V.5) Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției,

respectiv, în centralizatoarele categoriilor de lucrări, a modificat cantitățile la articolele de lucrări, a introdus articole noi (care nu sunt prevăzute de proiectant și pentru care nu prezintă o justificare și o asimilare din punct de vedere tehnic), nerespectând astfel listele de cantități de lucrări, care reprezintă un sistem unitar de stabilire a valorii ofertei, pentru:

a) obiectivul 1 „Rețea de canalizare - colector principal CP1 – Mir” la pozițiile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 15, 27, lipsind și corespondentul articolului de la poziția 27 din caietul de sarcini;

b) obiectivul 2 „Rețea de canalizare - colector principal CP1 –VM” la pozițiile 2, 4, 5, 8 și 9;

2. A diminuat sau a eliminat prețurile unitare la o serie de articole;

3. Nu a prezentat ofertă pentru toate pozițiile solicitate prin formularul 11 „Lista cu cantitățile de utilaje, echipamente tehnologice, dotări pentru protecția muncii”, neprezentând, pentru pozițiile din formular, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini;

4. A utilizat materiale la prețuri unitare foarte mici, care nu sunt în concordanță cu piața materialelor de construcții, pentru care nu a prezentat oferte de la furnizori, așa cum s-a solicitat prin punctul V.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că, toate aceste aspecte, au fost menționate, în procesul-verbal de analiză a ofertelor, întocmit în 03.12.2009, în raportul procedurii din 10.12.2009, aprobat de către conducătorul autorității contractante, precum și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/10.12.2009, transmisă ofertanților și, prin urmare, oferta depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asociației formate din SC ■ SRL și SC ■ SA, a fost declarată neconformă în baza art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Auoritatea contractantă învederează că, potrivit art. 201 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocat de contestator, putea solicita completări doar pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate și nu completări ale ofertei cu documente lipsă, ceea ce ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care documentația de atribuire a fost clară și fără ambiguități.

Critica formulată de SC ■ SRL cu privire la faptul că nu a fost solicitată justificarea prețului, nu poate fi luată în considerație, în opinia autorității contractante, întrucât, în

documentația de atribuire, se prevede, în mod expres, că „pentru justificarea prețurilor materialelor se vor atașa oferte de la furnizori”.

Pentru toate considerentele de mai sus, ■ solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii cu încheierea contractului.

În drept, punctul de vedere a fost întemeiat pe dispozițiile art. 278 al. (5) din OUG 34/2006.

Au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, ■, a inițiat o procedură de licitație deschisă cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de lucrări, având ca obiect „Înființare sistem de canalizare și construire stație de epurare în ■”, cod CPV 45232411-6, 45232420-2, 45232423-3, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■, în data de ■.10.2009.

Așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 60%, oferta tehnică - 20% și durata de execuție - 20%.

Au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise, în 18.11.2009, prilej cu care a fost încheiat procesul-verbal fără număr de înregistrare la emitent.

Conform raportului procedurii nr. ■/10.12.2009, ofertantul câștigător este SC ■ SRL, în asociere cu SC ■ SRL, care a totalizat 100 puncte, a cărei ofertă a avut un preț de 2.777.168,55 lei fără TVA, și o durată de execuție de 2 luni calendaristice.

Ofertele depuse de către SC ■ SRL și, respectiv SC ■ SRL, au fost respinse, ca neconforme, în baza art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, au depus, în termen, contestații SC ■ SRL și SC ■ SRL, care vor fi analizate, pe rând, în cele ce urmează.

Examinând susținerile SC ■ SRL, precum și pe cele ale autorității contractante, în baza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, din următoarele considerente:



În cuprinsul contestației se critică motivele de respingere a ofertei depusă de către SC ■ SRL, referitoare la "utilizarea de materiale la prețuri unitare foarte mici care nu sunt în concordanță cu piața materialelor de construcții", precum și la faptul că "utilizează un tarif brut la orele de manoperă de 5 respectiv 1 leu/oră", contestatorul susținând că autoritatea contractantă, față de cele constatate, nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând critica, Consiliul constată că, în cauză, nu sunt incidente dispozițiile legale invocate de către contestator, care se referă la un drept al autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse, iar nu la o obligație a acestuia, ci sunt incidente dispozițiile art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, potrivit căreia "În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris, înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă ...".

Având în vedere această obligație instituită, expres, în sarcina autorității contractante, Consiliul nu poate primi apărările acesteia, potrivit căreia nu a procedat la solicitarea de justificări, în sensul dispozițiilor legale invocate mai sus, întrucât a solicitat, prin documentația de atribuire, punctul V.4, depunerea de oferte de la furnizori, contestatorul nerespectând această cerință.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că nedepunerea, de către ofertantul în cauză, a tuturor documentelor solicitate prin documentația de atribuire, punctul V.4 "Modul de prezentare a propunerii tehnice", atrage, după sine, incidența dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivele în cauză nefiind corect reținute de către comisia de evaluare în raportul procedurii de atribuire nr. ■/10.12.2009 și, implicit, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■, în lipsa solictării unei justificări a prețurilor și tarifelor prezentate.

Dincolo de acest aspect, însă, Consiliul constată că motivele criticate de către contestator, nu sunt singurele care au determinat respingerea ofertei depusă de către SC ■ SRL, ca neconformă, în raportul procedurii de atribuire și în comunicarea privind rezultatul procedurii de fiind invocate mai multe

“neconformități” ale ofertei care au determinat decizia comisiei de evaluare. Astfel, prin faptul că, contestatorul nu formulează critici cu privire la acestea, Consiliul prezumă că au fost însușite, ca fiind întemeiate, ele, constituind, în sine, independent de aspectele criticate, motive de respingere a ofertei, ca neconformă, în temeiul legal precizat mai sus.

Totuși, abordând o atitudine diligentă, și în virtutea rolului activ, Consiliul urmează să cerceteze temeinicia următorului motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei în cauză, invocat de către autoritatea contractantă: “Ofertantul nu respectă tipul și conținutul formularelor solicitate prin caietul de sarcini secțiunea V.5, nu prezintă centralizatoarele obiectelor și ale categoriilor de lucrări, aplică cotele de recapitulație cumulat pe toate cantitățile aferente unui obiect și nu pe fiecare deviz în parte”.

Astfel, spre pildă, se constată că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat prezentarea formularului F13 “Centralizator financiar al obiectelor”, potrivit căruia trebuie precizat, pe fiecare grupă de obiecte, valoarea, precizându-se împărțirea acesteia pe asociați, respectiv, subcontractanți, după caz, iar, formularului F14 “Centralizator financiar al categoriilor de lucrări”.

Analizând oferta depusă de către SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta conține un tabel, denumit “Centralizator financiar al obiectelor”, în care nu sunt detaliate grupele de obiecte, așa cum s-a solicitat, ci este precizată numai o valoare a dotărilor și o formulă cu care se determină “organizare de șantier”, și un alt tabel, cu aceeași denumire, în care este menționat valoarea totală pentru “construcții și instalații”, iar pentru “organizare de șanier” este precizată valoarea 0.

Mai constată Consiliul că nu e regăsește, în cadrul ofertei, formularul 14, așa cum a fost acesta prezentat în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum susține autoritatea contractantă, în cadrul ofertei în cauză, cotele de recapitulație sunt aplicate, cumulat pe toate cantitățile aferente unui obiect și nu pe fiecare deviz în parte.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare privind oferta depusă de către Asocieria dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL apare ca una corectă, fiind incidente, în cauză dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, drept

pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, respinge contestația, ca nefondată.

Examinând contestația depusă de către SC ■ SRL, susținerile autorității contractante, materialul probator administrat de părți și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, din următoarele considerente:

Consiliul constată că, SC ■ SRL formulează aceleași critici ca și SC ■ SRL, cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, înainte de a reține, drept motiv de respingere a ofertei, faptul că prețurile unitare ale materialelor, cuprinse în ofertă, sunt foarte mici și nu sunt în concordanță cu piața materialelor de construcții.

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul va reține, întocmai ca și în cazul analizei criticii similare din contestația formulată de către SC ■ SRL

Un alt motiv de respingere a ofertei depusă de către SC ■ SRL, criticat în contestație, este acela că "Ofertantul nu prezintă pentru toate pozițiile solicitate prin Formularul C11 ... dotări PSI". În legătură cu acesta, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, este prezentat formularul C11 denumit "Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotările", unde apar menționate "Lista dotări protecția muncii" și "Lista dotări PSI", care, însă, nu se regăsesc în oferta depusă de către SC ■ SRL

Nu vor fi reținute, de către Consiliu, susținerile contestatorului în conformitate cu care n-a introdus, pentru toate pozițiile solicitate prin formularul C11, dotări PSI, în ofertă, deoarece, adresa nr. ■/04.11.2009 de clarificări prevede astfel, având în vedere faptul că, prin adresa susmenționată, se precizează numai că dotările PSI "nu fac obiectul propunerii financiare", și nu că ele nu trebuie menționate în formularul în cauză, prin urmare, critica apare ca nefondată.

Ca și în cazul contestației precedente, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire, s-amai reținut, în afară de cele precizate în contestație, un motiv pentru care oferta a fost respinsă, ca neconformă, motiv pe care SC ■ SRL nu îl critică, ceea ce conduce la concluzia că și l-a însușit ca fiind întemeiat.

Consiliul va analiza acest motiv, în conformitate cu care "ofertantul nu respectă conținutul formularelor solicitate prin caietul de sarcini ... în centralizatoarele categoriilor de lucrări modifică cantități la articolele de lucrări, introduce articole noi ...

nerespectând, astfel, listele de cantități de lucrări care reprezintă un sistem unitar de stabilire a valorii ofertei”.

Astfel, verificând aleator, constată că, spre pildă, la Colector principal CP1-MIR”, “Terasamente”, poziția TSA04C1 s-a ofertat 239 mc, față de 2239 mc cât era prevăzut în caietul de sarcini, la poziția TSA07G1, în ofertă apare 559 mc, față de 1559 mc cât este prevăzut în caietul de sarcini și exemplele pot continua, cu consecințe asupra respectării prevederilor caietului de sarcini și asupra formării prețului.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare, în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria dintre SC ■ SRL și SC ■ SA, este una corectă, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, respinge contestația, ca nefondată.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 6 din actul normativ invocat, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file