

DECIZIE
BO2010_0175
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 21.12.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva adresei nr. ■/16.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare străzi – covor asfaltic și sensuri giratorii”, s-a solicitat anularea hotărârii comisiei de evaluare a autorității contractante prin care s-a stabilit oferta câștigătoare și a adresei susmenționate; stabilirea punctajului pe care societatea sa trebuia să-l obțină; verificarea îndeplinirii de către ofertele situate pe locul 1 și 2 a cerințelor caietului de sarcini, precum și modul de calcul al punctajului obținut și a modalității de influențare a costului total necesar pentru îndeplinirea contractului al ofertei prezentate raportat la factorul de evaluare „protecția mediului”, dacă aceste costuri sunt cheltuieli suplimentare aferente contractului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare străzi – covor asfaltic și sensuri giratorii”, s-a solicitat:

- anularea hotărârii comisiei de evaluare a autorității contractante prin care s-a stabilit oferta câștigătoare;

- anularea deciziei de comunicare a rezultatului nr. ■/16.12.2009;

- stabilirea punctajului pe care societatea sa trebuia să-l obțină în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale;

- verificarea îndeplinirii de către ofertele situate pe locul 1 și 2 a cerințelor caietului de sarcini, precum și modul de calcul al punctajului obținut;

- verificarea modalității de influențare a costului total necesar pentru îndeplinirea contractului al ofertei prezentate raportat la factorul de evaluare „protecția mediului”, dacă aceste costuri sunt cheltuieli suplimentare aferente contractului.

- a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 22.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 28.12.2009, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL menționează că a întocmit oferta conform documentației de atribuire cât și a prevederilor legale aplicabile, depunând-o în termenul fixat de autoritatea contractantă la sediul acesteia.

Ulterior, în 16.12.2009 prin adresa nr. ■, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii prin care i s-a comunicat că societatea sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 3 în urma aplicării algoritmului de calcul cu un punctaj de 784,48 pct., iar pe cale de consecință contractul a fost atribuit operatorului economic SC ■ SRL asociat cu SC ■ SRL care a întrunit un punctaj de 796,41 pct..

Contestatorul declară că a propus prețul cel mai scăzut, întrunind un punctaj maxim de 500 pct., respectiv 1.579.706,06 RON față de 1.840.309,21 RON, propus de societatea declarată câștigătoare.

Referitor la locul 2, contestatorul este nemulțumit, deoarece susține că în conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/08.12.2009, au participat 3 candidați, dintre care unul, respectiv SC ■ SRL nu a prezentat informații privind modul de asigurare a protecției mediului și în consecință, pentru acest factor de evaluare punctajul trebuia să fie 0 pct..

Din acest considerent, SC ■ SRL consideră că modalitatea de acordare a punctajului de către ■ este viciată și solicită reevaluarea ofertelor.

Pe de altă parte, contestatorul menționează că raportat la conținutul adresei nr. ■/10.12.2009 a autorității contractante prin care i se comunică că prin netransmiterea justificărilor privind cheltuielile pentru asigurarea protecției mediului, oferta sa va fi considerată

neconformă și în acest caz, lipsa unei propuneri privind cheltuielile, SC ■ SRL trebuia considerată reconformă și nu trebuia luată în calcul în stabilirea ofertelor câștigătoare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu trebuia să depct.ze propunerea sa privind modul de asigurare a protecției mediului, deși costul aferent acestui factor nu va afecta costul final al lucrării, acesta fiind cuprins la capitolul cheltuieli indirecte și fiind suportat de societatea sa.

În plus față de cele de mai sus, contestatorul arată că evaluarea ofertei sale financiare pe temeiul invocat de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare "modul de asigurare a protecției mediului", că a propus o sumă nejustificată, fapt pentru care i s-a acordat un punctaj de 66,43 pct., apare ca viciată față de prevederile art. 15 din HG 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ precizează:

1. Având în vedere modul de calcul al punctajelor pe baza ofertelor depuse, nu se justifică afirmația contestatorului.

Autoritatea contractantă menționează că punctajul pe care l-a obținut contestatorul prin media aritmetică a punctajelor individuale acordate și calculate de fiecare membru al comisiei de evaluare a ofertelor, pe baza algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, este: prețul (RON, fără TVA) – 478,45 pct.; termen de execuție – 140 pct.; modul de asigurare a protecției mediului (RON, fără TVA) – 66,43 pct.; acordare servicii post contract (ani) – 100 pct., obținând un punctaj total de 784,88 pct..

Autoritatea contractantă declară că punctajul acordat pentru factorul de evaluare „modul de asigurare a protecției mediului” de 66,43 pct. pentru SC ■ SRL și 85,71 pct. pentru SC ■ SRL asociat cu SC ■ SRL, reiese din faptul că patru din cei șapte membri ai comisiei de evaluare au punctat la acest factor de evaluare cu 0 pct., deoarece au considerat că nu reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă activitățile de protecție a mediului, așa cum a fost prezentată oferta pe acest segment, respective ca sumă inclusă în suma totală pentru care urmează a se executa lucrarea.

2. Nu se justifică afirmația SC ■ SRL potrivit căreia oferta sa financiară "a propus prețul cel mai scăzut pentru care a întrunit punctajul maxim de 500 pct. (...)".

Autoritatea contractantă precizează că oferta cu prețul cel mai scăzut care a întrunit maximul de pct. este cea depusă de SC ■ SRL, respectiv 1.511.630,00 RON.

3. Oferta clasată pe locul 2 în clasament este cea depusă de SC ■ SRL care a obținut un punctaj total de 790,90 pct., în condițiile în care

a primit 0 pct. pentru factorul de evaluare "modul de asigurare a protecției mediului".

Astfel, ■ relatează că SC ■ SRL, chiar dacă nu a estimat valoric un cost total al măsurilor de protecția mediului, nu putea duce la încadrarea ofertei sale ca neconformă, deoarece nu se încadra în niciuna din situațiile reglementate de art. 36 al. (2) din H.G nr. 925/2006, ci doar la imposibilitatea punctării factorului de evaluare "modul de asigurare a protecției mediului" conform algoritmului de calcul stabilit.

4.Referitor la conținutul adresei nr. ■/10.12.2009, autoritatea contractantă declară că i-a solicitat operatorului economic SC ■ SRL să detalieze valoric (în RON fără TVA) suma de 78.182,15 RON, precizând toate cheltuielile cu protecția mediului în concordanță cu activitățile de protecție a mediului propuse prin "Programul de impact și refacere asupra mediului", parte integrantă din propunerea tehnică, ca urmare a formulării de către ofertant a propunerii financiare, respective "(...) ne oferim (...) să încheiem contractul de lucrări (...) pentru suma de 1.579.706,06 RON (...), din care cheltuieli cu protecția mediului 78.182,15 RON".

Astfel, autoritatea contractantă a considerat suma de 78.182,15 RON, ca sumă nejustificată, în conformitate cu prevederile art. 36 al. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Prin răspunsul nr. ■/14.12.2009 transmis de SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că aceasta justifică calculul sumei de de 78.182,15 RON, drept pentru care comisia de evaluare constată admisibilitatea ofertei, așa cum rezultă din procesul verbal nr. ■/15.12.2009 al ședinței comisiei de evaluare.

În concluzie, ■ menționează că punctajul acordat ofertei SC ■ SRL s-a bazat strict pe aplicarea algoritmilor de calcul stabiliți pentru fiecare factor de evaluare în parte în documentația de atribuire și nu are nicio legătură cu modul de interpretare eronat al contestatorului.

Având în vedere cele relatate mai sus, autoritatea contractantă solicită constatarea netemeinicii contestației depusă de SC ■ SRL și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „ Lucrări de reabilitare străzi – covor asfaltic și senzori giratorii”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 1.844.959 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 08.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Consiliul reține că, în invitația de participare și în documentația de atribuire, a fost precizat criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" cu următorii factori de evaluare și punctajul acordat pentru aceștia: prețul ofertei (reprezintă prețul total ofertat al lucrării) cu un punctaj de 500 pct., termen de execuție (va fi exprimat în zile calendaristice de la data emiterii ordinului de incepere a lucrarilor) cu un punctaj de 200 pct., modul de asigurare a protecției mediului (se va puncta modul de abordare a programului privind condițiile, nivelul costurilor și procedurilor pentru protecția mediului conform cerințelor caietului de sarcini) cu un punctaj de 200 pct., acordarea de servicii post contract (asigurarea marcajelor rutiere pentru o perioadă de 2 ani după expirarea perioadei de garanție acordată lucrărilor) cu un punctaj de 100 pct., punctajul pentru factorul de evaluare „Modul de asigurare a protecției mediului” se acordă astfel:

a) pentru suma valorică cea mai ridicată reprezentând condițiile, nivelul costurilor și procedurilor pentru protecția mediului, conform cerințelor caietului de sarcini se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 200 de pct.;

b) pentru alte valori mai mici decât cea de la punctul a) punctajul se acordă astfel:

$PjF3_n = (V_n/V_i) \times \text{punctaj maxim alocat}$ unde $V_i = \text{Valoarea cea mai mare}$, $V_n = \text{Valoare mai mică}$, $PjF3_n = \text{punctaj factor 3}$, $n = \text{numărul ofertei}$.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de acordarea punctajului pentru fiecare factor de evaluare pentru cele trei oferte.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 16.12.2009 rezultă următoarele punctaje:

- Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL, punctaj total 796,41 pct., compus din 410,70 pct. pentru prețul ofertei de 1.840.309,21 RON, 200 pct. pentru termenul de execuție de 21 zile, 85,71 pct. pentru modul de asigurare a protecției mediului având o valoare de 100.886,52 RON și 100 pct. pentru acordarea de servicii post contract pentru 2 ani;

- SC ■ SRL, punctaj total 790,90 pct., compus din 500 pct. pentru prețul ofertei de 1.511.630 RON, 190,90 pct. pentru termenul de execuție de 22 zile, 0 pct. pentru modul de asigurare a protecției mediului având o valoare de 0 RON și 100 pct. pentru acordarea de servicii post contract pentru 2 ani;

- SC ■ SRL, punctaj total 784,88 pct., compus din 478,45 pct. pentru prețul ofertei de 1.579.706,06 RON, 140 pct. pentru termenul

de execuție de 30 zile, 66,43 pct. pentru modul de asigurare a protecției mediului având o valoare de 78.182,15 RON și 100 pct. pentru acordarea de servicii post contract pentru 2 ani.

Consiliul constată, în urma analizei fișelor individuale de punctaj ale membrilor comisiei de evaluare, că patru dintre aceștia, în aplicarea prevederilor art. 76 al. (3) din HG 925/2006, conform cărora "În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte", au acordat 0 pct. pentru factorul de evaluare "modul de asigurare a protecției mediului", pentru toate cele trei oferte declarate admisibile.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, în procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a respectat prevederile documentației de atribuire și n-a încălcat legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file