

DECIZIE
BO2010_0176
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 22.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 22.12.2009, transmisă prin fax și cu nr. ■/22.12.2009, depusă în original, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire, precum și răspunsurilor la clarificări, emise de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Platformă e-learning pentru studenți, masteranzi, doctoranzi și rezidenți la ■”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante de a emite o nouă documentație de atribuire care să respecte prevederile legale, astfel ca prin caracteristicile tehnice și funcționale să nu se favorizeze sau să se elimine participarea anumitor operatori economici sau producători.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite excepția tardivității, invocată de ■ și respinge, ca tardivă, contestația depusă de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de „licitație deschisă” organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Platformă e-learning pentru studenți, masteranzi, doctoranzi și rezidenți la ■”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante de a emite o nouă documentație de atribuire care să respecte prevederile legale, astfel ca prin caracteristicile tehnice și funcționale să nu se

favorizeze sau să se elimine participarea anumitor operatori economici sau producători.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 23.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 23.12.2009 și cu nr. ■ din 28.12.2009, în original, atașând acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele:

Prevederile documentației de atribuire antemenționată limitează libera concurență, restricționând posibilitatea participării ofertanților la licitația publică, precizând că prevederile paragrafelor 12 (subpozițiile 1 și 2) și 13 din cap. 5 al documentației tehnice (cerințe specifice produselor hardware necesare – în particular „storage” și „soluție backup și arhivare”), prin folosirea excesivă a nivelurilor RAID solicitate, restrâng libera concurență reducând gama soluțiilor posibile la oferta unui singur producător.

La 07.12.2009 și 15.12.2009, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsurile la solicitările de clarificări, marcate de autoritate cu numerele de document 008 și 009.

Răspunsurile la solicitările de clarificări permit eliminarea doar a uneia dintre restricții fără a elimina însă restricționarea la produsele unui singur producător (numărul și tipurile de niveluri solicitate fiind în continuare restrictiv).

Se poate obține orice nivel de performanță pe care oricare dintre nivelurile RAID solicitate l-ar aduce, fără a fi necesară impunerea cerinței ca dispozitivele furnizate să accepte toate acele niveluri RAID indicate.

Contestatorul critică solicitarea expresă a două porturi seriale standard, considerând această cerință depășită, precum și restrictivă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației, arătând că au fost înregistrate 5 solicitări de clarificări, la care a răspuns în termenul legal, iar ultima modificare s-a operat în 03.12.2009, „Se completează punctul V.4) – informații privind capacitatea profesională din „Răspunsul la solicitare de clarificări” publicat pe 02.11.2009”. Ultimul răspuns la solicitarea de clarificări a fost transmis spre publicare la 16.12.2009, dar acesta nu are legătură cu obiectul contestației, nu aduce vreo modificare a documentelor de bază ale procedurii și niciuna dintre solicitările de clarificare nu îi aparține contestatorului.

Autoritatea contractantă invocă nulitatea absolută a contestației, fiind transmisă fără înscrisurile despre care se face vorbire în cuprinsul său. De asemenea, autoritatea contractantă consideră contestația lipsită de obiect.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că cerințele solicitate corespund necesităților sale, arătând că nivelele de RAID solicitate prin documentația de atribuire au fost alese astfel încât să-i ofere deplină flexibilitate, acum și în viitor, în alegerea configurațiilor optime.

Autoritatea contractantă a acceptat și soluții echivalente, care să ofere aceleași beneficii, inclusiv prin tehnologii proprietare, iar paleta de soluții tehnice care să fie capabile să furnizeze toate nivelele de RAID solicitate nu se limitează la un singur producător.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat minim 2 porturi seriale pentru că, de regulă, toți producătorii de renume de servere (inclusiv IBM, HP, Dell) oferă cel puțin un port serial pe placa de bază plus un port serial (pe conector RJ45) pe interfața de management. Orice operator economic poate alege cel puțin din oferta producătorilor de renume (IBM, HP, Dell) servere de format rackmount care să corespundă pe deplin cerințelor documentației de atribuire, care sunt minimale.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și constatarea legalității procedurii de atribuire în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Platformă e-learning pentru studenți, masteranzi, doctoranzi și rezidenți la ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.125.393 lei, fără TVA, conform notei justificative nr. ■/04.11.2009 privind estimarea valorii contractului de achiziție publică în cauză.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă, contestației în cauză vizând „Platformă e-learning pentru studenți, masteranzi, doctoranzi și rezidenți la ■”, Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

Consiliul reține că SC ■ SRL afirmă, în susținerile sale că formulează contestație împotriva documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificările solicitate.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a formulat cereri de clarificări adresate autorității contractante, aceasta rezumându-se doar la contestarea răspunsurilor la clarificările solicitate de alți ofertanți.

De asemenea, Consiliul constată că SC ■ SRL nu formulează critici la adresa unor modificări ale documentației de atribuire, efectuate de autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări, ci la prevederi din documentația de atribuire cu a căror modificare autoritatea contractantă nu a fost de acord, prevederi de care contestatorul a luat cunoștință la data publicării documentației de atribuire și asupra cărora nu a formulat cereri de modificări sau clarificări adresate autorității contractante.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că, actul atacat de SC ■ SRL prin contestația depusă este documentația de atribuire, urmând ca în raport cu aceasta, să verifice excepția tardivității.

Conform art. 256² al. 1 lit. a) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Conform prevederilor art. 256² al. 2 din OUG 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art.127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ■ SRL a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la 10.11.2009, data publicării documentației de atribuire în SEAP, iar termenul legal de depunere a contestației, calculat potrivit dispozițiilor art. 101 al. 1 din C.p.c., s-a împlinit la 21.11.2009.

Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (sâmbătă, 21.11.2009), potrivit dispozițiilor art. 101 al. 5 din C.p.c., „termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”. Termenul se consideră împlinit în 23.11.2009. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la această dată, contestatorul avea obligația să transmită contestația Consiliului și autorității contractante.

Contestația nr. ■/22.12.2009 a fost transmisă prin fax în data de 22.12.2009 și înregistrată la CNSC în 22.12.2009 cu nr. ■, iar la

autoritatea contractantă a fost transmisă și înregistrată tot la 22.12.2009 cu nr. ■.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ■ SRL este tardiv formulată la 22.12.2009.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file