

DECIZIE
BO2010_0182
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, și sediul procesual ales în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva modului de organizare a procedurii de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție prestări servicii RCA și CASCO 2010”, cod CPV 66516100-1, s-a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 17 al. (4) din HG 1660/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva modului de organizare a procedurii de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție prestări servicii RCA și CASCO 2010”, cod CPV 66516100-1, solicitând anularea procedurii și obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 17 al. (4) din HG 1660/2006.

Contestatorul precizează că în urma adoptării HG nr. 1439/2009 privind înființarea Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (CNMSI) și a Centrului Național „România Digitală”, ASSI, agenție cu rol de gestionare a SEAP a fost desființată. Atribuțiile acesteia au fost preluate de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale. Astfel, MCSI trebuia să preia, pe bază de protocol de predare-primire patrimoniul fostei ASSI, urmând ca

ulterior CNSMI să preia drepturile și obligațiile fostei ASSI, infrastructura și echipamentele necesare exercitării atribuțiilor acesteia. Mai mult decât atât, CNMSI trebuia să opereze soluții prin care se asigură continuitatea serviciilor oferite prin sisteme gestionate de ASSI.

În fapt, contestatorul menționează că prin desființarea ASSI și neefectuarea imediat a preluării activității acesteia de către CNMSI a creat premisele apariției unei situații neobișnuite de întrerupere temporară a unora dintre serviciile prestate până atunci de ASSI, respectiv au fost suspendate operațiunile de încărcare în SEAP a participărilor preplătite dedicate procedurilor de achiziții on-line, deși plata acestora a fost efectuată înainte de data publicării HG 1439/2009.

Astfel, contestatorul arată că societatea sa nu a putut participa, ulterior datei de 08.12.2009, decât la procedurile de achiziții on-line la care se înscrișese anterior acestei date, deși la aceeași dată a efectuat prima plată în contul ASSI pentru încărcarea participărilor pre-plătite, urmată de o a doua în 14.12.2009, niciuna dintre ele nefiind însă reflectată în SEAP.

Contestatorul precizează că această situație de forță majoră este deja cunoscută la nivel de informație publică și majoritatea autorităților contractante au dovedit deja cunoașterea și aplicarea principiilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

În plus, contestatorul subliniază faptul că în invitația de participare, autoritatea contractantă a menționat că adresa la care se transmit ofertele este ■, iar în documentația de atribuire, la punctul VI.6 – Modul de prezentare a documentelor de calificare se specifică „În cazul în care din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în formă scrisă la adresa ■, până la 14.12.2009, ora 12,00”.

De asemenea, contestatorul afirmă că în adresa de înaintare care a însoțit oferta, a expus situația de fapt care împiedică încărcarea ofertei online, însă aceasta a refuzat primirea ofertei. Mai menționează că a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/15.12.2009 prin care aceasta susține că doar anumite documente pot fi transmise în formă scrisă.

În considerarea celor de mai sus, având în vedere prevederile art. 61 din OUG 34/2006 contestatorul arată că modalitățile de comunicare nu trebuie să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și nici să fie discriminatorii.

Astfel, solicită anularea procedurii și obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 17 al. (4) din HG 1660/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/22.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, ■, în calitate de autoritate

contractantă, menționează că în ■.12.2009, a fost publicată în SEAP invitația de participare nr. ■ pentru cerere de oferte online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică „Asigurări de răspundere civilă obligatorii și facultative”.

Mai precizează că în 14.12.2008, SC ■ SA a depus la sediul său un plic sigilat, cu adresa de înaintare înregistrată sub nr. ■ în care nu se specifica imposibilitatea acestora de a transmite oferta online.

Autoritatea contractantă arată că în perioada 14-15.12.2009, a procedat la evaluarea online a ofertelor depuse de SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SA

De asemenea, menționează că în urma analizării ofertelor în SEAP a constatat că SC ■ SA n-a făcut dovada participării la procedura online, încălcând prevederile art. 17 al. (1) din HG 1660/2006.

Autoritatea contractantă precizează că la punctul VI din documentația de atribuire este specificat faptul că „atât elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic. În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică. În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în formă scrisă la adresa ■, până la data de 14.12.2009, ora 12,00”.

În virtutea celor enumerate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SA ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție prestări servicii RCA și CASCO 2010”, cod CPV 66516100-1. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Valoarea estimată a contractului de atribuire de servicii „Achiziție prestări servicii RCA și CASCO 2010” este, în conformitate cu invitația de participare nr. ■/04.12.2009 și cu nota justificativă privind alegerea procedurii de achiziție publică pentru serviciu nr. ■/04.12.2009, de 227.534 lei echivalentul a 54.094,94 Euro, această valoare fiind mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2) din OUG 34/2006.

În conformitate cu prevederile art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „persoana vătămată

poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)".

Actul autorității contractante, în speță ■, considerat nelegal de către contestator este adresa nr. ■/15.12.2009, primită de SC ■ SA în 15.12.2009 potrivit confirmării de fax aflată la dosar și înregistrată la aceasta sub nr. ■/15.12.2009 cum susține în contestație că autoritatea contractantă „a refuzat primirea ofertei subscrisei și ne-a transmis adresa nr. ■/ 15.12.2009, conținând o interpretare proprie asupra prevederilor legale, respectiv susținând că doar anumite documente pot fi transmise în forma scrisă”.

Analizând conținutul acestei adrese, anexat la contestație de către însăși SC ■ SA, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă îi comunică faptul că „oferta a fost declarată inacceptabilă în considerentul prevederilor art. 33 al. (3) lit. a), cu art. 36 al. (1) lit. a) din HG 925/2006 coroborat cu art. 17 al. (4) din HG 925/2006 cu completările și actualizările ulterioare, imposibilitatea tehnică invocată de dumneavoastră pentru depunerea ofertei la sediul autorității contractante necircumscriindu-se specificațiilor de la pct. VI.5 și VI.6 din documentația de atribuire, în sensul transmiterii doar a anumitor documente în forma scrisă”.

Contestația a fost depusă prin poștă către CNSC, în 22.12.2009, potrivit notei de transport nr. ■ și înregistrată la Consiliu în 23.12.2009 sub nr. ■.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Conform art. 104 din Codul de Procedură Civilă „actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui”.

Luând în considerare 22.12.2009, data transmiterii contestației la Consiliu și calculând termenul legal în care SC ■ SA putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006 și de cele ale art. 297 din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 101 din Codul de procedură civilă care dispun că „termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”, se constată că, în speță, contestația nu a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, și anume 21.12.2009.

Totodată, referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256², SC ■ SA a înțeles să transmită contestația către ■, în 22.12.2009, prin fax astfel cum rezultă din confirmarea de fax anexată la contestație din care rezultă că au fost transmise de la numărul de fax ■ name ■ către numărul de fax ■ (care este numărul de fax al autorității contractante așa cum rezultă din fișa de date a achiziției pct. I.a) un număr de 15 pagini la 22.12.2009 orele 14:06 TUE în timp de 03'38" și prin poștă din nota de transport nr. ■.

Întrucât, potrivit prevederilor art. 271 al. (1) din OUG 34/2006 contestatorul avea obligația transmiterii contestației, atât CNSC, cât și autorității contractante în termenul de 5 zile prevăzut de art. 256² din ordonanța precitată, sancțiunea neîndeplinirii acestei obligații fiind respingerea contestației ca tardivă, Consiliul, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate și luând în considerare dispozițiile art. 278 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, urmează să respingă ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file.