

DECIZIE
BO2010_0183
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/30.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.11.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/25.11.2009, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere și reabilitare rețele alimentare cu apă potabilă în localitatea ■”, cod CPV:45232150-8, publicată în SEAP sub nr. ■/■.09.2009, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” s-a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și reanalizarea ofertelor.

Prin contestația nr. ■/30.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/25.11.2009, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere și reabilitare rețele alimentare cu apă potabilă în localitatea ■”, cod CPV:45232150-8, publicată în SEAP sub nr. ■/■.09.2009, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de subscrisa, anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, cu consecința reanalizării ofertei depusă de subscrisa și declararea acesteia ca fiind oferta câștigătoare.

În temeiul art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Ca urmare a anulării în întregime a procedurii, capătul de cerere din contestația formulată de SC ■ SRL referitor la reanalizarea ofertelor, va fi respins ca rămas fără obiect.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/25.11.2009, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere și reabilitare rețele alimentare cu apă potabilă în localitatea ■”, cod CPV:45232150-8, solicitând anularea raportului procedurii și reanalizarea ofertelor.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a procedat în mod subiectiv și de natură să avantajeze un anumit operator economic, având în vedere că nu a menționat în procesul verbal de deschidere a ofertelor toate criteriile care au stat la baza punctajului final, acordat ofertanților, cu specificarea clară a tuturor aspectelor ofertate de către fiecare operator economic și care s-a punctat conform fișei de date a achiziției. Pe cale de consecință, contestatorul menționează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentanții operatorilor economici nu au putut lua la cunoștință aspectele ofertate de fiecare ofertant, în special, în ceea ce privește corelarea punctajului atribuit pentru criteriile tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării și pentru programul de asigurare a calității propus pentru lucrare. De asemenea, contestatorul menționează că, procesul verbal de deschidere a ofertelor nu conține cifre, sume și referiri concrete reprezentative pentru ofertele fiecărui operator economic în parte, care să demonstreze că ofertanții îndeplinesc sau nu punctajele pentru criteriile de evaluare stabilite în fișa de date a achiziției.

Contestatorul menționează că, în ceea ce privește criteriul „Durata prognozată pentru soluționarea remedierilor în perioada de garanție”, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim de

15 pct., ceea ce contravine criteriilor menționate în fișa de date a achiziției. În acest sens, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a acordat ofertantului declarat câștigător, SC ■ SRL, punctajul maxim de 15 pct., în condițiile în care acesta a oferit un termen de 10 zile pentru durata prognozată pentru soluționarea remedierilor în perioada de garanție, iar în aceasta situație, ofertei ar fi trebuit să i se acorde un punctaj de 10 pct. pentru acest criteriu. De asemenea, contestatorul arată că același punctaj de 15 pct., a fost acordat și SC ■ SRL, care a oferit tot 10 zile pentru soluționarea remedierilor în perioada de garanție.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că se impune reanalizarea ofertelor, ținându-se cont de această eroare de calcul.

În ceea ce privește criteriul "Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării", contestatorul precizează faptul că, autoritatea contractantă a urmărit punctarea ofertanților care au cele mai mici costuri de exploatare. Față de acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a comparat unități de măsură diferite sau nu a verificat corespondența între fișele tehnice ale utilajelor și fișa care cuprinde costurile de mentenanță și costurile de resurse tehnice și financiare.

Contestatorul precizează că, în ceea ce privește costurile pentru tratarea apei, respectiv consumul de sare pentru regenerarea masei cationice din stațiile de dedurizare, a oferit un preț de 0,40 lei/ Kg, deoarece nu a luat în calcul și transportul.

În ceea ce privește costul cu energia electrică, contestatorul arată că acesta este dat de echipamentele consumatoare de energie electrică, respectiv, pompele de puț, pompele de ridicare a presiunii, instalația de clorinare a apei, centrala termică și instalația de iluminat interioară. Față de acest aspect, contestatorul consideră că, nu pot exista diferențe la consumul de energie electrică cu mai mult de 10- 15% între ofertanții acestei lucrări. De asemenea, contestatorul consideră că, nu toți ofertanții au evaluat același număr de ore de funcționare a utilajelor consumatoare de energie electrică sau nu au luat în calcul debitul zilnic mediu de 200 mc/zi, dat de proiectant.

În ceea ce privește costul cu manopera, contestatorul consideră că sunt necesare minim 2 persoane pentru întreținerea și exploatarea sistemului de alimentare cu apă (captare, tratare, înmagazinare și exploatarea rețelelor de alimentare cu apă). Față de acest aspect, contestatorul menționează că, în cadrul ofertei depuse a evaluat un cost de 1200 lei/pers., inclusiv obligațiile de stat.

Având în vedere cele expuse, contestatorul consideră că, în ceea ce privește costurile de mentenanță și costurile de resurse

tehnice și financiare necesare exploatării, pot diferi între ofertanți, în funcție de echipamentele oferite cu cel mult 20%. În acest sens, contestatorul precizează că, sunt imposibile costuri de exploatare sub 6000 lei, respectiv, costuri de mentenanță/exploatare de 15,5 ori mai mici, la SC ■ SRL față de SC ■ SRL, sau de 3,36 ori mai mici la SC ■ SRL față de SC ■ SRL. Pe cale de consecință, contestatorul consideră că factorul de evaluare „Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării”, nu poate fi luat în considerare.

Contestatorul menționează că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu cerințele autorității contractante, iar prin declararea acesteia ca necâștigătoare, subscrisa a fost în mod clar, discriminată și prejudiciată, având în vedere faptul că motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior ofertei subscrisei nu au respectat prevederile OUG 34/2006.

Având în vedere considerentele expuse, contestatorul consideră nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta subscrisei, solicitând Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și reanalizarea ofertelor.

SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/25.11.2009, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere și reabilitare rețele alimentare cu apă potabilă în localitatea ■”, cod CPV:45232150-8, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de subscrisa, anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, cu consecința reanalizării ofertei depusă de subscrisa și declararea acesteia ca fiind oferta câștigătoare.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/25.11.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu întrunește punctajul cel mai bun conform criteriului de atribuire „ oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Contestatorul consideră că, prin emiterea adresei nr. ■/25.11.2009, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 al. 2 lit. c) din OUG34/2006 deoarece nu i s-au comunicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică. Mai mult decât atât, contestatorul susține faptul că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nu i s-a comunicat nici data-limită, până la care aveam dreptul de a depune contestație, încălcându-se, astfel, dispozițiile art. 207 lit. 2 lit. d) din OUG 34/2006.

Având în vedere argumentele expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de subscrisa, anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, cu consecința reanalizării ofertei depusă de subscrisa și declararea acesteia ca fiind oferta câștigătoare.

În punctul de vedere, comunicat CNSC, prin adresa nr. ■/11.12.2009 înregistrat sub nr. ■/21.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere și reabilitare rețele alimentare cu apă potabilă în localitatea ■”, cod CPV:45232150-8, față de contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, s-a solicitat Consiliului respingerea lor ca fiind nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă consideră că procesul verbal de deschidere a ofertelor a fost încheiat în condițiile legii, iar în cadrul raportului procedurii au fost menționate prețul ofertei, durata de execuție, garanția lucrării și durata de soluționare a remedierilor în perioada de garanție. În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește durata prognozată pentru soluționarea remedierilor în perioada de garanție, toți ofertanții au propus, pentru remedierea eventualelor probleme, între 0,5 și 10 zile, astfel încât au fost punctate cu 15 pct. toate ofertele depuse în cadrul procedurii. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că doar dacă s-ar fi depășit durata de 10 zile, ar fi fost diferențiate ofertele depuse în cadrul procedurii, prin acordarea unui punctaj diferit. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră critica adusă de contestator ca fiind nefondată, întrucât comisia de evaluare a acordat punctaj tuturor ofertanților care au acordat mai puțin de 10 zile pentru soluționarea remedierilor.

Față de susținerile contestatorului privind costurile de mentenanță, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a avut în vedere costul de exploatare și a acordat punctaj maxim ofertei depuse de către SC ■ SRL, deoarece aceasta a ofertat cele mai mici costuri de exploatare.

În ceea ce privește oferta contestatorului, autoritatea contractantă arată că, aceasta a realizat un punctaj mult inferior, datorită prețului mai mare și a consumului de energie a pompelor de apă. În același sens, autoritatea contractantă menționează că, oferta contestatorului a prezentat cele mai mici prețuri pentru resurse umane (manoperă), însă nu numai acest criteriu a fost determinat pentru atribuirea contractului, fiind analizate și prețurile

oferate pentru valoarea materialelor, transportul acestora și, în special costurile cu energia electrică.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă menționează că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost elaborată și transmisă tuturor ofertanților în conformitate cu legislația în vigoare, aducându-se la cunoștință acestora faptul că, oferta declarată câștigătoare este cea a SC ■ SRL, care întrunește punctajul cel mai mare și care a oferat un preț de 2.904.594,17 lei fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, contestatorul avea posibilitatea să solicite clarificări în ceea ce privește modalitatea de diferențiere a ofertanților la procedură.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind neindicarea în cadrul comunicării rezultatului procedurii a termenului în care se poate formula contestație, autoritatea contractantă precizează că termenul de contestație era prevăzut atât în fișa de date a achiziției, cât și în OUG 34/2006.

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL ca fiind nefondate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere și reabilitare rețele alimentare cu apă potabilă în localitatea ■”, cod CPV:45232150-8, prin licitația deschisă publicând în SEAP, în ■.09.2009, anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/14.10.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 11 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta întrunind cel mai mare punctaj, în timp ce ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL au fost clasate pe locul al doilea și al treilea, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/25.11.2009. Rezultatul procedurii de atribuire a fost adus la cunoștință tuturor ofertanților. Nemulțumiți de rezultatul comunicat, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia

de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către SC ■ SRL, oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și aspecte legate de modul în care a fost analizată oferta depusă de societatea sa.

Referitor la motivul principal al contestației SC ■ SRL, referitor la nelegalitatea modului de acordare a punctajelor pentru factorul de evaluare „Durata prognozată pentru soluționarea remedierilor în perioada de garanție”, Consiliul constată temeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, autoritatea contractantă a menționat la pct. VII.2) factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire „Cea mai avantajoasă ofertă economică” ca fiind:

1. Oferta financiară, având o pondere de 65%
2. Oferta tehnică având o pondere de 35%.”

Printre subfactorii de evaluare aferenți ofertei tehnice este și „Durata prognozată pentru soluționarea remedierilor în perioada de garanție”. La pct. 2.2. autoritatea contractantă a detaliat punctajul pentru subfactorul de evaluare antemenționat astfel.

- „-Pentru o durată cuprinsă între 0 și 10 zile 15 pct.
- Pentru o durată cuprinsă între 10 și 20 zile..... 10 pct.
- Pentru o durată cuprinsă între 20 și 30 zile..... 5 pct.
- Pentru o durată mai mare de 30 zile.....0 pct..”

Cercetând Fișele individuale de punctaj, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim, respectiv 15 pct. celor 6 oferte depuse de operatorii economici.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/14.10.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor, duratele de soluționare a remedierilor în perioada de garanție acordate au fost consemnate astfel:

- | | |
|------------------------|----------|
| 1. SC ■ SRL | 0,5 zile |
| 2. SC ■ SRL | 3 zile |
| 3. SC ■ SRL | 10 zile |
| 4. SC ■ S.A. | 9 zile |
| 5. SC ■ S.A. | 5 zile |
| 6. SC ■ SRL | 10 zile |
| 7. SC ■ SRL | 5 zile |
| 8. SC ■ SRL-SC | 1 zi |
| 9. SC ■ S.A. | 9 zile |
| 10. SC ■ SRL- SC ■ SRL | 2 zile |
| 11. S.C ■ SRL | 1 zi. |

Analizând punctajele acordate raportat la duratele de soluționare a remedierilor în perioada de garanție ofertate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acordat operatorilor economici SC ■ SRL și SC ■ SRL care au ofertat o durată de

soluționare a remedierilor în perioada de garanție de 10 zile, punctajul maxim, respectiv 15 pct., încadrând cele două durate în intervalul „Pentru o durată cuprinsă între 0 și 10 zile 15 pct.”, în condițiile în care se putea acorda și un punctaj de 10 pct., întrucât duratele în discuție se încadrează și în intervalul „Pentru o durată cuprinsă între 10 și 20 zile..... 10 pct.”.

Întrucât evaluarea ofertelor nu este posibilă decât prin aplicarea criteriului de atribuire și, după caz, a factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat următoarele norme legale imperative:

I. Din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 33 al. 1: „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”. În cazul de față informațiile sunt contradictorii și nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării. Pe de o parte, a precizat că vor fi acordate 15 pct. pentru o durată cuprinsă între 0 și 10 zile, iar pe de altă parte a precizat că se vor acorda 10 pct. pentru o durată cuprinsă între 10 și 20 zile, astfel pentru o durată de 10 zile nu se poate stabili ce punctaj trebuie acordat;

- art. 33 al. 2: "documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin [...] informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare";

- art. 199 al. 3: "factorii de evaluare a ofertei, precum și ponderea relativă a acestora sau algoritmul de calcul trebuie să fie definiți clar în documentația de atribuire, trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului [...]";

II. Din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 14 al. 2: "algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Având în vedere că sistemul de punctare a ofertelor și algoritmul aferent nu pot fi schimbate pe parcursul procedurii [art. 199 al. 3 teza finală din OUG 34/2006] și ținând cont că modificarea acestora ar aduce atingere principiilor achizițiilor publice (transparentă și tratament egal), Consiliul stabilește că, în speța de față, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să

permite continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor (nu se poate realiza o reevaluare legală și corectă în baza unor subfactori de evaluare contradictorii).

Față de cele evocate, dat fiind că în stabilirea factorilor de evaluare și realizarea evaluării ofertelor s-au încălcat prevederile legale evocate și întrucât încălcările afectează iremediabil procedura de atribuire, având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, în temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ■ SRL, să anuleze raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii, precum și întreaga procedură de atribuire.

Ca urmare a anulării în întregime a procedurii, capătul de cerere referitor la reanalizarea ofertelor, va fi respins ca rămas fără obiect.

În ceea ce privește criticile SC ■ SRL vizând nelegalitatea factorului de evaluare „Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării”, respectiv faptul că acesta „nu poate fi luat în considerare”, CNSC nu le poate reține, aceste critici fiind nefondate, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire. Dacă existau neclarități sau obiecții asupra acesteia, operatorii economici trebuiau să o clarifice sau să o conteste înainte de expirarea termenului legal.

Cu privire la contestația nr. ■/30.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.12.2009, formulată de SC ■ SRL, CNSC urmează să o respingă ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul prin anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a anulat astfel și actele elaborate în cadrul acestei proceduri, deci implicit și adresa nr. ■/25.11.2009 care constituie obiectul acestei contestații.

Ca urmare a anulării în întregime a procedurii, capătul de cerere referitor la reanalizarea ofertei depusă de SC ■ SRL și acceptarea acesteia ca fiind câștigătoare, va fi respins ca rămas fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) file