

DECIZIE
BO2010_0184
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/19.11.2009 înregistrată la CNSC sub numărul ■/19.11.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ONRC sub nr. ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/17.11.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „ Echipamente medicale”, lot XV, publicată în SEAP sub nr. ■/■.06.2009, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/17.11.2009, prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■ și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor în raport cu cerințele exprese și imperative stabilite în cadrul caietului de sarcini pentru lotul XV, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. contestă rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/17.11.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „echipamente medicale”, lot XV, solicitând anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/17.11.2009, prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă.

Contestatorul menționează că, în 18.11.2009, autoritatea contractantă, îi comunică prin adresa nr. ■/17.11.2009, fără a face

referire la numărul procesului verbal de reevaluare, nici la data când această reevaluare a avut loc, că oferta subscrisei a fost declarată neconformă cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, în urma ședinței de reevaluare a ofertelor admisibile, ce a avut loc ca o consecință a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ■/■.10.2009.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, prin respingerea ofertei depusă de subscrisea ca neconformă, pentru motive nerezale și excedente specificațiilor tehnice.

Contestatorul consideră că, nu există motive concrete, nici argumente în temeiul cărora oferta sa a fost considerată neconformă, având în vedere faptul că elementele ofertei au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul precizează că electrograful propus de subscrisea, în cadrul ofertei, îndeplinește specificația tehnică solicitată, privind capacitatea bateriei de 4 ore de funcționare, din caietul de sarcini nerezultând că se solicită un aparat la care bateriile să reziste timp de 4 ore în funcționare cu redare a 3 canale.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că în 10.09.2009 a fost înregistrată la C.N.S.C. contestația subscrisei, nr. ■, cu același obiect, însă autoritatea contractantă a ales să declare oferta sa ca fiind neconformă. În acest sens, contestatorul menționează că justifică un interes legitim în legătură cu acest contract de achiziție publică, iar prin respingerea ca neconformă a ofertei sale riscă să sufere un prejudiciu prin eliminarea din competiție a produsului ofertat, ca o consecință a actului autorității contractante.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept, contestatorul solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/17.11.2009, prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă.

În punctul de vedere, comunicat CNSC prin adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrat sub nr. ■/23.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „ Echipamente medicale”, lot XV, față de contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., s-a solicitat respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele argumente :

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să considere punctul de vedere al comisiei de evaluare a ofertelor ca fiind echivalent punctului de vedere al autorității contractante, având în vedere faptul că, contestatorul și-a formulat contestația în baza unor decizii aparținând comisiei de evaluare a ofertelor. În acest sens, Direcția pentru Infrastructură Sanitară, Logistică și Dispozitive Medicale din cadrul ■, a

solicitat comisiei de evaluare să formuleze un punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, Comisia de Evaluare a Ofertelor pentru Achiziția de Echipamente Medicale, comunică Direcției pentru Infrastructură Sanitară, Logistică și Dispozitive Medicale din cadrul ■ punctul de vedere față de contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. pentru achiziția de echipamente medicale, lotul XV.

Autoritatea contractantă menționează că, prin caietul de sarcini s-a solicitat ofertarea unui electrocardiograf cu 3/6 canale, destinat utilizării în cadrul secției unități primiri urgențe din Spitalul ■. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, scopul propus al electrocardiografului de 3/6 canale este de a înregistra pe hârtie activitatea cardiacă (electrocardiograma cu 12 derivații) a unor pacienții aflați în stare critică în vederea diagnosticării rapide a stării lor și nu de monitorizare ECG, la pacienții diagnosticați la primiri urgențe, electrocardiograma fiind atașată la fișa pacientului.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că electrocardiograful este folosit succesiv la mai mulți pacienți aflați în unitatea de primiri urgențe (UPU), acesta fiind transportat dintr-un loc în altul la patul/targa unde este așezat bolnavul, motiv pentru care este nevoie ca electrocardiograful să funcționeze alimentat cu baterii cu o capacitate de minim 4 ore pentru înregistrarea electrocardiogramei. Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține faptul că cerința ca electrocardiograful să funcționeze minim 4 ore alimentat de la baterii, se referă la asigurarea funcționării cu achiziția semnalului electrocardiografic și înregistrării acestuia pe suport de hârtie (electrocardiograma) și nu de monitorizare, funcția de monitorizare a aparatului fiind folosită doar pentru verificarea montării corecte a electrozilor și a existenței semnalului electrocardiografic pe cele 12 derivații, iar diagnosticul se stabilește în baza electrocardiogramei.

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă consideră că aparatul ofertat de către contestator, nu îndeplinește cerința tehnică impusă, respectiv, „capacitatea bateriei: minim 4 ore de funcționare”, deoarece scopul propus al unui electrocardiograf este de înregistrare pe hârtie a activității cardiace (electrocardiograma).

Pe cale de consecință, luând în considerare aspectele indicate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „Echipamente

medicale”, lot XV, publicată în SEAP sub nr. ■/■.06.2009, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul CNSC s-au aflat dosarele nr. ■/2009, ■/2009, 5999/2009 și nr. ■/2009. Prin Decizia nr. ■ din data de 29.10.2009, Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., a dispus anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L. pentru lotul XV, a anulat raportul procedurii și a comunicărilor subsecvente acestuia strict numai pentru lotul XV, a dispus continuarea procedurii pentru lotul XV, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea tuturor ofertelor admisibile (inclusiv oferta S.C. ■ S.R.L.) conform cu criteriul de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, a respins ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă însăși a menționat strict că necesitatea o reprezintă achiziționarea „dispozitivului medical: electrocardiograf portabil” având printre altele următoarele caracteristici: „Electrocardiograf cu 3/6 canale, cu achiziție simultană pe 12 canale; capacitatea bateriei: min. 4 ore de funcționare”.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Faptul că autoritatea contractantă a omis să menționeze în mod expres și explicit în caietului de sarcini că dorește să achiziționeze un electrocardiograf care să asigure funcționarea cu achiziția semnalului electrocardiografic și înregistrării acestuia pe hârtie (electrocardiograma) și nu de monitorizare nu poate fi imputat contestatoarei, care a fost sancționată cu descalificarea ofertei.

În cadrul caietului de sarcini se menționează doar ca bateria să funcționeze 4 ore iar bateria produsului ofertat de către contestator, respectiv „Heartscreen 60G 3/12 channel diagnostic ECG” funcționează 6 ore.

În această etapă a procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate adăuga cerințe noi în cadrul caietului de sarcini și nici nu poate interpreta cerințele stabilite inițial pentru a ascunde /masca faptul că nu a elaborat caietul de sarcini potrivit prevederilor legale în sensul că nu a detaliat/descris toate caracteristicile produselor solicitate astfel încât să corespundă întrutotul necesităților sale.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În momentul elaborării caietului de sarcini, autoritatea contractantă prin precizarea caracteristicilor a considerat că a informat complet, corect și explicit operatorii economici, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 astfel încât acestea corespund exigențelor sale iar operatorii economici interesați să poată să își elaboreze o ofertă conformă.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) să admită contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor în raport cu cerințele exprese și imperative stabilite de către însăși autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini pentru lotul XV.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.