

DECIZIE
BO2010_0187
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/27.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.11.2009, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație restrânsă accelerată, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția, instalarea și punerea în funcțiune – echipamente medicale”, s-a solicitat Consiliului:

“1. dacă n-a fost depusă nicio ofertă, obligarea autorității contractante la împărțirea pe loturi a produselor medicale ce formează obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat;

2. dacă au fost depuse oferte, anularea procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația.

Anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/27.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.11.2009, atacând documentația de atribuire întocmite de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație restrânsă accelerată, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția, instalarea și punerea în funcțiune – echipamente medicale”.

În fapt, contestatoarea susține că, din caietul de sarcini ce a fost publicat în SEAP odată cu anunțul de participare nr. ■/■.11.2009, reiese că autoritatea contractantă dorește a achiziționa produsele: Masă de operație, Lampă scialitică, Platformă electrochirurgicală, Aparat anestezie, Aparat chirurgical, Lampă bactericidă, Masă

instrumentar, Climatizare/purificare sală, Turn laparoscopie, Aparat încălzire bolnav pe masa de operație, Sistem Compresie Antitromboză, Trusă de endo-urologie joasă și înaltă, Defibrilator extern, Stație centrală monitorizare cu 4 posturi și Gamma camera cu CT.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire un singur CPV, deși în realitate, fiecăruia dintre produsele ce intenționează a le achiziționa îi corespunde un cod CPV diferit.

De asemenea, contestatoarea precizează că produsele indicate sunt independente unele de altele, funcționalitatea fiecăruia dintre acestea realizându-se distinct de modul în care operează celelalte.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a dispus împărțirea pe loturi a respectivelor produse, conform art. I.1.6 din documentația de atribuire, impunând ca ofertanții interesați să depună ofertele pentru toate produsele (ce sunt cuprinse într-un singur lot), criticând această conduită.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea invocă deciziile CNSC nr. ■/26.10.2009, nr. ■/30.10.2009 și decizia nr. ■/01.10.2009. Astfel, contestatoarea precizează că prin decizia nr. ■, CNSC a arătat că nedivizarea pe loturi, atunci când este vorba despre produse nesimilare între ele, „este contrară principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității (art. 2 al. 2 din OUG 34/2006). Ba mai mult, prin aceeași decizie se arată că divizarea pe loturi ajută la îndeplinirea scopului Legii 346/2004, în sensul că această divizare pe loturi face ca obligația de a încuraja creșterea ponderii IMM-urilor în valoarea contractelor de achiziții publice să poată fi îndeplinită”.

În drept, contestatoarea invocă în susținerea criticilor prevederile art. 255 și următoarele, art. 257 și urm. și art. 266 și urm. din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/10.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație amintind că, a publicat în SEAP în ■.11.2009, sub nr. ■ anunțul de participare împreună cu documentația de atribuire în cuprinsul căreia a precizat un cod CPV unic deoarece este o unitate sanitară cu profil monospecialitate – chirurgie urologică, iar necesarul de echipamente care a fost publicat pentru a fi achiziționat va fi folosit pentru dotarea sălii de operație de endo-urologie joasă și înaltă, aflată în structura spitalului.

Autoritatea contractantă precizează că în această sală de operație se vor realiza intervenții chirurgicale specializate, utilizând aparatură de înaltă performanță, intervenții unice în țară iar pentru echiparea acesteia sunt necesare atât dotări cu mobilier medico-chirurgical, cât și echipamente și aparatură specifică de diagnostic, terapie și intervenție.

Autoritatea contractantă mai arată că, indiferent dacă ne referim la patologia renală, cardiacă, pulmonară, tiroidiancerebrală, osoasă, etc., imagistica moleculară, prin echipamentele specifice (Gamma camera cu CT), oferă posibilitatea unui spectru larg de studii pentru stabilirea unui diagnostic de certitudine. De asemenea, arată că prin corelări precise ale leziunilor, chiar înaintea apariției modificărilor anatomice, amploarea intervenției chirurgicale este bine corelată cu situația concretă - localizare, dimensiune, extinderea tumorii, natura ei etc., indiferent de regiunea anatomică.

Autoritatea contractantă precizează că intervențiile chirurgicale sunt strâns corelate cu imaginile medicinei moleculare, care duc la scurtarea timpului intervenției chirurgicale și a gradului de rezecție. Tot cu aceste imagini se pot localiza mici sângerări sau hemoragii interne care de multe ori prin alte mijloace un pot fi detectate.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă arată că, din punct de vedere tehnic și medical, toate aceste echipamente sunt strâns legate între ele, asigurând un flux medical logic și de necontestat, de diagnosticare cu privire la intervențiile chirurgicale, terapiei, verificării și validării rezultatelor efectuate de unitatea sa.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei nu sunt justificate, deoarece cazuistica și profilul chirurgical în domeniul urologic (endo-urologie joasă și înaltă) al spitalului impun ca aceste aparate să funcționeze în mod dependent unele de altele.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație restrânsă accelerată, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția, instalarea și punerea în funcțiune – echipamente medicale”. Ședința de depunere a candidaturilor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/27.11.2009. Urmare a transmiterii invitației de participare la etapa a doua a licitației restrânse, nr. ■/30.11.2009, a depus ofertă un singur ofertant, fiind încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/11.12.2009. Ca urmare a evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. ■/18.12.2009 fiind desemnată câștigătoare oferta SC ■ SRL. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, respectiv cu privire la depunerea ofertei pentru toate produsele și nu pe loturi, SC ■ SRL a înaintat contestația de față.

Critica contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de condiționare a depunerii ofertei pentru toate produsele ce fac obiectul achiziției, fără a permite depunerea ofertei pe loturi (produse), e considerată de Consiliu întemeiată. În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul consideră că posibilitatea împărțirii

pe loturi a contractului este susținută de dreptul operatorilor economici de a participa liber într-o procedură de atribuire, ce are la bază competitivitatea. Decizia autorității contractante de a atribui contractul în forma reclamată, bazată pe profilul de *monospecialitate* al spitalului, respectiv utilizarea echipamentelor achiziționate pentru dotarea sălii de operație de endo-urologie joasă și înaltă, este considerată de Consiliu o restrângere nefondată a participării operatorilor economici cu oferte. Sunt avute în vedere, în acest sens, atât natura cât și complexitatea achiziției, respectiv condiții de fond care conduc la dimensionarea cerințelor autorității contractante față de ofertanți, în scopul obținerii unor oferte concurente (scop general al oricărei proceduri de atribuire, conform dispozițiilor art. 2 al. 1 din OUG 34/2006).

În cauza de față, Consiliul a luat act de faptul că ■ dorește achiziționarea unor echipamente medicale (inclusiv instalarea și punerea lor în funcțiune) necesare dotării unei săli de operații. Este de reținut că între aceste produse (*masă de operație, lampă scialitică, platformă electrochirurgicală, aparat anestezie, aspirator chirurgical, lampă bactericidă, masă instrumentar, climatizare /purificare sală, turn laparoscopie, aparat încălzire bolnav pe masa de operație, sistem compresie antitromboză, trusă de endo-urologie joasă și înaltă, defibrilator extern, stație centrală monitorizare cu 4 posturi și Gamma camera cu CT*), nu există o interdependență funcțională (tehnică) sau de rezultat, care să impună obligativitatea unei compatibilități exclusive, dată de unicitatea furnizorului sau a producătorului.

Consiliul constată că, inclusiv indicarea de către autoritatea contractantă a unui singur cod CPV pentru toate produsele ce intenționează să le achiziționeze este eronată. Conform anexei I a Regulamentului 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului, modificat prin Regulamentul 2151/2003 al CE, echipamentele medicale ce se dorește a fi achiziționate au coduri CPV distincte; ca de exemplu: masa de operație are cod CPV 33192230-3, aparate de anestezie 33172100-7, defibrilator 33182100-0, stație centrală de monitorizare 33195200-5, etc.

Prin urmare deși autoritatea contractantă are dreptul de a organiza o procedură de atribuire pe loturi, atât împărțirea acestora cât și cumularea lor nu poate conduce la împiedicarea participării operatorilor economici interesați.

Astfel că, exercitarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale cu referire la organizarea unei proceduri de atribuire nu trebuie să conducă la înfrângerea principiilor legale, denumite astfel tocmai pentru rolul fundamental și primordial pe care aceste reguli diriguitoare îl au în raport cu celelalte reguli, circumscrise primelor.

De altfel, art. 17 din OUG 34/2006 statuează expres că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 al. 2 din același act normativ în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, iar art. 2 al. 1 din HG 925/2006 stabilește că, în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență.

Mai mult, în opinia Consiliului, prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge numărul posibililor ofertanți doar la aceia al căror obiect de activitate privește comerțul cu toate cele 15 categorii de produse.

Totodată, în opinia Consiliului, necesitatea dezvoltării competiției, prin divizarea achiziției în mai multe loturi, ar fi fost cu atât mai justificată cu cât, din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nicio relevanță numărul de contracte pe care le încheie (pentru un lot sau pentru cinsprezece loturi), atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic. Permițând depunerea, respectiv atribuirea contractului pe loturi, autoritatea contractantă prin încurajarea concurenței ar obține prețuri competitive, respectând principiului eficienței utilizării fondurilor publice precizat la art. 2 al. 2 lit. f) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Menținerea lotului unic, în scopul atribuirii unui singur contract, este și de natură să trezească suspiciuni, în sensul intenției organizatoarei procedurii de a favoriza un anumit/anumiți operator/i economic/i, din numărul limitat al aceluia care au ca obiect de activitate furnizarea tuturor produselor.

În susținerea celor constatate este și faptul că în procedură a depus ofertă un singur operator economic a cărui propunere financiară este aproximativ egală cu valoarea estimată a achiziției.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor coroborate ale art. 209 al. 1 lit. d) cu cele ale al. 2 și 6 ale art. 278 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, constatând că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere (procedura de atribuire fiind continuată după înaintarea contestației, inclusiv prin desemnarea ofertantului câștigător), Consiliul admite contestația SC ■ SRL și anulează procedura de atribuire (cu comunicarea de îndată a măsurii dispuse operatorilor economici implicați în procedură).

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.