

DECIZIE
BO2010_0188
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon/fax ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■ din 03.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Bază sportivă multifuncțională în comuna ■”, cod CPV 45212200-8 *Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „anularea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația.

Anulează raportul procedurii și adresele subsecvente acestuia cuprinzând rezultatul procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/08.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2009 (transmisă mai întâi prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.12.2009), împotriva adresei nr. ■ din 03.12.2009, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de ■ în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizate în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Bază sportivă multifuncțională în comuna ■”, cod CPV 45212200-8 *Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea arată că, la 09.11.2009, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat

procesul-verbal nr. ■, cu valorile ofertelor și documentele depuse de ofertanți, consideră că două dintre oferte (prezentate de SC ■ SRL și de SC ■ SRL) au fost admise „illegal”. În acest sens, contestatoarea arată că SC ■ SRL a depus ofertă cu valoare de 399.963,58 lei, ce reprezintă 57% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui (701.300 lei), ce nu poate da nicio garanție privind executarea contractului conform Caietului de sarcini și Proiectului Tehnic. Astfel, contestatoarea critică decizia comisiei de evaluare a ofertelor de a declara admisibilă și apoi câștigătoare oferta SC ■ SRL, considerând că s-au încălcat prevederile „art (1) al. 2”, care îi impun obligația în cazul în care prețul ofertei este sub 85% din valoarea estimată să efectueze verificări detaliate în ceea ce privește fundamentarea valorică a ofertei. În cazul în care nu se justifică prețul „extrem de scăzut” al ofertei, aceasta ar fi trebuit respinsă, conform dispozițiilor art. 36 al. (1) lit. f) din HG 925/2006, ca inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea susține că și oferta depusă de SC ■ SRL încalcă prevederile documentației de atribuire datorită prezentării „unor adevăruri”, în locul certificatelor ISO 9001/2001 și ISO 14001/2005 solicitate. În acest sens, contestatoarea arată că, potrivit Fișei de date a achizițiilor, la Secțiunea V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Informații privind capacitatea tehnică s-a impus prezentarea certificatelor SR EN ISO 9001/2001 (sau echivalent) și SR EN ISO 14001/2005 (sau echivalent), cu precizarea: „Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare dă dreptul autorității contractante să respingă oferta ca fiind inacceptabilă”. Contestatoarea consideră că nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire, fiind interpretat, în mod logic, că acel echivalent se referă la „alte acte de certificare eliberate de alte instituții abilitate din alte state ale UE, nicidecum adevăruri care să țină loc de certificate ISO”. În aceste condiții, contestatoarea consideră că, comisia de evaluare a ofertelor „a avut o atitudine extrem de indulgentă, atitudine ce a dus la încălcarea prevederilor art. 36 (1) al. 2 din HG 925/2006 prin neexercitarea obligației de a efectua verificări și de a solicita clarificări în justificarea prețurilor ofertate de SC ■ SRL dând dovadă în același timp de necunoașterea propriului caiet de sarcini prin considerarea ca admisibilă a ofertei SC ■ SRL”.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat „flagrant” prevederile art. 2 al. (1) lit. a) și b) și al. (2) lit. a) și b) din OUG 34/2006, precum și dispozițiile „art. 36 (1) al. 2 din HG 925/2006”.

În drept, în susținerea cererilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 255, art. 256 al. (2), art. 266-276 din OUG 34/2006.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante, respectiv adresa nr. ■/03.12.2009 cuprinzând comunicarea cu rezultatul procedurii, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.11.2009 și invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ■/■.10.2009.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere referitor la contestație, nr. ■/21.12.2009 și documentele din dosarul achiziției publice, în copie conformă, precum și ofertele prezentate de contestatoare și de ofertantul câștigător. Referitor la contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, arătând că „valoarea reală” a investiției, așa cum reiese din procesul-verbal nr. ■/09.11.2009, este de „aproximativ 500.000 Lei”. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că valoarea estimată a contractului, precizată în invitația de participare, este de 701.300 lei, însă raportat la media valorilor cuprinse în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, aceasta „este cu 200.000 Lei mai mare”. Mai mult, autoritatea contractantă menționează că procedura contestată face parte din programul de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural (sesiunea de depunere a proiectelor fiind în primăvara anului 2009), motiv pentru care valorile de referință care au stat la baza elaborării devizului general sunt mai mari decât cele din toamna anului 2009.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că valoarea estimată „reală” a investiției nu este de 701.300 lei „ci mai degrabă 500.000 Lei ...” și ținând seama de profesionalismul și responsabilitatea cu care a fost întocmită oferta tehnică de către SC ■ SRL, a declarat-o câștigătoare.

Referitor la criticile aduse ofertei clasate pe locul 2, autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL a prezentat, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind prezentarea certificatelor SR EN ISO 9001/2001 și SR EN ISO 14001/2005, o adeverință care certifică faptul că ofertantul este în curs de implementare a celor două standarde. Întrucât în Fișa de date a achiziției s-a făcut mențiunea „sau echivalent” pentru cerința de calificare amintită, a considerat „certificatul” prezentat ca fiind suficient.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că este „prerogativa comisiei de evaluare cum interpretează prezentarea unor

documente care atestă îndeplinirea condiției de ECHIVALENȚĂ menționată de altfel și prin documentația de atribuire”.

În drept, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 274 din OUG 34/2006 și pe cele ale art. 36 al. (1) și (2) din HG 925/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Bază sportivă multifuncțională în comuna ■”, cod CPV 45212200-8 *Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2009, având precizat drept criteriu de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/09.11.2009 iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ■/03.12.2009, câștigătoare fiind declarată oferta SC ■ SRL. Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■ din 03.12.2009, SC ■ SRL a învestit Consiliul în soluționarea cererii sale solicitând „anularea procedurii”.

Din modul de formulare a criticilor din contestație, Consiliul consideră că, în fapt, contestatoarea nu solicită anularea procedurii (cum a indicat explicit) ci anularea rezultatului acesteia, consemnat în raportul procedurii de atribuire, cu anularea implicită a adreselor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor admisibile.

Critica principală a contestatoarei împotriva declarării câștigătoare a ofertei SC ■ SRL, în condițiile în care nu i s-au solicitat justificări cu privire la propunerea financiară deși valoarea acesteia reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, este considerată de Consiliu întemeiată. În acest sens, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză, precizată de autoritatea contractantă în invitația de participare (publicată în SEAP sub nr. ■/■.10.2009), este de 701.310 lei iar valoarea propunerii financiare prezentate de ofertantul declarat câștigător (SC ■ SRL) este de 399.963,58 lei. În condițiile în care valoarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător reprezintă 57% din valoarea estimată a contractului, Consiliul constată incidența prevederilor art. 202 al. (1) din OUG 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG 925/2006, modificată și completată ulterior și obligația implicită a autorității contractante de a solicita ofertantului justificări în legătură cu propunerea financiară prezentată. Potrivit prevederilor primului act normativ invocat, *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau*

prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Totodată, potrivit prevederilor celui de-al doilea act normativ, (1) În sensul prevederilor art. 202 al. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. (1) lit. a)-e) și al. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective. (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. (1) lit. f)."

Susținerea autorității contractante potrivit căreia „valoarea reală” a contractului este de 500.000 lei (raportat la media valorilor cuprinse în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor) deși valoarea estimată precizată în invitația de participare este de 701.300 lei, este considerată de Consiliu nefondată. Potrivit prevederilor art. 36¹ din HG 925/2006 mai sus evocat, doar în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. (1) lit. a)-e), se poate aprecia în legătură cu posibilitatea ca o ofertă să aibă un preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la media valorilor acestora, ceea ce în cazul de față nu poate avea aplicabilitate, fiind depuse doar 4 oferte. Prin urmare, pentru a se aprecia în legătură cu posibilitatea ca oferta SC ■ SRL să aibă un preț aparent neobișnuit de scăzut, singura comparație impusă autorității contractante de prevederile mai sus evocate este raportată la valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză (701.310 lei).

Referitor la critica contestatoarei împotriva măsurii dispuse de autoritatea contractantă, respectiv declararea admisibilă a ofertei prezentate de SC ■ SRL cu toate că i-au lipsit certificatele SR EN ISO 9001/2001 și SR EN ISO 14001/2005, Consiliul constată temeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că, în Fișa de date a achiziției, la cap. V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a impus operatorilor economici prezentarea certificatelor SR EN ISO 9001/2001 (sau echivalent) și SR EN ISO 14001/2005 (sau echivalent). Cu referire la aceleași certificate, s-a precizat: „Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare, dă dreptul autorității contractante să respingă oferta ca fiind inacceptabilă”. Ori, SC ■ SRL, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare amintite, a prezentat în ofertă o adeverință care certifică faptul că este în curs de implementare și a celor 2 certificate (Documentul a fost prezentat de autoritatea contractantă la solicitarea Consiliului și înregistrat sub nr. ■/08.01.2010; adeverința fiind emisă de SC ■ SRL în 06.11.2009). Potrivit prevederilor art. 193 și art. 196 din OUG 34/2006, *În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității și respectiv, În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului.* Constatând că singurul document prezentat de SC ■ SRL în susținerea îndeplinirii cerințelor de calificare amintite este adeverința privind derularea procedurilor pentru implementarea standardelor în discuție, Consiliul consideră că acest document nu poate confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calității, precum și al protecției mediului. În aceste condiții, Consiliul consideră că, în mod eronat, comisia de evaluare a calificat acest ofertant. Potrivit prevederilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, oferta SC ■ SRL trebuia respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea unora dintre cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției. Prin acceptarea unui ofertant care nu deține certificatele cerute, indiferent dacă ofertantul se află în curs de implementare a sistemului de management al calității și al mediului, autoritatea a favorizat ofertantul respectiv și a adus atingere principiului

tratamentului egal și prescripțiilor imperative ale art. 200 din ordonanța privind achizițiile publice.

Pentru toate aceste motive, în temeiul al. (4) și (6) ale art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația și dispune anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia ce cuprind rezultatul procedurii. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor. În acest sens, autoritatea contractantă va solicita SC ■ SRL justificări cu privire la propunerea financiară prezentată, potrivit prevederilor art. 36¹ din HG 925/2006. De asemenea, se va întocmi un nou raport al procedurii de atribuire, în care se va consemna respingerea ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, a ofertei prezentate de SC ■ SRL, pentru neîndeplinirea a două cerințe de calificare privind deținerea certificatelor SR EN ISO 9001/2001 (sau echivalent) și SR EN ISO 14001/2005 (sau echivalent). Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea acestor măsuri în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file