

DECIZIE
BO2010_0190
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/26.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.11.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■ - președintele CA, împotriva adresei nr. ■/25.11.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Ranforsare DJ ■ km 36+300-40+000”, s-a solicitat anularea adresei contestate și a tuturor actelor subsecvente, precum și calificarea ofertei sale în faza finală de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea adresei nr. ■/25.11.2009, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu cele dispuse în prezenta motivare, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/26.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.11.2009, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei nr. ■/25.11.2009, emisă de aceasta în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Ranforsare DJ ■ km 36+300-40+000”, s-a solicitat anularea adresei contestate și a tuturor actelor

subsecvente, precum și calificarea ofertei sale în faza finală de licitație electronică.

În motivarea contestației, SC ■ SA precizează că prin adresa nr. ■/25.11.2009, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 al. (1) lit. a) din HG 925/2006, deoarece a depus scrisoarea de garanție bancară nr. ■/02.11.2009, emisă de ■, având durata de valabilitate până la 01.02.2010, care are, în fapt, o perioadă de valabilitate de 89 zile, perioadă mai mică decât cea solicitată prin fișa de date cap. VI.3 "Garanția de participare", respectiv de 90 zile de la data depunerii ofertelor.

Contestatoarea susține că a depus, odată cu oferta, Scrisoarea de garanție bancară nr. ■/02.11.2009, eliberată de ■ - Sucursala Județeană ■, cu valabilitate până la 01.02.2010, adică în total 91 de zile. Conform cap. VI.3 Garanția de participare, din fișa de date a achiziției, perioada de valabilitate a garanției de participare este de 90 zile de la data depunerii ofertei (03.11.2009). În opinia sa, afirmația autorității contractante în această privință este falsă și nefondată.

Contestatoarea menționează că în 10.11.2009, a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. ■ prin care i s-au solicitat clarificări, dar nu și în privința valabilității scrisorii de garanție.

Având în vedere cele prezentate anterior, SC ■ SA consideră că autoritatea contractantă ■, a respins în mod nelegal oferta sa, încălcând dispozițiile legale și principiile stabilite de OUG 34/2006, privind promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG 34/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SA a depus, în copie, documentația de atribuire, adresele nr. ■/25.11.2009 și nr. ■/11.11.2009, adresa nr. ■/16.11.2009, procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/03.11.2009, Scrisoarea de garanție bancară nr. ■/02.11.2009, eliberată de ■ - Sucursala Județeană ■, precum și dovada transmiterii prin fax a contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/30.11.2009, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SA și, în copie, dosarul achiziției publice.

■ a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009.

În punctul său de vedere, transmis și prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2009, autoritatea contractantă precizează

că, în fapt, în 03.11.2009 a avut loc deschiderea ofertelor la procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea lucrărilor „Ranforsare DJ ■ km 36+300-40+000”, cu valoarea estimată lei 5.290.190 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează că, în fișa de date a achiziției, la cap. VI.3 „Garanția de participare”, s-a solicitat: „Cuantumul garanției de participare este de 78.000 lei. Perioada de valabilitate a garanției de participare este de 90 de zile de la data depunerii ofertei”, respectiv de la 03.11.2009. Ori, contestatoarea a depus Scrisoarea de garanție bancară nr. ■/02.11.2009, eliberată de ■ - Sucursala Județeană ■, cu termen de valabilitate până la data de 01.02.2010.

Autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu art. 297 din OUG 34/2006 care prevede că „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun” și a art. 101 din Codul de procedură civilă, perioada de valabilitate a scrisorii de garanție bancară nr. ■/02.11.2009 este de 89 de zile și nu de 90 de zile, conform fișei de date. Ca urmare, oferta SC ■ SA a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 al. (1) lit. a) din HG 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SA, ca nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată de aceasta în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Ranforsare DJ ■ km 36+300-40+000”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 03.11.2009, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal de deschidere nr. ■/03.11.2009.

Ca urmare a procesului de evaluare a ofertelor, comisia a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/09.12.2009.

Prin adresa nr. ■/25.11.2009, autoritatea contractantă a comunicat SC ■ SA faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motiv pentru care nu s-a calificat pentru faza de licitație electronică, ce a avut loc în perioada 02.12.2009 – 03.12.2009.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/09.12.2009, autoritatea contractantă a înștiințat contestatoarea asupra faptului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 al. (1) lit. a) din HG 925/2006, deoarece a prezentat scrisoarea de garanție bancară nr. ■/02.11.2010, emisă de ■,

Sucursala Județeană ■, cu o durată de valabilitate a garanției până la 01.02.2009, respectiv o perioadă de valabilitate de 89 de zile, mai mică decât cea solicitată în fișa de date, adică de 90 de zile de la data depunerii ofertelor.

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare a depus în cadrul ofertei sale scrisoarea de garanție bancară nr. ■/02.11.2009, emisă de ■ Sucursala Județeană ■, cu mențiunea că este valabilă până la 01.02.2010.

În fișa de date a achiziției, la capitolul VI. 3, s-a precizat faptul că perioada de valabilitate a garanției de participare este de 90 de zile de la data depunerii ofertei.

Consiliul constată că de la data depunerii ofertei, adică 03.11.2009, până la data la care expiră valabilitatea acesteia, respectiv 01.02.2010, sunt 91 de zile calendaristice, nu 89 de zile, astfel cum a stabilit autoritatea contractantă, valabilitatea acesteia existând din prima și până în ultima zi, nu numai în perioada dintre acestea. Pe cale de consecință, garanția de participare depusă de contestatoare nu este mai mică decât cea solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, respectiv de 90 de zile, iar respingerea ofertei pe acest motiv nu este justificată.

Consiliul nu poate lua în considerare afirmațiile autorității contractante cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor codului de procedură civilă privind calcularea termenelor, deoarece în acest caz, nu este vorba de calcularea unui termen procedural, ci de termenul de valabilitate al unui document bancar.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, și va dispune anularea adresei nr. ■/25.11.2009, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu cele dispuse în prezenta motivare, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file