

DECIZIE
BO2010_0191
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/20.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.11.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, prin reprezentanți autorizați administrator ■ și avocat ■, cu adresa de corespondență la sediul avocatului, în ■, împotriva faptului de a nu fi primit documentația de atribuire, din partea autorității contractante, ■, cu sediul în ■, în calitate de organizatoare a procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Contract de lucrări de consolidare clădire, corp clădire nou (nod de circulație) și compartimentul parterului și a etajului I al clădirii cu regim de înălțime S+P+3” denumită SEDIUL ADMINISTRATIV AL ■”, se solicită obligarea autorității contractante de a comunica SC ■ SRL întreaga documentație de atribuire, precum și amânarea datei limită de depunere a ofertelor, cu 15 zile.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/20.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.11.2009, SC ■ SRL critică faptul că nu a primit documentația de atribuire, din partea autorității contractante, ■, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Contract de lucrări de consolidare clădire, corp clădire nou (nod de circulație) și compartimentul parterului și a etajului I al clădirii cu regim de înălțime S+P+3E, denumită SEDIUL ADMINISTRATIV AL ■”, și solicită obligarea autorității

contractante de a-i comunica întreaga documentație de atribuire, precum și amânarea datei limită de depunere a ofertelor cu 15 zile.

Temeiul de drept procesual al contestației, precizat, îl reprezintă art. 255 al. (1) și (4), art. 266 al. (1) și art. 272 al. (1) din OUG 34/2006, iar temeiul de drept material îl reprezintă art. 2 lit. b) și c) din OUG 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că, în urma publicării, în SEAP, a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, și, întrucât documentația de atribuire nu a fost publicată în SEAP, a comunicat autorității contractante, prin adresa nr. ■/09.11.2009, intenția sa de a achiziționa documentația de atribuire, însă, deși termenul până la data limită de depunere a ofertelor era foarte scurt, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție, de îndată, documentația de atribuire, ci i-a solicitat să se prezinte în 12.11.2009.

SC ■ SRL precizează că a revenit asupra cererii sale și a insistat să-i fie comunicate măcar fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, urmând ca, în cel mai scurt timp posibil, să-i fie comunicate și listele de cantități și documentația (planșele) de arhitectură, instalații sanitare și electrice, însă, întrucât nici până la 18.11.2009 autoritatea contractantă nu i-a comunicat restul documentației, fără de care nu poate fi întocmită oferta tehnică și financiară, a solicitat, încă o dată, acesteia, prin adresa nr. ■/18.11.2009, comunicarea întregii documentații de atribuire, precum și amânarea datei limită de depunere a ofertelor cu 10 zile.

Contestatorul susține că atitudinea autorității contractante și refuzul acesteia de a comunica documentația de atribuire și de a amâna data limită de depunere a ofertelor, reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării și transparenței, consacrate, legislativ, prin art. 2 lit. b) și c) din OUG 34/2006.

În opinia contestatorului, o posibilă explicație a acestei atitudini, o poate reprezenta faptul că, vizitând amplasamentul lucrărilor, se poate constata că acestea sunt realizate, în fapt, și, prin urmare, această procedură poate fi doar o modalitate de a „masca” lucrări contractate și efectuate fără respectarea procedurii prevăzută de OUG 34/2006.

SC ■ SRL solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante de a comunica SC ■ SRL întreaga documentație de atribuire, precum și amânarea datei limită de depunere a ofertelor cu 15 zile.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: invitația de participare nr. ■ publicată în SEAP în ■.11.2009, fișa de date a achiziției și corespondența purtată cu autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că înțelege să facă uz de dreptul de a pune concluzii oral în fața CNSC, conform art. 275 al. (6) din OUG 34/2006.

Cu adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, ■ a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL

În punctul de vedere se arată că, în 09.11.2009, SC ■ SRL și-a exprimat intenția de a participa la procedura de atribuire în cauză, solicitând documentația de atribuire, iar, în 10.11.2009, autoritatea contractantă a anunțat operatorii economici care și-au exprimat intenția de a participa la procedură că, din cauza unor probleme tehnice, documentația de atribuire și plânșele aferente pot fi ridicate de la sediul său.

■ menționează că, la cererea SC ■ SRL, a transmis acestui operator economic, în 11.11.2009, prin e-mail, fișa de date a achiziției, având confirmarea primirii acestuia, iar, în 13.11.2009, împuternicitul SC ■ SRL, dl. ■, s-a prezentat la sediul autorității contractante și a ridicat întreaga documentație de atribuire (piese scrise și desenate), fapt confirmat prin semnătură.

Autoritatea contractantă menționează că, în 18.11.2009, contestatorul i-a solicitat ferm „amânarea depunerii ofertelor, cu minim 10 zile de la data la care le e pusă la dispoziție întreaga documentație de atribuire”, în urma căreia, ■ i-a comunicat că documentația de atribuire a fost ridicată, în întregime, de împuternicitul său, dl. ■, care a semnat de primire, și a invitat oficialii SC ■ SRL ca în cazul existenței unor neconcordanțe între documentația primită și cea originală să vină la sediul său pentru confruntarea documentelor și remedierea eventualelor lipsuri, reprezentantul contestatorului, dl ■, declarând telefonic la ora 13,10 că se va prezenta pentru a confrunța documentația primită cu originalul.

Autoritatea contractantă arată că, în 19.11.2009 ora 16,20, s-a prezentat la sediul său dl. ing. ■, director executiv la SC ■ SRL și la SC ■ SRL, unde a verificat, în prezența dnei ■, inspector achiziții publice, și a dnei ■, referent în cadrul ■, documentația cu originalul. Mai susține că, în urma verificării,

acesta a declarat verbal că, din documentația primită de SC ■ SRL, nu lipsește nimic.

■ menționează că, în 20.11.2009, SC ■ SRL a transmis, prin fax, notificarea nr. ■/20.11.2009, prin care a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației la CNSC, notificare care, deși a fost transmisă de 3 ori, a fost incompletă, prezentând ștersături și fraze indescifrabile.

Autoritatea contractantă comunică faptul că, la data de 21.11.2009, ora 14,00, a avut loc ședința de deschiderea ofertelor, fiind depuse 4 oferte, iar, la 23.11.2009, a primit, prin curier, notificarea nr. ■/20.11.2009, în original, conținând 30 pagini.

Autoritatea contractantă învederează că, conducerea SC ■ SRL este aceeași cu cea a SC ■ SRL, care, în perioada 2008-2009 a derulat un contract cu ■, creând multiple greutăți autorității contractante, prin prelungirea, din vina exclusivă a constructorului, a termenului de finalizare a investiției și a contractului cu Sapard.

■ explică, în acest mod, atitudinea contestatorului, care a omis să anexeze și corespondența, prin e-mail, prin care i s-a transmis fișa de date a achiziției, a confirmat primirea acestora, împuternicirea cu semnătura dlui ■, cu care a ridicat întreaga documentație de atribuire, precum și faptul că nu s-a menționat, în contestație, nimic despre verificarea documentației primită, cu originalul, care a avut loc la sediul autorității contractante în prezența d-nelor ■ și ■, și, în urma căreia, dl ing. ■ a afirmat că SC ■ SRL a primit întreaga documentație de atribuire.

Ca mijloace de probă, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Analizând solicitarea contestatorului de a depune concluzii orale, Consiliul o va respinge, în temeiul prevederilor art. 275 al. (5) din ordonanță, în conformitate cu care "Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate dacă acest lucru este considerat necesar", în prezenta speță Consiliul apreciind că documentele depuse la dosarul cauzei și susținerile părților sunt edificatoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, CNSC constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă ■ SRL a inițiat o procedură de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului „Contract de lucrări de consolidare clădire, corp clădire nou (nod de

circulație) și compartimentul parterului și a etajului I al clădirii cu regim de înălțime S+P+3” denumită SEDIUL ADMINISTRATIV AL ■”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■/■.11.2009.

Documentația de atribuire nu a fost publicată, în SEAP, în invitația de participare menționându-se “Modul de obținere a documentației de atribuire: de la sediul autorității contractante ...”.

Cu privire la faptul că nu i s-a transmis documentația de atribuire integral, SC ■ SRL a depus, în termenul legal, contestație.

Examinând susținerile părților, în temeiul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, din următoarele considerente:

La dosarul cauzei se află depus înscrisul “Împuternicire”, emis de către SC ■ SRL, sub nr. ■/12.11.2009, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/13.11.2009, prin care d-na ■, administrator, îl împuternicește pe dl. ■ să ridice documentație de atribuire elaborată pentru atribuirea contractului susmenționat.

Pe înscrisul în cauză este menționat, sub semnătură, după cum urmează: “Am primit **documentația de atribuire** și **planșele** pentru licitația susmenționată”. Astfel, Consiliul constată că reprezentatul SC ■ SRL a confirmat primirea documentației și a planșelor, acest fapt rezultând dintr-o interpretare gramaticală a textului, în sensul că, fiind articulate hotărât cele două substantive, nu lasă loc de interpretări, nefiind confirmată primirea unor documente aparținând documentației de atribuire și a unor planșe, ceea ce putea însemna că persoana în cauză a primit niște înscrisuri în legătură cu care, nefiind verificate, nu se pronunță.

Mai reține, Consiliul, că, din înscrisurile depuse în probațiune, de către contestator, nu rezultă că la 13.11.2009, autoritatea contractantă nu i-a transmis întreaga documentație de atribuire, ci doar că acesta nu se află în posesia tuturor documentelor, ceea ce, din dovezile administrate, cade în responsabilitatea persoanei care a ridicat documentația de atribuire și a confirmat aceasta, sub semnătură.

Nu vor fi reținute apărările autorității contractante referitoare la discuții purtate între părți direct, sau telefonic, neexistând probe în acest sens.

Consiliul s-a raportat, în soluționare, la dispozițiile art. 1169 din Codul civil, în conformitate cu care "Cel ce face o propunere în fața judecății trebuie să o dovedească".

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația depusă de către SC ■ SRL, ca nefondată, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, conform prevederilor art. 208 al. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase)file