

DECIZIE
BO2010_0192
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/15.12.2009, transmisă prin fax, înregis-trată la Consiliu sub nr. ■/15.12.2009, completată prin adresa nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva adresei nr. ■/10.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CONSTRUIRE ȘCOALĂ CU CLASELE I-VIII SAT ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/15.12.2009, transmisă prin fax, înregis-trată la Consiliu sub nr. ■/15.12.2009, completată prin adresa nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/ 10.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CONSTRUIRE ȘCOALĂ CU CLASELE I-VIII SAT ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului să dispună: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor”.

În fapt, menționând că, la 24.11.2009, autoritatea contractantă a organizat ședința de deschidere a ofertelor pentru atribuirea contractului mai sus amintit, contestatoarea arată că au depus oferte un număr de

13 operatori economici, care, în urma verificărilor au fost declarați admiși, ofertele fiind evaluate conform criteriului stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, contestatoarea mai precizează că oferta declarată câștigătoare a fost cea a SC ■ SRL, cu un preț de 1.163.185 lei.

Contestatoarea apreciază că „atribuirea contractului s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 36¹ al. (1) din HG 925/2006 modificată și completată”.

În acest context, contestatoarea precizează că „autoritatea contractantă trebuia să aplice regulile prevăzute în actul normativ mai sus amintit, respectiv să ceară clarificări pentru ofertele ale căror prețuri sunt sub 85% din media ofertelor admisibile”.

Contestatoarea mai susține că, din calculul său, „reiese că 85% din media ofertelor admisibile înseamnă 1.253.532,10 lei, iar oferta declarată câștigătoare este de 1.163.185 lei, respectiv reprezintă 78,8% din medie”.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea afirmă că „autoritatea contractantă era obligată conform art. 36¹, al. (2) din HG 925/2006 să ceară clarificări privind modul de stabilire a prețului”.

De asemenea, contestatoarea subliniază că „în lipsa acestor clarificări autoritatea contractantă încurajează concurența neloială și creează premisele folosirii ineficiente a fondurilor publice, încălcând astfel principiile achizițiilor publice”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin fax, punctul de vedere nr. ■/23.12.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/23.12. 2009, și a depus, în copie certificată, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, fiind înregistrate sub nr. ■/28.12.2009.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă prezintă atât „etapele procedurii”, cât și „modul de evaluare a ofertelor”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează următoarele: „având în vedere prevederile art. 36 al. (1) din HG 925/2006, modificată și completată prin HG 834/2009 s-a stabilit media aritmetică a ofertelor, respectiv 1.474.744,60 lei, deci 85% din media aritmetică a ofertelor e 1.253.532,91 lei. Pentru respectarea prevederilor art. 36, al. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat detalii, precizări și documente pentru justificarea prețului ofertat care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini de la operatorii economici a căror preț ofertat se situează sub plafonul de 1.253.532,91 lei, respectiv:

- SC ■ SRL
- SC ■ SRL
- SC ■ SRL”.

Autoritatea contractantă mai menționează că: „prin adresa nr. ■/03.12.2009 s-a solicitat clarificări de la SC ■ SRL, respectiv prețurile la furnizori prin prezentarea ofertelor de preț în original care să certifice prețurile prezentate în ofertă precum și performanțele și costurile implicate de utilajele și echipamentele de lucru folosite în executarea lucrării”.

Se mai precizează că „SC ■ SRL a răspuns solicitărilor în termen prin depunerea documentației nr. ■/07.12. 2009”.

În continuarea punctului de vedere, arătând că „prin adresa nr. ■/03.12.2009 s-a solicitat clarificări de la SC ■ SRL, respectiv performanțele și costurile implicate de utilajele și echipamentele de lucru folosite în executarea lucrării”, autoritatea contractantă mai precizează că aceasta „a răspuns solicitărilor în termen prin depunerea documentației nr. ■/07.12.2009”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că „prin adresa nr. ■/03.12.2009 s-a solicitat clarificări de la SC ■ SRL, respectiv prețurile la furnizori prin prezentarea ofertelor de preț în original care să certifice prețurile prezentate în ofertă. SC ■ SRL a răspuns solicitărilor în termen prin depunerea documentației nr. ■/07.12. 2009”.

Autoritatea contractantă mai susține că „după o analiză amănunțită a documentelor prezentate, comisia de evaluare a considerat că informațiile prezentate justifică prețurile ofertelor depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL”.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă consideră ca „nefondată contestația depusă de SC ■ SA”, întrucât ■, a procedat conform legislației în vigoare pentru atribuirea contractului de achiziție publică” în cauză.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CONSTRUIRE ȘCOALĂ CU CLASELE I-VIII SAT ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 24.11.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, din cuprinsul Procesului-verbal nr. ■/24.11.2009, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că la procedura de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

- SC ■ SRL, cu prețul ofertei de 1.362.063,80 lei, fără TVA;
- SC ■ SRL cu prețul ofertei de 1.582.664,00 lei, fără TVA;
- SC ■ SRL cu prețul ofertei de 1.322.703,22 lei, fără TVA;
- SC ■ SRL, cu prețul ofertei de 1.186.027,99 lei, fără TVA;
- SC ■ SA, cu prețul ofertei de 2.175.245,06 lei, fără TVA;
- SC ■ SRL, cu prețul ofertei de 1.344.878,89 lei, fără TVA;
- SC ■ SRL, cu prețul ofertei de 1.163.185,00 lei, fără TVA;

- SC ■ SRL, cu prețul ofertei de 1.468.283,15 lei, fără TVA;
- SC ■ SRL, cu prețul ofertei de 1.870.001,00 lei, fără TVA;
- SC ■ SRL, cu prețul ofertei de 1.853.067,77 lei, fără TVA;
- SC ■ SRL, cu prețul ofertei de 1.172.420,00 lei, fără TVA;
- SC ■ SA, cu prețul ofertei de 1.298.853,93 lei, fără TVA;
- SC ■ SRL, cu prețul ofertei de 1.372.286,00 lei, fără TVA;

Totodată, atât din cuprinsul invitației de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.11.2009, cât și din cuprinsul „Notei privind aplicarea procedurii ...”, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 2.200.000 lei, fără TVA.

Având în vedere cele mai sus prezentate, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 36¹ al. (1) teza a II-a din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006, întrucât în procedura de atribuire în cauză *„În sensul prevederilor art. 202 al. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. (1) lit. a)-e) și al. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”*.

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa nr. ■/03.12.2009, transmisă ofertantului SC ■ SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a solicitat: „detalii, precizări și documente pentru justificarea prețului ofertat care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini ...”.

Astfel, Consiliul reține că, răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. ■/07.12.2009, înregistrată la ■ sub nr. ■/07.12.2009, ofertantul SC ■ SRL a prezentat documente pentru justificarea prețului ofertat precum și performanțele și costurile implicate de utilajele și echipamentele de lucru folosite în executarea lucrării.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile contestatoarei cu privire la respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 36¹ din HG 925/2006, întrucât autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ■ SRL clarificări cu privire la prețul ofertat, iar acesta a răspuns solicitărilor în termen, făcând dovada prețului prin prezentarea prețurilor la furnizori și lista utilajelor din dotarea proprie, susținută de totalul valoric al mijloacelor fixe conform recapitulației mijloacelor fixe și a amortizării pe conturi și gestiuni.

În acest context, Consiliul apreciază că în speță este incident principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 al. (2) lit. g) din ordonanță.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (6) din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file