

**DECIZIE**  
**BO2010\_0193**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/26.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.11.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■ – președintele CA, împotriva adresei nr. ■/ 25.11.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată de aceasta în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Ranforsare DJ ■ km 39+100-46+400”, s-a solicitat anularea adresei contestate și a tuturor actelor subsecvente, precum și calificarea ofertei sale în faza finală de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea adresei nr. ■/25.11.2009, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/26.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.11.2009, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei nr. ■/25.11.2009, emisă de aceasta în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Ranforsare DJ ■ km 39+100-46+400”, s-a solicitat anularea adresei contestate și a tuturor actelor subsecvente,

precum și calificarea ofertei sale în faza finală de licitație electronică.

În motivarea contestației, SC ■ SA precizează că prin adresa nr. ■/25.11.2009, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, actualizată, deoarece la contractul de lucrări privind experiența similară nu s-a prezentat proces verbal la recepția finală, conform solicitărilor din adresa nr. ■/17.11.2009 și nr. ■/23.11.2009.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. ■/17.11.2009 ■ i-a solicitat prezentarea unui proces verbal la recepția finală aferent lucrării prezentate la capitolul experiență similară sau prezentarea unei alte lucrări cu proces verbal la recepția finală. Contestatoarea precizează că a răspuns în termen, prin adresele nr. ■/16.11.2009 și nr. ■/23.11.2009, în care a atras atenția autorității contractante asupra nelegalității solicitării prezentării unui proces verbal la recepția finală, argumentând acest lucru din punct de vedere legal.

Contestatoarea precizează că la cap. V.4.1 „Experiența similară” din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „Cerință minimă: ofertantul trebuie să facă dovada că a încheiat și finalizat în ultimii 5 ani de activitate (2004, 2005, 2006, 2007, 2008) cel puțin o lucrare similară în valoare minima de 1 500 000 lei fără TVA. Document edificator: se va completa formularul nr. 2 Experiența similară. Notă: Ofertantul va prezenta documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate. În cazul în care contractul conține clauze de confidențialitate, ofertantul va prezenta paginile din contract din care să rezulte părțile contractuale, obiectul contractului, cantități fizice, prețul contractului precum și pagina finală cu semnături. De asemenea, executarea de lucrări similare se poate confirma și prin prezentarea unor certificate - documente emise sau contrasemnate de o autoritate conținând toate informațiile esențiale ale contractului”. Astfel, au fost depuse 3 contracte, și anume: Contract nr. ■/15.11.2006 "Modernizare blv. ■", în valoare de 15.995.459,50 lei fără TVA, Contract nr. ■/24.07.2008 "Reabilitarea ■, km 500+400-km 552+600", în valoare de 17.791.251,22 lei fără TVA și Contract nr. ■/23.11.2007 "Covor asfaltic pe DN ■ km 494+550-500+400" în valoare de 4.304.088,44 lei fără TVA.

Contestatoarea precizează că pentru fiecare dintre cele 3 contracte a depus următoarele documente: copie de pe contract, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor (care dovedesc finalizarea lucrărilor) și recomandări semnate de beneficiari și

care, pe lângă alte informații, cuprind și data începerii lucrărilor și data finalizării lucrărilor.

SC ■ SA afirmă că, în legislația noastră, actul (documentul) care se încheie și care atestă finalizarea unei lucrări este procesul verbal de recepție la terminarea lucrării. Conform HG 273 din 06.14.1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora din Monitorul Oficial nr. 193 din 07.28.1994 - Anexa 5 la regulament "Definiții privind termenii utilizați în regulament", "recepția la terminarea lucrărilor - recepția efectuată la terminarea completă a lucrărilor unui obiect sau unei părți din construcție, independentă, care poate fi utilizată separat". Astfel, prin depunerea proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor, s-a demonstrat finalizarea lucrărilor respective, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, respectiv "dovada că a încheiat și finalizat în ultimii 5 ani de activitate (2004, 2005, 2006, 2007, 2008) cel puțin o lucrare similară".

Contestatoarea menționează că procesul verbal de recepție finală, la care face referire comisia de evaluare, se încheie după expirarea perioadei de garanție de bună execuție care, în cadrul lucrărilor de drumuri variază între 2 și 20 ani. Având în vedere diferența mare, atât din punct de vedere al perioadei de eliberare, cât și al definiției celor două documente, aceasta consideră că autoritatea contractantă trebuia să menționeze în mod clar în fișa de date a achiziției, ce documente trebuiau prezentate.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în fișa de date a achiziției prezentarea proceselor verbale de recepție finală (încheiate după expirarea garanției de bună execuție), fapt ce contravine prevederilor art. 33 al. 1, art. 178 al. 1 din OUG 34/2006 și art. 11 al. 1 din HG 925/2006.

Față de precizările anterioare, SC ■ SA consideră că, prin documentele depuse, a demonstrat îndeplinirea cerințelor din fișa de date referitoare la experiența similară.

Având în vedere cele prezentate anterior, SC ■ SA consideră că autoritatea contractantă ■, a respins în mod nelegal oferta sa, încălcând și ignorând o serie de prevederi ale legislației achizițiilor publice. De asemenea, a încălcat dispozițiile legale și principiile stabilite de OUG 34/2006, privind promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG 34/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SA a depus, în copie, documentația de atribuire, adresele nr. ■/25.11.2009 și nr. ■/13.11.2009, nr. ■/19.11.2009, adresele nr. ■/ 16.11.2009 și nr. ■/23.11.2009, procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.11.2009, contractele nr. ■/ 15.11.2006, nr. ■/ 15.11.2006 și nr. ■/24.07.2008, precum și dovada transmiterii prin fax a contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/30.11.2009, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SA și, în copie, dosarul achiziției publice.

■ a răspuns solicitării Consiliului prin adresele nr. ■/17.12.2009 și nr. ■/17.12.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/17.12.2009 și nr. ■/ 23.12.2009.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, în 02.11.2009 a avut loc deschiderea ofertelor la procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea lucrărilor „Ranforsare DJ ■ km 39+100-46+400”, cu valoarea estimată lei 11.299.650 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează că prin anunțul de tip erată nr. ■/■.10.2009, a modificat cerința privind experiența similară și anume: “Cerință minimă: Ofertantul trebuie să facă dovada că a încheiat și finalizat în ultimii 5 ani de activitate (2004, 2005, 2006, 2007, 2008) cel puțin o lucrare similara în valoare de: 11.200.000 lei fără TVA”, cu “Cerință minimă: Ofertantul trebuie să facă dovada că a încheiat și finalizat în ultimii 5 ani de activitate (2004, 2005, 2006, 2007, 2008) cel puțin o lucrare similară în valoare de: 1.500.000 lei fără TVA”.

Autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic. Ca urmare consideră că nu a încălcat prevederile art. 33 al. 1, art. 178 al. 1 din OUG 34/2006 și art. 11 al. 1 din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că la cerința de la cap. V.4.1. “Experiența similară” din fișa de date, contestatoarea SC ■ SA a prezentat trei contracte, însoțite de procesele verbale la terminarea lucrărilor și recomandări privind calitatea lucrărilor executate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în Hotărârea nr. 273/06.14.1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora din Monitorul Oficial nr. 193/07.28.1994 - Anexa 5 la regulament “Definiții privind termenii utilizați în regulament”, la care face referire contestatoarea, se face mențiunea că “recepția la terminarea lucrărilor - recepția efectuată la terminarea completă a lucrărilor

unui obiect sau unei părți din construcție, independentă, care poate fi utilizată separat”, dar aceasta face confuzie între finalizarea lucrărilor și finalizarea contractului (ceea ce s-a solicitat în fișa de date).

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul contractului nr. ■/15.11.2006 la punctul 14.3, se menționează următoarele: „Contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție....”. Deci, ofertanta, prin faptul că nu a prezentat procesul-verbal de recepție finală, nu a făcut dovada finalizării acestui contract, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Având în vedere cele relatate mai sus, comisia de evaluare a considerat că pentru îndeplinirea condiției privind experiența similară ofertanta trebuie să prezinte și procesul verbal de recepție finală, aferent unei lucrări prezentate. Astfel, a solicitat prin adresa de clarificare nr. ■/13.11.2009, procesul verbal de recepție finală aferent lucrărilor prezentate la capitolul experiență similară sau prezentarea unei alte lucrări cu proces verbal la recepția finală, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/17.11.2009. Autoritatea contractantă menționează că în 19.11.2009, contestatoarea și-a completat adresa anterior precizată.

Autoritatea contractantă afirmă că, analizând răspunsul la clarificările solicitate, prin procesul verbal de evaluare nr. ■/19.11.2009, comisia de evaluare a hotărât să-i solicite ofertantei contestatoare completarea ofertei prin depunerea unui nou contract care să îndeplinească cerințele din fișa de date a achiziției. Această solicitare a fost transmisă prin adresa nr. ■/19.11.2009, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/23.11.2009, în termenul solicitat.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând răspunsul la clarificările solicitate, prin procesul verbal de evaluare nr. ■/25.11.2009, comisia de evaluare a hotărât că SC ■ SA nu a deșus, pentru niciun contract similar, procesul verbal de recepție finală, sau altă lucrare, cu proces verbal la recepția finală, conform solicitărilor, ca urmare nu a fost calificată în faza de licitație electronică care a avut loc în perioada 02.12.2009-03.12.2009.

■ precizează că prin raportul procedurii nr. ■/09.12.2009, comisia de evaluare a hotărât că oferta SC ■ SA este inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SA, ca nefondată și netemeinică.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată de aceasta în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Ranforsare DJ ■ km 39+100-46+400”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009.

Criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut.”

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 11299650 lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 02.11.2009, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■, iar ca urmare a evaluării ofertelor, a elaborat raportul procedurii de atribuire cu nr. ■/09.12.2009.

Cerința minimă solicitată de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la cap. V. 4.1 pentru dovedirea experienței similare, a fost formulată astfel: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a încheiat și finalizat în ultimii 5 ani de activitate (2004, 2005, 2006, 2007 și 2008), cel puțin o lucrare similară în valoare minimă de 1500000 lei fără TVA. Document edificator: se va completa formularul nr. 2 Experiența similară. Notă: Ofertantul va prezenta documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate. În cazul în care contractul conține clauze de confidențialitate, ofertantul va prezenta paginile din contract din care să rezulte părțile contractuale, obiectul contractului, cantități fizice, prețul contractului precum și pagina finală cu semnături.

De asemenea, executarea de lucrări similare se poate confirma și prin prezentarea unor certificate - documente emise sau contrasemnate de o autoritate conținând toate informațiile esențiale ale contractului”.

Prin adresa nr. ■/13.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ■ SA clarificări, solicitând prezentarea unui proces verbal de recepție finală aferent lucrării prezentate la capitolul experiență similară.

Termenul acordat pentru comunicarea răspunsului la adresă a fost stabilit de către autoritatea contractantă pentru 19.11.2009, ora 12.

La adresa mai sus menționată, SC ■ SA a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/17.11.2009, în conținutul căreia precizează faptul că a depus pentru fiecare lucrare prezentată ca și experiență similară, copie de pe contract, acte adiționale, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și recomandări semnate de beneficiari și

care, pe lângă alte informații, cuprind data începerii lucrărilor și data finalizării lucrărilor, considerând astfel că îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ■/25.11.2009, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, deoarece nu a depus procesul verbal de recepție finală aferent lucrării prezentate pentru dovedirea experienței similare sau altă lucrare cu proces verbal la recepția finală.

Astfel, SC ■ SA nu a fost calificată pentru etapa de licitație electronică a procedurii.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/09.12.2009, și a transmis contestatoarei adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/09.12.2009, prin care i-a adus din nou la cunoștință respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006.

Consiliul constată că societatea contestatoare a depus în cadrul ofertei sale, pentru dovedirea experienței similare, următoarele documente:

- contractul nr. ■/15.11.2006 încheiat cu Municipiul, având ca obiect lucrări de execuție a obiectivului de investiții „modernizare bd. ■”, de 19034596,8 lei cu TVA inclus, însoțit de recomandare de la beneficiar și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/22.08.2008,
- contractul de execuție lucrări nr. ■/24.07.2009, având ca beneficiar ■ sa ■, în numele CNADNR de 17791251,22 lei fără TVA, și având ca obiect „Reabilitare ■”, însoțit de recomandare de la beneficiar și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/10.12.2008,
- contractul nr. ■/23.11.2007 încheiat cu ■, având ca obiect execuția de „Covor asfaltic DN ■ km 494 + 550 - 500+400”, în valoare de 3753386,43 lei fără TVA, însoțit de recomandare de la beneficiar, precum și de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat o cerință expresă în acest sens, la capitolul V. 4.1, de a se prezenta în mod obligatoriu „proces verbal la recepția finală”, pe cale de consecință nu se justifică respingerea ofertei contestatoarei din acest motiv. Din modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința, nu rezultă obligativitatea prezentării unui asemenea document, iar din documentele prezentate de contestatoare rezultă valoarea lucrărilor executate, astfel cum s-a solicitat în cerința din fișa de date.

Potrivit HG 273/1994, privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, actualizat la 31.10.2007, "Recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care investitorul declară că acceptă, preia lucrarea cu sau fără rezerve și că aceasta poate fi dată în folosință."

Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție. Recomandările și procesele verbale de recepție prezentate de contestatoare în cadrul ofertei sale conțin toate elementele legate de contract, "informațiile esențiale ale contractului", solicitate de autoritatea contractantă în cerința exprimată în fișa de date a achiziției.

Cerința minimă formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției se referă la finalizarea unei lucrări similare, nu la finalizarea unui contract, care are loc după trecerea perioadei de garanție de bună execuție, rolul experienței similare fiind acela de a face dovada faptului că ofertantul în cauză este în măsură să realizeze lucrările ce constituie obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Consiliul nu poate reține cerința contestatoarei cu privire la calificarea ofertei sale în faza finală de licitație electronică, calificarea ofertelor fiind un atribut exclusiv al comisiei de evaluare a ofertelor în conformitate cu art. 72 al. 2 din HG 925/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea adresei nr. ■/25.11.2009, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file