

DECIZIE
BO2010_0194
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/18.12.2009 înregistrată la ■ sub numărul ■/18.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ONRC sub nr. ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/10.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „ Servicii de proiectare (faza: proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice pentru avize, acorduri, autorizații) pentru obiectivul „Reabilitare ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.10.2009, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

(i) Să anuleze decizia de atribuire a contractului de achiziție către Asociația SC ■ SRL – ■ SRL MILANO, emisă de autoritatea contractantă.

(ii) Să anuleze raportul procedurii de atribuire întocmit de către comisia de evaluare, în privința evaluării ofertelor financiare depuse de subscrisa și Asociația SC ■ SRL – ■ SRL MILANO.

(iii) Să verifice și să constate că oferta financiară depusă de Asociația SC ■ SRL – ■ SRL MILANO, cu privire la realizarea obiectului contractului de achiziție publică a prezentat un preț nesperios, neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat sau prestat, fiind imposibil a se asigura îndeplinirea contractului de achiziție, la parametrii cantitativi și calitativi, solicitați, prin caietul de sarcini, și, pe cale de consecință, oferta este inadmisibilă, intrând sub incidența prevederilor art. 36 al. 1, lit. f) din HG 925/2006.

(iv) Să declare ca ofertă câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, oferta depusă de subscrisa. În subsidiar, s-a solicitat Consiliului ca, în situația în care cererile de la pct.le (iii) și (iv) vor fi considerate inadmisibile, să dispună:

(v) Să oblige autoritatea contractantă să verifice oferta depusă de către Asociația SC ■ SRL – ■ SRL MILANO, cu respectarea dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36¹ din HG 925/2006, iar, în situația în care va constata faptul că, acest ofertant nu poate dovedi fără echivoc că poate să asigure îndeplinirea contractului de achiziție publică, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, să declare oferta ca fiind inadmisibilă, conform prevederilor art. 36 al. 1 lit. f) din HG 925/2006.

(vi) Să reevalueze punctajul financiar al ofertei depuse de către subscrisa și să declare această ofertă ca fiind oferta câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire.

DECIDE:

Respinge ca nefondate capetele de cerere (i), (ii), (v) și (vi) și ca inadmisibile capetele de cerere (iii) și (iv) din contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA contestă rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/10.12.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „Servicii de proiectare (faza: proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice pentru avize, acorduri, autorizații) pentru obiectivul „Reabilitare ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.10.2009, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, solicitând anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, reevaluarea ofertelor, cu consecința declarării ca fiind inadmisibilă oferta Asociației SC ■ SRL – ■ SRL MILANO, și declararea ca fiind câștigătoare oferta depusă de subscrisa.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. ■/10.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, oferta depusă de subscrisa a fost clasată pe locul II cu un punctaj de 73,48 pct., oferta declarată câștigătoare fiind cea a Asociației SC ■ SRL – ■ SRL MILANO, cu un punctaj de 92,36 pct..

Contestatorul consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a luat decizia de a atribui contractul de achiziție publică ofertantului Asociația SC ■ SRL – ■ SRL MILANO, având în vedere faptul că acesta a depus o ofertă cu un preț nereserios, ce nu poate fi luat în considerare în raport cu cerințele tehnice, solicitate în caietul de sarcini, și cu termenele solicitate pentru realizarea obiectului contractului.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că obiectul contractului este încadrat la proiectarea obiectivelor pe specialități în grupele cu cel mai înalt grad de dificultate (Grupele IV), în conformitate

cu Ordinul M.L.P.T.L nr. 11/N/1994, având în vedere faptul că se solicită reabilitarea unui obiectiv de sănătate publică (clasificat în categoria III conform Ordinului M.S.P. nr. 1764/2006), cu o valoare totală a investiției publice fiind estimată la 96.131,132 RON și o suprafață totală desfășurată de 12.336,00 mp, impunându-se ca proiectarea să fie realizată cu un înalt nivel de profesionalism de către arhitecți și/sau proiectanți cu experiență în domeniu. De asemenea, contestatorul arată că, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.680.672 RON (fără TVA), valoare care are la bază o evaluare prealabilă a proiectului de achiziție publică făcută de către autoritatea contractantă pe baza unui studiu de fezabilitate, aprobat conform reglementărilor legale în vigoare, elaborat de consultanți de specialitate, în conformitatea cu cerințele imperative ale HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Contestatorul precizează că, așa cum reiese din procesul verbal de deschidere a ofertelor, oferta financiară depusă de subscrisa este în valoare de 1.428.541 RON (fără TVA), reprezentând 85% din valoarea estimată a contractului, prin comparație cu oferta declarată câștigătoare, care e în valoare de 733.008.93 RON (fără TVA), reprezentând 43,60% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul precizează că atât estimarea inițială a prețului contractului de achiziție publică, cât și oferta subscrisei au fost elaborate cu luarea în considerare a prevederilor legale în vigoare cu privire la metodologia de calcul a onorariilor și prețurilor pentru proiectarea investițiilor și studiilor în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului. În acest sens, contestatorul precizează că Ordinul M.L.P.T.L. nr. 11/N/1994, menționează în capitolul 5.1 faptul că în procesul de negociere din economia de piață nu se vor practica ofertări de prețuri sub 75%- din nivelul cotelor de bază și valori cadru, în scopul realizării protecției anti-dumping, anti-monopol și împotriva elaborării de lucrări prin concurență neloială, precum și de mascare a ofertării unor condiții de lucru necorespunzătoare ca profesionalism și calitate.

Contestatorul precizează că art. 36¹ din HG 925/2006 instituie o prezumție relativă că o ofertă conține un preț neresos, aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului sau în cazul în care la procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu au fost declarate

inacceptabile sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective, pe cale de consecință autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la fundamentarea prețului ofertei care reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. În același sens, contestatorul menționează că, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau în cazul în care informațiile prezentate nu pot justifica un asemenea preț, oferta trebuie declarată inacceptabilă, intrând sub incidența dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. f) din HG 925/2006, deoarece se prezumă că nu se poate asigura îndeplinirea contractului de achiziție la parametrii calitativi și cantitativi solicitați în caietul de sarcini și cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare aplicabile.

Având în vedere considerentele expuse, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a atribuit contractul de achiziție publică Asociației SC ■ SRL – ■ SRL MILANO, având în vedere că oferta financiară depusă de către aceasta reprezintă 43,60% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fiind imposibil de justificat față de cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În punctul de vedere, comunicat CNSC prin adresa nr. ■/28.12.2009, înregistrat sub nr. ■/28.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „ Servicii de proiectare (faza: proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice pentru avize, acorduri, autorizații) pentru obiectivul „Reabilitare ■”, față de contestația formulată de SC ■ SA, s-a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Față de susținerile contestatorului privind verificarea ofertei depusă de către Asociația SC ■ SRL – ■ SRL MILANO, autoritatea contractantă precizează că, în baza dispozițiilor art.36¹ din HG 925/2006 coroborat cu art. 202 din OUG 34/2006, a solicitat acesteia, prin adresa nr. ■/24.11.2009, să prezinte justificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate. În acest sens, autoritatea contractantă arată că, ofertantul, Asociația SC ■ SRL – ■ SRL MILANO, a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. ■/25.11.2009, justificând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate, prin detalierea costurilor cu privire la resursele umane, resursele interne adiacente, verificatorii, resursele materiale și alte costuri necesare procesului de proiectare și predare a documentației în conformitate cu graficul de timp prezentat în oferta tehnică. Pe cale de consecință, oferta depusă de Asociația SC ■ SRL – ■ SRL MILANO, a fost considerată de către comisia de evaluare ca fiind admisibilă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind reevaluarea punctajului financiar al ofertei depuse de acesta conform formulei inclusă în documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că nu se impune o nouă reevaluare, având în vedere faptul că, aceasta a respectat și aplicat prevederile legale în vigoare, factorii de evaluare și algoritmul de calcul stabiliți în documentația de atribuire. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost clasată de către comisia de evaluare pe locul III și nu pe locul II, așa cum susține, în mod eronat, contestatorul, în comunicarea rezultatului procedurii precizându-se doar punctajul pentru oferta sa și oferta declarată câștigătoare și nu clasamentul.

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC ■ SA ca neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „Servicii de proiectare (faza: proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice pentru avize, acorduri, autorizații) pentru obiectivul „Reabilitare ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.10.2009, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia „a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj mai mic, respectiv 73,48 pct. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asociația SC ■ SRL – ■ SRL Milano, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 733.008,93 lei, fără TVA (punctaj obținut = 92,36 pct.)”.

Consiliul consideră această decizie a autorității ca fiind corectă din următoarele motive:

În Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost menționată valoarea fără TVA a fiecărei oferte:

„ ► Asociația SC ■ SRL – ■ SRL Milano
733.008,93 lei;

- Asociația SC ■ SA – ■ m.b.H&■ KG 1.428.571 lei;
- ■ & ■ LIMITED 1.673.000 lei;
- SC ■ SA 790.000 lei”.

Valoarea estimată a contractului este 1.680.672 lei fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Conform art. 202 din OUG 34/2006:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. 1, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Conform art. 36¹ din HG 925/2006:

(1) În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din OUG.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f).

Respectând aceste prevederi legale, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic câștigător, prin adresa nr. ■/24.11.2009, „justificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate”.

Câștigătorul răspunde cererii autorității contractante, transmitând, prin adresa nr. ■/25.11.2009, detalierea costurilor cu privire la resursele umane, resursele interne adiacente, verificatorii, resursele materiale și alte costuri necesare procesului de proiectare și predare a documentației în conformitate cu graficul de timp prezentat în oferta tehnică. Referitor la costuri consumabile/gestiune birou, datorită consumului mediu pe lună destul de ridicat, asocierea câștigătoare colaborează cu anumiți furnizori care au prețuri scăzute în raport cu nivelul pieței. De asemenea, s-au luat în calcul și cheltuielile legate de întreținerea pct.lor de lucru (facturi energie electrică, apă, canalizare, gaz, telefonie, internet). La formarea prețului ofertat s-au avut în vedere și toate celelalte costuri adiacente, necesare realizării contractului: cheltuieli deplasări și delegații, cazare și o marjă de cheltuieli neprevăzute. Asociația și-a reconsiderat ofertele de preț, micșorându-și marja de profit și eficientizând consumurile. Pentru realizarea serviciilor se vor folosi echipamente tehnice adecvate procesului tehnologic, softurile folosite au licența de utilizare, toate acestea aflându-se în proprietate, eliminând orice alt cost suplimentar. Lucrările se realizează cu respectarea dispozițiilor privind managementul calității, protecția mediului și condițiilor de muncă (SR OHSAS 18001:2008, OHSAS 18001:2007, SR EN ISO 14001:2005, ISO 14001:2004, SR EN ISO 9001:2008). Asocierea câștigătoare nu beneficiază de niciun ajutor de stat, subvenție sau nicio altă formă de ajutor în procurarea consumabilelor sau serviciilor care sunt necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a celor asumate prin oferta tehnică, având capacitatea de a susține financiar contractul în cauză. Toate serviciile de proiectare, verificare, finisare pe format de hârtie se fac în cadrul birourilor proprii, pe utilaje proprii de înaltă performanță, cu costuri relativ scăzute. Asocierea face parte din categoria birourilor de proiectare specializate pe lucrări publice mari, reușind astfel să reducă costurile de prestări servicii, precum și să renegocieze toate prețurile cu furnizorii de consumabile. Personalul angajat va lucra 15 zile calendaristice fără pauză pentru a respecta termenele asumate, fiind remunerat corespunzător.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, oferta cu prețul cel mai mic fiind declarată

câștigătoare, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date. Comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat acoperă cheltuielile necesare prestării serviciului.

Prețul va fi menționat în contractul ce se va încheia cu operatorul economic câștigător și va reprezenta o clauză a viitorului contract de achiziție publică.

Modul în care contractul de achiziție publică se va desfășura, întră sub incidența regulilor ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, partea aflată în culpă urmând să răspundă pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor pe care și le-a asumat prin contractul încheiat.

În fișa de date (VIII.1. Ajustarea prețului contractului) autoritatea contractantă a menționat că „nu se acceptă ajustarea prețului contractului”.

Având în vedere cele de mai sus, critica contestatorului, privind prețul ofertei câștigătoare, este neîntemeiată.

Referitor la critica contestatorului privind punctajul acordat, Consiliul, analizând raportul procedurii, constată următoarele:

Criteriul utilizat fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, evaluarea ofertelor s-a realizat prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

Membrii comisiei de evaluare au acordat fiecărei oferte în parte un punctaj individual. Punctajul individual a rezultat prin însumarea punctajelor parțiale obținute prin aplicarea algoritmilor de calcul pentru fiecare factor de evaluare. Prin urmare, punctajul total obținut de o ofertă este media punctajelor individuale acordate de către membrii comisiei.

Conform fișelor individuale de punctaj și a centralizatorului de punctaj, ofertanții au obținut următorul punctaj total:

▶ asociația SC ■ SRL – ■ SRL Milano	punctaj total 92,36	locul I;
▶ SC ■ SA	punctaj total 81,32	locul II
▶ asociația SC ■ SA – ■ m.b.H&■ KG	punctaj total 73,48	locul III”.

Din cele de mai sus rezultă că și această critică a contestatorului este neîntemeiată.

Solicitarea contestatorului de desemnare a unui expert independent este respinsă, deoarece numai Consiliul constată o astfel de necesitate care să lămurească anumite aspecte de natură tehnică sau financiară.

Solicitarea contestatorului de a depune concluzii orale este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații,

admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondate capetele de cerere (i), (ii), (v) și (vi) din contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Referitor la capetele de cerere privind declararea ofertei câștigătorului drept inadmisibilă și declararea ofertei contestatorului drept câștigătoare, Consiliul retine că nu pot constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, stabilirea ofertei inadmisibilă reprezintă atribuția comisiei de evaluare conform art. 72 din HG 925/2006, iar stabilirea ofertei câștigătoare este un act propriu al autorității contractante, conform art. 200 din ordonanță, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate. Astfel, aceste capete de cerere vor fi respinse ca inadmisibile, în baza art. 278 al. 5 din OUG.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file