

**DECIZIE**  
**BO2010\_0195**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SA cu sediul social în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, prin avocat ■ cu sediul în ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de către de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”-online privind contractul de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto”, cod CPV 66516100-1, s-au solicitat:

- anularea procedurii de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire cu respectarea art. 61 al 1 și 2 din OUG 34/2006 și art. 17 al 4 din HG nr. 1660/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SA prin avocat ■ în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SA, prin avocat ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de către de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”-online privind contractul de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto”, cod CPV 66516100-1, s-au solicitat:

- anularea procedurii de atribuire în cauză;

-obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire cu respectarea art. 61 al 1 și 2 din OUG 34/2006 și art. 17 al 4 din HG nr. 1660/2006.

Deoarece din analiza conținutului contestației și a documentației anexate acesteia, nu a rezultat dovada comunicării unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante, în temeiul art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/18.12.2009, completarea acesteia cu toate elementele prevăzute la art. 271 al. (1) și art. 270 al. (1), referitor la notificarea autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 271 al. (1) din același act normativ.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. ■/18.12.2009, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/21.12.2009 completată cu adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, respectiv nr. ■/28.12.2009 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și dosarul achiziției publice în copie.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă printre alte considerații, precizează că desfășurarea procedurii online „cerere de oferte” în cauză s-a desfășurat respectând prevederile legale și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către contestator cu adresa nr. ■/04.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”-online, având drept obiect: „Achiziție servicii de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto”, cod CPV 66516100-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2009.

Conform invitației de participare nr. ■/■.12.2009 valoarea estimată este de 160.000 RON fără TVA, reprezentând echivalentul a 38.039,09 euro fără TVA.

Din conținutul invitației de participare antementionată, reiese că modul de obținere a documentației de atribuire se poate face prin accesarea fișierelor disponibile în SEAP, aferente acestei invitații.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. (2) din OUG 34/2006, „în cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. (5), art. 89 al. (4) și art. 127 al. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Având în vedere faptul că acesta este un contract de servicii conform codului CPV specificat de către autoritatea contractantă, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Consiliul constată că SC ■ SA, prin avocat ■ a formulat și a înaintat contestația nr. ■/17.12.2009 către CNSC în 17.12.2009, conform înscrisului din antetul acestui document transmis prin fax, înregistrată cu nr. ■/17.12.2009, iar către autoritatea contractantă în 17.12.2009, conform formularului Notă transport nr. ■.

Astfel, ținând cont că data de publicare a documentației de atribuire în cauză, este ■.12.2009, conform SEAP, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, în 17.12.2009, termenul de 5 zile în care se putea contesta actul respectiv, este depășit, ultima zi pentru depunerea contestației, în termen legal, fiind 14.12.2009.

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia „este o situație de forță majoră”, deoarece pe de o parte forța majoră este o stare de fapt definită clar în cadrul legislației actuale, iar pe de altă parte art. 172 al 2 din OUG 34/2006 stipulează că „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 278 al. (1), al. (5) și al. (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constatând excepția

tardivității contestației, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei și urmează să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SA, prin avocat ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.