

**DECIZIE**  
**BO2010\_0197**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr.■/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Lucrări de consolidare – restaurare corp chilii sud și centrală termică la obiectivul Ansamblul Mănăstiresc ■” cod CPV 45000000-7, s-a solicitat constatarea nelegalității deciziei comisiei de evaluare, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului privind rezultatul procedurii de atribuire și dispunerea măsurilor de remediere în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea întocmai a condițiilor și cerințelor impuse în documentația de atribuire aferentă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Lucrări de consolidare – restaurare corp chilii sud și centrală

termică la obiectivul Ansamblul Mănăstiresc ■" cod CPV 45000000-7, s-a solicitat constatarea nelegalității deciziei comisiei de evaluare, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului privind rezultatul procedurii de atribuire și dispunerea măsurilor de remediere în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea întocmai a condițiilor și cerințelor impuse în documentația de atribuire aferentă.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă în vederea respingrii, ca inacceptabilă a ofertei contestatorului deoarece „urmare a verificării documentelor de calificare, comisia de evaluare a decis că două dintre lucrările prezentate drept experiență similară cu lucrările ce urmează a se contracta nu sunt corespunzătoare și nu se pot lua în considerare, respectiv cele 2 (două) contracte de lucrări finalizate la sediul Centralei ■ (amenajări și compartimentări)", SC ■ SRL susține următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la experiența similară, s-a impus pentru demonstrarea cerinței minime de calificare, „derularea în ultimii 5 ani a cel puțin 6 contracte similare ... din care obligatoriu 4 finalizate (vor fi anexate fotografiile înainte și după finalizarea execuției, precum și procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor/finale)";
- SC ■ SRL susține că a înțeles referirea la contracte similare în sensul dispozițiilor legale aplicabile, respectiv acele contracte care au avut ca obiect lucrări de intervenție asupra unor monumente istorice, făcând dovada că a executat în ultimii cinci ani, minim patru contracte similare (în realitate fiind prezentate 5 contracte).

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă:

- prevederile art. 10 al. (1) din Legea 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, potrivit cărora „orice intervenție asupra monumentelor istorice și asupra imobilelor din zona lor de protecție, precum și orice modificare a situației juridice a monumentelor istorice se fac numai în condițiile stabilite prin prezenta lege”;
- prevederile art. 22 al. (2) lit.a) din același act normativ, potrivit cărora „... intervențiile ce se efectuează asupra monumentelor istorice sunt toate lucrările de cercetare, construire, extindere, reparare, consolidare, conservare, restaurare, amenajări peisagistice, precum și orice alte lucrări care modifică substanța sau aspectul monumentelor istorice, inclusiv reparațiile curente, lucrările de întreținere și iluminarea interioară și exterioară de siguranță și decorativă”.

Prin adresa de clarificări nr. ■/11.12.2009, autoritatea contractantă solicită punerea la dispoziție, într-o singură zi lucrătoare,

a caietelor de sarcini, inclusiv memoriile de specialitate și contractele aferente acestor lucrări.

Față de acest aspect, contestatorul arată că, deși similaritatea contractelor în cauză era evidentă pentru orice specialist în domeniu, iar solicitarea de clarificări nu era justificată, prin adresa nr. ■/14.12.2009 a confirmat faptul că îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară demonstrând execuția contractelor de restaurare a monumentelor istorice indicate în lista de lucrări similare, dar și a altora finalizate din punct de vedere fizic, dar nerecepționate de INP.

În acest sens, contestatorul susține că a avut în vedere și dispozițiile art. 11 al. (1) din Legea 422/2001, conform căreia, „evidența monumentelor istorice rezultă din procedura de alcătuire a fișei fiecărui document, în care sunt consemnate informațiile tehnice și științifice, toate intervențiile umane, precum și modificările naturale survenite în decursul timpului”.

Totodată, în susținerea punctului său de vedere, contestatorul face referire și la prevederile Ordinului Ministrului Culturii și Cultelor nr. 2682/2003, privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și evidență a monumentelor istorice, respectiv dispozițiile art. 3 și art. 4.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/24.12.2009 transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/28.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă nu este obligată, ci are numai posibilitatea de a publica documentația de atribuire în SEAP, aceasta fiind offline cu etapă finală de licitație electronică, tip de procedură, care de asemenea, nu obligă autoritatea contractantă la publicarea pe site a documentației de atribuire;
- îndeplinirea condiției referitoare la experiența similară este absolut necesară deoarece, prezentând aceste documente se justifică și se demonstrează experiența similară a operatorului economic în ceea ce

privește execuția de lucrări la obiective – monument istoric – care este esențială în acest domeniu;

- SC ■ SRL a prezentat 10 contracte dintre care finalizate 5;

- în ceea ce privește solicitarea de clarificări adresată contestatorului, autoritatea contractantă arată că, acesta din urmă nu a transmis documentele solicitate prin clarificări, drept pentru care comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea stabilirii similarității dintre cele două contracte încheiate cu ■ și contractul ce urmează a fi încheiat în procedura prezentă;

- celelalte critici aduse de contestator referitoare la prevederile fișei de date a achiziției sunt neîntemeiate și tardive deoarece ofertantul în cauză nu a transmis până la termenul limită de depunere a ofertelor nici o solicitare de clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, emisă de ■.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect „Lucrări de consolidare – restaurare corp chilii sud și centrală termică la obiectivul Ansamblul Mănăstiresc ■” cod CPV 45000000-7, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009, valoarea estimată a achiziției, fiind de 1.093.000 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: prețul ofertei – 65 pct; durata de execuție – 20 pct; programul calității propus pentru execuția lucrării – 15 pct.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.12.2009 au fost menționate denumirea ofertanților, prețul fără TVA aferent ofertelor depuse și durata de execuție, respectiv: SC ■ SRL/1.140.561 lei/6 luni; SC ■ SRL/1.028.401 lei/11 luni și SC ■ SRL/ 1.078.200 lei/6 luni.

Consiliul va soluționa dosarul cauzei, raportându-se la critica contestatorului aferentă deciziei comisiei de evaluare, de respingere, ca inacceptabilă a ofertei acestuia, deoarece „urmare a verificării documentelor de calificare...două dintre lucrările prezentate drept experiență similară cu lucrările ce urmează a se contracta nu sunt corespunzătoare și nu se pot lua în considerare”.

În cadrul fișei de date, pct. B.4.3/Experiență similară, în domeniul restaurării – consolidării bisericilor monumente istorice, se solicită „derularea în ultimii 5 ani, a minim 6 contracte similare, dintre care minim 4 finalizate”.

De asemenea, în cadrul aceleiași cerințe se precizează faptul că pentru tipurile de lucrări solicitate se vor prezenta câte două tipuri de formulare separate – B3, 12F/Anexă.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, în vederea cerinței menționate anterior, SC ■ SRL a menționat următoarele contracte:

- nr. ■/14.09.2004 - Conservare-restaurare Biserica ■ – finalizat, conform celor menționate în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/05.03.2009;
- nr. ■/30.05.2005 – Lucrări de restaurare – consolidare (reparații capitale) la Biserica ■ – contract în derulare;
- nr. ■/07.10.2005 – Consolidare/Restaurare Biserica ■ – contract în derulare;
- nr. ■/02.10.2007 – Consolidare/Restaurare la Biserica ■ – contract în derulare;
- nr. ■/15.10.2007 – Consolidare și restaurare la chilii, Mănăstirea ■ – contract în derulare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a îndeplinit cerința aferentă secțiunii „experiență similară” deoarece a prezentat numai 5 contracte similare, nu 6, dintre care numai unul finalizat și nu 4, după cum se solicita în fișa de date a achiziției.

Totodată, Consiliul va respinge afirmația contestatorului potrivit căreia „a înțeles referirea la contracte similare în sensul ...de acele contracte care au avut ca obiect lucrări de intervenție asupra unor monumente istorice, făcând dovada că a executat în ultimii cinci ani, minim patru contracte similare”, deoarece, referitor la documentația de atribuire, acesta nici nu a solicitat clarificări, potrivit art. 78 al. 1) din OUG 34/2006 și nici nu a contestat-o, în temeiul art. 255 al. 1) din ordonanța de urgență.

Prin urmare, se prezumă faptul că cerințele documentației de atribuire au fost însușite ca atare de către acesta, urmând a fi îndeplinite în consecință, fapt ce însă, după cum a rezultat din cele de mai sus, nu s-a întâmplat.

Față de aspectele evidențiate anterior, Consiliul constată că SC ■ SRL a încălcat prevederile art. 170 din OUG 34/2006, potrivit cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Analizând formularul 12F/Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, pe lângă cele 5 contracte precizate anterior, SC ■ SRL mai menționează încă un număr de 5 lucrări finalizate (Palatul ■; Biserica ■; Muzeul ■).

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței fișei de date a achiziției, care a condus la depunerea prezentei contestații, Consiliul apreciază că în formularul 12F trebuiau să se regăsească cele 5 contracte, în baza cărora urma să se probeze cerința „experienței similare”, împreună cu contractele, procesele-verbale de recepție finală a lucrărilor și fotografiile aferente.

Un alt aspect demn de a fi reținut este acela că dintre cele 5 contracte menționate numai în formularul 12F, numai unul singur este similar, cel referitor la lucrările de consolidare a Bisericii ■, celelalte 4 fiind aferente restaurării ■ și amenajării Palatului ■.

Astfel, după luarea în considerare a tuturor documentelor anexate dosarului cauzei, se ajunge la concluzia potrivit căreia, SC ■ SRL a prezentat numai 2 lucrări similare finalizate și nu 4, după cum se preciza în fișa de date a achiziției, concluzie la care a ajuns de altfel și autoritatea contractantă.

Tocmai în vedere clarificării acestui aspect, prin adresa nr. ■/11.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, până în 14.12.2009, prezentarea, printre altele, și a contractelor aferente lucrărilor efectuate la „Centrala ■”.

Prin adresa nr. ■/14.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă, contestatorul răspunde că „la Centrala ■ am executat lucrări de tencuieli de epocă, zugrăveli și vopsitorii, pardoseli, etc”, fără a atașa însă niciunul dintre celelalte documente solicitate în adresa nr. ■/11.12.2009, respectiv caietele de sarcini, memoriile de specialitate și contractele aferente acestor lucrări.

Ori, în mod evident, era în interesul operatorului economic să documenteze în mod corespunzător îndeplinirea cerinței în cauză și nu să se limiteze la a enumera în mod generic o serie de operațiuni tehnice.

Față de acesta aspect, Consiliul constată că în cauză sunt incidente și prevederile art. 79 al. 1) din HG 925/2006 conform cărora „în cazul în care ...explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Coroborând toate elementele reliefate în cuprinsul motivării, precum și conținutul raportului procedurii nr. ■/18.12.2009, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art. 36 al. 1) lit. b) din HG 925/2006 și a respins oferta contestatorului, ca

inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit „una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. 4-5), documente relevante în acest sens”, fapt comunicat acestuia din urmă prin adresa nr. ■/18.12.2009.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2, 5 și 6 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file