

DECIZIE
BO2010_0198
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/17.12.2009, contestația nr. ■/16.12.2009, completată prin adresa nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, reprezentată legal prin dl. ■, privind procedura de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „PT+CS+DE pentru reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului Spitalului Clinic Județean de Urgență ■”, cod CPV 71221000-3, de către ■, cu sediul ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat stabilirea ofertei depusă de SC ■ SRL, ca inacceptabilă, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta SC ■ SRL și să emită o decizie temeinică și legală cu privire la rezultatul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/16.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, SC ■ SRL a solicitat stabilirea ofertei depusă de societatea sa ca acceptabilă, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta SC ■ SRL și să emită o decizie temeinică și legală cu privire la rezultatul procedurii.

În fapt, contestatorul arată că, la procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului Spitalului Clinic Județean de Urgență ■”, având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au fost depuse un număr de cinci oferte,

conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/16.11.2009.

Contestatorul precizează că, în 23.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertei sale, iar în 24.11.2009 clarificări cu privire la: experiența similară la realizarea de caiete de sarcini pentru dotările medicale similare, experiența specialiștilor proiectanți în domeniul instalațiilor apa canal și electrice care trebuie să aibă de cel puțin 4 ani, formularul de ofertă conform din documentația de atribuire, tariful orar, modul de îndeplinire a contractului în 20 de zile calendaristice, opisul documentelor.

La solicitarea de clarificări contestatorul menționează că, prin adresa nr. ■/27.11.2009, a răspuns punctual, anexând la adresa de răspuns și listele cu dotări, copie contract experiență similară finalizată și recomandare, CV-urile specialiștilor cu experiență de minim 4 ani în domeniul proiectării, formular de ofertă, explicații cu privire la tariful orar, justificare durată de proiectare, graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor de specialiști și sarcini aferente, opisul documentelor.

Prin adresa nr. ■/11.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea mai multor cerințe.

SC ■ SRL susține că în graficul de timp, care a fost anexat răspunsului la clarificări, reiese că printre specialiștii propuși a realiza proiectul, se regăsesc și 2 angajați-inginer Lazăr Ioan și inginer ■ - specialiști în instalații apă sanitare, termice, ventilații, cu o experiență de peste 4 ani, potrivit CV-urilor. Astfel contestatorul consideră că cerința de a avea în echipă proiectant instalații apă canal a fost îndeplinită.

În ceea ce privește valabilitatea ofertei sale, contestatorul precizează că termenul de 60 de zile oferit este suficient raportat la durata de executare a contractului.

Referitor la termenul de 20 de zile propus pentru îndeplinirea contractului și cu privire la existența unor contracte anterioare la care s-au înregistrat întârzieri, SC ■ SRL susține că acest termen este realist și poate fi respectat. Pentru a îndeplini contractul în acest termen, a prevăzut un număr suficient de specialiști, fiecăruia fiindu-i repartizate anumite sarcini cu respectarea graficului de timp pe fiecare fază de execuție.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu are dreptul să invoce drept motive pentru respingerea ofertei sale, faptul că a existat un contract pe care nu l-a executat la timp și în mod necorespunzător, întrucât, aceste întârzieri au fost din culpa autorității contractante care nu i-a pus la dispoziție toate datele și informațiile necesare executării contractului.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul prezintă exemple de lucrări realizate în domeniul medical similare, toate realizate în timp și la un înalt nivel calitativ, precum și recomandări de la beneficiari.

În drept, SC ■ SRL își întemeiază contestația pe baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune copie de pe comunicarea rezultatului, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, solicitările de clarificări din 23.11.2009 și 24.11.2009, răspunsul la clarificări.

Prin punctul său de vedere nr. ■/21.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/22.12.2009, asupra contestației formulate de SC ■ SRL, autoritatea contractantă ■ arată că, pentru obținerea de fonduri în valoare de 18.067.179,99 lei, a depus documentația tehnico-economică (faza DALI) în cadrul Programului Operațional Regional, Axa prioritară 3 a POR 2007-2013 „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, Domeniul major de intervenție 3.1 „reabilitarea/ modernizarea/echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate”.

În aceste condiții, a demarat procedura de cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/02.11.2009, pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, la care a atașat și documentația de atribuire, data limită de depunere a ofertelor 20.11.2009, ora 10:00, deschiderea fiind programată în aceeași zi la ora 12:00.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat clarificări de la contestator în data de 23.11.2009.

În data de 24.11.2009, prin adresa nr. ■, a solicitat contestatorului SC ■ SRL documente și clarificări referitoare la experiența similară, experiența de 4 ani în proiectare a specialiștilor, prețul și termenul ofertat precum și formularul de ofertă.

■ menționează că, în fișa de date a achiziției a solicitat, în documentele de calificare, condiții minime ce trebuie îndeplinite obligatoriu de ofertanți, iar valabilitatea ofertei să fie de 90 de zile.

Autoritatea contractantă precizează că la solicitarea de clarificări, SC ■ S.R.L a transmis formularul de ofertă prin care își menține valabilitatea ofertei de 60 de zile, față de 90 de zile solicitate.

Referitor la CV-uri pentru dovedirea experienței de minim 4 ani în proiectarea specialiștilor, a depus pentru: ing. ■ cu experiență de 1 an și 7 luni în specialitatea instalației electrice, fără să fie atașat CV sau diploma, ing. ■ experiență (fără să fie specificat în ce domeniu are experiență) de 2 ani în coordonarea lucrărilor de execuție, întocmește oferte, a distribuit produse ■, a lucrat la ■, fără a rezulta faptul că are 4 ani experiență în proiectarea instalațiilor apă-canal dar nici în instalații electrice.

Pe baza documentelor depuse de ofertant, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ■ S.R.L ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că a menționat în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului a contractului ■/22.06.2009, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv cerințele care nu au fost respectate (termenul de prestare și neîntocmirea proiectului tehnic în mod corespunzător).

Autoritatea contractantă susține că, în cazul în care se prelungeste durata de semnare a contractului, va fi în imposibilitatea de a respecta termenele de depunere a proiectului tehnic la ADR Centru, fiind în situația de a anula procedura de achiziție publică pentru a nu cheltui și alte sume importante din bugetul propriu pentru o documentație care poate fi valorificată numai cu ajutorul fondurilor alocate în cadrul POR 2007-2013.

Anexat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus și dosarul achiziției și toate documentele relevante.

Analizând contestația formulată de SC ■ SRL prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „PT+CS+DE pentru reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului Spitalului Clinic Județean de Urgență ■”, cod CPV 71221000-3, autoritatea contractantă ■ a organizat procedura cererii de oferte, demarată prin transmiterea spre publicare în SEAP a unei invitații de participare, înregistrată sub nr. ■/■.11.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 20.11.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/20.11.2009, cinci operatori economici, printre care și SC ■ SRL, procedând la depunerea de oferte.

Conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. ■/09.12.2009, oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivele reținute de autoritate, ca fiind cele care au stat la baza deciziei, sunt referitoare la nerespectarea de către acesta a cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, legate de echipa care va executa proiectul, de termenul de valabilitate a ofertei și de cel de realizare a proiectului.

Analizând criticile aduse de contestator prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă tocmai la aspectele reținute anterior, SC ■ SRL apreciind că motivele reținute de autoritatea contractantă nu sunt întemeiate.

Verificând aspectele rcriticate, Consiliul constată că în data de 24.11.2009, prin adresa nr. ■, ■ i-a solicitat ofertantului contestator o serie de clarificări legate, printre altele, de prezentare a dovezii că proiectanții nominalizați în ofertă în domeniul instalațiilor apă-canal și instalații electrice au experiență în proiectare cel puțin 4 ani (CV detaliat, semnat de cel care a întocmit sau de reprezentantul legal), formularul de ofertă (cu termenul de valabilitate a ofertei de 90 de zile, conform documentației de atribuire) și justificarea modului de îndeplinire a contractului în 20 zile calendaristice.

Verificând primul aspect legat de proiectanții nominalizați în ofertă în domeniul instalațiilor apă-canal și instalații electrice, care trebuiau să aibe experiență în proiectare de cel puțin 4 ani (CV detaliat, semnat de cel care a întocmit sau de reprezentantul legal), se are în vedere cerința de calificare prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul V.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”. „Informații privind efectivele medii anuale ale personalului cu care se va realiza proiectul”, conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte „lista personalului cu care se va realiza proiectul.

Colectivul cu care se va realiza contractul, trebuie să fie compus din specialiști în domeniul proiectării, construcțiilor civile și instalațiilor aferente. Se vor atașa CV pentru fiecare specialist în parte și diplomele de absolvire. Experiența în domeniul construcțiilor civile și *instalații*: din fiecare domeniu în parte (arhitectură, rezistență, *instalații electrice, instalații apă-canal, etc.*) fiecare specialist din echipa de proiectare trebuie să aibă cel puțin 4 ani experiență în proiectare. *Se vor depune documente edificatoare în acest sens: copii după contracte de muncă, autorizații pentru persoană fizică etc.”.*

Verificând documentele depuse de către SC ■ SRL pentru îndeplinirea acestei cerințe, se reține că au fost prezentate CV-urile domnilor ■, inginer energetic, și ■, inginer instalații, din care reiese experiența în *proiectare (instalații electrice)* a domnului ■-în perioada 01.08.2004-30.08.2007, acesta fiind încadrat ca inginer electroenergetic în cadrul SC ■ SRL, descrierea postului deținut fiind aceea de „proiectare supraveghere execuție lucrări electrice pentru construcții civile și industriale”, în CV regăsindu-se proiectele elaborate de acesta) și experiența în proiectare (instalații de ventilare, climatizare, încălzire și canalizare) a domnului ■, inginer instalații, sens în care au fost consemnat parcursul profesional al acestuia (printre altele, fiind menționată activitatea desfășurată în 02.2000-06.2006 la ■, sucursala ■, postul ocupat fiind acela de senior inginer proiectant, precum și cea din perioada 11.2006-

02.2007, la SC ■ SRL, pe postul de inginer instalații, activitățile desfășurate implicând și amenajări pentru construcții, stații de epurare.

Din cele redate anterior, reiese că trebuiau luate în considerare documentele depuse, acestea fiind relevante în domeniul instalațiilor apă-canal și a celor electrice, astfel încât susținerile contestatorului, sub acest aspect, sunt întemeiate.

Referitor la perioada de valabilitate a ofertei, se constată că în fișa de date a achiziției, la capitolul VI „Prezentarea ofertei”, punctul VI.2), a fost menționat că aceasta trebuie să fie de „90 zile” iar la verificarea formularului de ofertă prezentat de SC ■ SRL se constată că acest ofertant a prevăzut o perioadă de 60 de zile (punctul 3 din formularul de ofertă).

În aceste condiții, menționarea de către autoritatea contractantă a acestui motiv de respingere a ofertei contestatorului a fost întemeiată, fiind aplicabile în acest caz prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

În ceea ce privește termenul de 20 de zile, propus de ofertantul contestator pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cauză, se reține că SC ■ SRL a prezentat o justificare a acestuia, justificare ce nu a fost considerată edificatoare de către autoritatea contractantă deoarece, în opinia autorității, acest proiect necesită un volum mare de lucru ce nu poate fi elaborat într-un timp atât de scurt.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca întemeiate argumentele aduse de autoritatea contractantă atunci când a afirmat că proiectul în cauză necesită un volum mare de lucru ce presupune elaborare proiect tehnic, detalii de execuție și caiet de sarcini, pentru reabilitarea a două clădiri, fapt ce presupune lucrări de arhitectură, finisaje interioare și exterioare, termoizolare, instalații apă-canal, electrice, instalații semnalizare antiefracție și antiincendiu, construire centrală nouă, echiparea acestuia, întocmire de caiete de sarcini, iar justificarea ofertantului SC ■ SRL conform căreia sunt suficiente 3 zile pentru studierea soluției cuprinsă în studiul de fezabilitate și pentru elaborarea desenelor pentru situația existentă și pentru situația propusă pentru faza DTAC este nerealistă.

Că termenul de executare a contractului este netemeinic justificat rezultă și din atașamentul adresei nr. ■/27.11.2009, în care chiar ofertantul afirmă că „verificarea se va efectua în ziua 20”.

Or, o astfel de justificare nu oferă certitudine că oferta îndeplinește cerința temei de proiectare ca „proiectele să fie predate, verificate (...), atașând raportul verificatorului de proiect”.

Sunt avute în vedere și duratele de execuție propuse de ceilalți ofertanți, respectiv de 2 luni (de SC ■ SRL și SC ■ SRL) și de 59 zile (de SC ■ SRL), prin raportare la acestea durata propusă de SC ■ SRL fiind redusă și nejustificată temeinic.

Pentru toate aceste considerente, constatând că decizia de respingere a ofertei depusă de SC ■ SRL a fost legală, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, dispunând continuarea procedurii de atribuire, în temeiul alin. (6) din același articol invocat anterior.

Conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 7 (șapte) file