

DECIZIE
BO2010_0199
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/23.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.11.2009, depusă de SRL ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare, având ca obiect „Aparate multifuncționale (copiator, aparat fax, imprimantă, scanner)”, cod CPV 30232130-4, se solicită anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la „reorganizarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cu modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire, prin înlăturarea cerințelor nelegale invocate în prezenta contestație”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de SRL ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ SA, cu sediul în ■.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/23.11.2009, înregistrată la C.N.SRL cu nr. ■/24.11.2009, SRL ■SRL formulează critici împotriva documentației de atribuire, emisă de ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Aparate multifuncționale (copiator, aparat fax, imprimantă, scanner)”, cod CPV 30232130-4, despre care susține că este netemeinică și nelegală, și solicită anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la „reorganizarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cu modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire, prin înlăturarea cerințelor nelegale invocate în prezenta contestație”.

În contestație se critică următoarele aspecte din documentația de atribuire:

a) Modalitatea de constituire a garanției de participare, SRL ■ SRL, susținând că modalitatea de plată, „în numerar la casieria autorității contractante”, prevăzută la cap VII.4 „Garanția de participare” lit. c din fișa de date a achiziției e nelegală, netemeinică și nefondată, deoarece încalcă prevederile art. 86 al. 5 lit. b din HG 925/2006, art. 5 din OG 15/1996 și art. 6 din OG 2485/2004, depășind valoarea de 10.000 euro.

b) Cerințe nelegale din caietul de sarcini, contestatorul criticând faptul că o ofertă superioară tehnic poate fi respinsă dacă nu permite referințe echivalente de conformare cu referințele din documentația de atribuire, precum și că, pe de o parte, respectiv în cap. 2 din caietul de sarcini, se specifică faptul că va fi descalificată oferta care aduce „orice modificare” caracteristicilor și performanțelor tehnice ale produselor care fac obiectul procedurii, iar, pe de altă parte, respectiv la cap. 3 din caietul de sarcini, se specifică faptul că se va permite să se efectueze „toate modificările” asupra produsului, atunci când acesta nu corespunde specificațiilor pentru care oferta a fost evaluată.

Referitor la garanția produsului, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a impus pragul minim de 1 an, drept perioadă minimă de garanție, perioadă sub care oferta va fi respinsă, ca neconformă, dar a prevăzut și „perioada de garanție”, ca factor de evaluare, prevedere care contravine art. 15 din HG 925/2006.

Contestatorul menționează că, deși sunt ofertate 4 produse diferite, cu caracteristici, complexitate și uzură diferite, documentația de atribuire solicită ofertarea aceleiași perioade de garanție pentru toate produsele.

SRL ■ SRL susține că, referitor la factorul de evaluare „perioada de garanție”, sunt încălcate prevederile art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, art. 15 al. 2 lit. b și al. 3 din HG 925/2006.

c) Ambiguități și erori ale documentației de atribuire, în contestație, precizându-se că, în cuprinsul documentației de atribuire, procedura este numită atât „nr. ■/2009”, cât și „nr. ■/2009”

d) Clarificări ale autorității contractante, contestatorul susținând că, prin clarificările aduse în 18.11.2009, autoritatea contractantă a anulat achiziția a 2130 buc. consumabile, aducând, astfel, atingere valorii estimate a contractului, așa cum a fost prevăzută în anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP în ■.11.2009, încălcând prevederea de la art. 25 al. 1 și art. 26 din OUG 34/2006, dar n-a modificat corespunzător și valoarea garanției de

participare, încălcându-se și principiul proporționalității prevăzut la art. 2 al. 2 lit. c din OUG 34/2006.

În opinia contestatorului, neconcordanța între valoarea estimată a contractului, publicată în SEAP prin anunțul de participare și valoarea estimată a contractului după aplicarea modificărilor aduse de autoritatea contractantă, este atât de mare (aproximativ 25%), încât nu poate fi corectată, exclusiv, printr-o singură clarificare postată în SEAP, fără a se aduce atingere principiilor transparenței, proporționalității și a tratamentului egal, precum și scopului OUG 34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici.

Având în vedere argumentele de mai sus, SRL ■ SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea procedurii de atribuire, și, în subsidiar, în cazul neadmiterii primului capăt de cerere, constatarea neconformității prevederilor documentației de atribuire și, pe cale de consecință, remedierea acestora.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În susținere au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: documentația de atribuire, anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP în ■.11.2009, clarificarile publicate în SEAP în 18.11.2009 și 20.11.2009 și dovezi privind valoarea estimată a consumabilelor.

Consiliul constată că, prin adresa FN la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 11.01.2009, SC ■ SRL arată că renunță la soluționarea contestației formulate.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației, formulată de SRL ■ SRL

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file