

**DECIZIE**  
**BO2010\_0200**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/09.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare baza sportivă – teren fotbal”, cod CPV 45212200-8, se solicită “retragerea din cadrul Fișei de date a achiziției a Notei de la subsolul pct. VIII.3 ... Documentația de atribuire se va ridica de la sediul autorității contractante contra sumei de 1.500 RON”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, procedura urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/09.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2009, SC ■ SRL solicită “retragerea din cadrul Fișei de date a achiziției a Notei de la subsolul pct. VIII.3 ... Documentația de atribuire se va ridica de la sediul autorității contractante contra sumei de 1.500 RON”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a anunțat organizarea unei proceduri de atribuire a contractului de lucrări „Modernizare baza sportivă – teren fotbal”, “prin fișa de date a achiziției”.

Valoarea estimată a contractului, se precizează în contestație, este de 278.960 euro, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit, fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Învocând prevederile art. 40 din OUG 34/2006, al. 3, contestatorul învederează că documentația de atribuire trebuie pusă la dispoziție, în mod gratuit, dar, autoritatea contractantă solicită plata acesteia.

Față de cele prezentate, SC ■ SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și pronunțarea unei decizii "în sensul solicitat", conform dispozițiilor art. 278 din OUG 34/2006.

Contestatorul invocă, în susținere, dispozițiile art. 40, art. 205, art. 278 și urm. din OUG 34/2006 și cele ale HG 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, fișa de date a achiziției și dovada transmiterii, prin fax și prin poștă, a contestației, către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ■/23.12.2009, ■ a comunicat CNSC și contestatorului, punctul de vedere referitor la contestație.

Prin acesta se susține faptul că "dintr-o eroare de redactare", la întocmirea fișei de date a achizițiilor, în "nota" de la capitolul VIII a fost înscris faptul că documentația de atribuire se va ridica contra sumei de 1500 RON.

Mai precizează autoritatea contractantă că a respectat întocmai prevederile ordonanței de urgență, eliberând celor interesați să participe la procedura în cauză, documentația de atribuire, în mod gratuit.

În susținere, a fost anexată adresa nr. ■/10.12.2009, prin care a fost remediată eroarea.

Față de cele prezentate, solicită respingerea contestației formulată de către SC ■ SRL, ca fiind rămasă fără obiect.

Anexat, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2009, ■ a solicitat Consiliului să transmită "răspunsul la contestația depusă de SC ■ SRL", pentru a putea continua procedura de atribuire "momentan procedura de atribuire fiind sistată".

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă ■ a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări „Modernizare baza sportivă – teren fotbal”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■, în 04.12.2009.

Împotriva "Notei" din finalul fișei de date a achiziției, potrivit căreia "Documentația de atribuire se va ridica de la sediul autorității contractante contra sumei de 1.500 RON", a depus contestație SC ■ SRL

Examinând susținerile părților, în temeiul materialului probator depus la dosarul cauzei și al dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 40 al. 3 din OUG 34/2006,

cu modificările și completările ulterioare, prin obligarea la plata unei sume de 1.500 RON, pentru obținerea documentației de atribuire, sunt reținute, de către Consiliu, ca fiind întemeiate, în fișa de date a achiziției, după capitolul VIII, apărând o "notă", cu următorul conținut: "Documentația de atribuire se va ridica de la sediul autorității contractante contra sumei de 1500 RON". Consiliul reține astfel, prin raportare la dispozițiile art. 40 al. 3 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "În cazul prevăzut la al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea gratuită a documentației de atribuire pentru orice operator economic care o ridică direct de la sediul autorității contractante sau de la altă adresă indicată de acesta".

Dar, cercetând înscrisurile depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că aceasta a înțeles să remedieze fișa de date a achiziției, emițând, în acest sens, adresa nr. ■ din 10.12.2009, prin care înștiințează participanții la procedura de atribuire că, "în fișa de date a achiziției, din eroare s-a strecurat la punctul VIII.3 nota ..." și că, "documentația de atribuire se ridică de la sediul autorității contractante, nepercepându-se absolut nicio taxă".

Consiliul are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 277 al. 1 din ordonanța de urgență, "După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective".

Mai reține Consiliul faptul că "nota" privind obligația de plată a documentației de atribuire nu apare menționată în invitația de participare, așa cum ar fi fost firesc, ci numai în fișa de date a achiziției, ceea ce este lipsit de sens, deoarece presupune ca operatorul economic întâi să procure fișa de date și apoi să afle, din aceasta, că procurarea se face contra unei sume de bani.

Pentru toate acestea, constatând că autoritatea contractantă a luat măsura remedierii aspectului criticat de către contestator, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din ordonanța de urgență, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC ■ SRL, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

■

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file