

DECIZIE
Nr. BO2010_0201
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura la punctul de lucru din ■, cod unic de înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii organizate de către ■, prin ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată pentru atribuirea contractului de furnizare autogunoiere compactoare, containere și europubele pentru deșeuri, în cadrul aplicației "Modernizarea sistemului de colectare a deșeurilor de pe raza ■" – lotul nr. 2 "containere și europubele", cod CPV 34928480-6, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și descalificarea ofertei depuse de SC ■ SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondat, capatul de cerere de anulare a rezultatului procedurii din contestația nr. ■/18.12.2009, depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, și, ca inadmisibil, pe cel de descalificare a ofertei depuse de SC ■ SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■/18.12.2009, SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, a solicitat anularea rezultatului

procedurii și descalificarea ofertei depuse de SC ■ SRL pe motivul ca termenul de garanție de 10 ani, precum și angajamentul de livrare a pieselor de schimb pentru o perioadă de 50 de ani, asumate prin oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ■ SRL, au condus la vicierea procedurii de atribuire.

Totodată, petenta aduce critici conținutului adresei de comunicare rezultatului procedurii, apreciind că n-au fost suficient detaliate avantajele ofertei declarate câștigătoare față de oferta sa.

Prin punctul său de vedere, înaintat Consiliului prin adresa nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, deoarece, relativ la termenele asumate prin oferta câștigătoare au fost solicitate clarificări și justificări, răspunsurile furnizate de SC ■ SRL fiind concludente și susținute cu documente relevante emise de către producători.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a constatat:

Procedura de licitație deschisă organizată de ■ pentru atribuirea contractului de furnizare autogunoiere compactoare, containere și europubele pentru deșeuri, în cadrul aplicației "Modernizarea sistemului de colectare a deșeurilor de pe raza ■", a fost inițiată prin anunțul de participare publicată în SEAP sub nr. ■/28.10.2009, în care s-au menționat: împartirea produselor în loturi, lotul nr. 2 incluzând: containere 1.100 litri - 643 buc.; europubele 120 litri - 4.743 buc.; valoare estimată, fără TVA, a produselor din componenta lotului nr. 2 - 259.011,98 euro; criteriul de atribuire a contractului - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic; data limită de depunere a ofertelor - 25.11.2009, ora 11.30; data deschiderii ofertelor - 25.11.2009, ora 12.00.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișier atasat anunțului de participare.

Detalierea privind aplicarea algoritmului de calcul al punctajelor ofertelor depuse pentru produsele din compunerea lotului nr. 2 a fost precizată la pct. VII.2 din fișa de date a achiziției - criteriul de atribuire a contractului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel:

1. Prețul ofertei - 60 pct. (60 % punctaj) : se preia din Anexa 1 și Anexa 13 (total lot 2), astfel: oferta cu prețul cel mai mic primește punctajul maxim. Celelalte oferte vor fi punctate astfel: $P_{\text{ofertei analizate}} = 60 \times P_{\text{ofertei cu prețul cel mai mic}} / P_{\text{ofertei analizate}}$

Prețurile comparate în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru furnizarea tuturor produselor cerute prin caietul de sarcini, în condițiile solicitate prin acesta.

2. Garanția produselor - 30 pct. (30% punctaj): se preia din oferta tehnică și va fi exprimată în luni. Dacă în oferta tehnică nu există

referiri la perioada de garanție, se consideră că furnizorul nu acordă garanție produselor livrate și în această situație oferta este neconformă. Dacă garanția acordată produselor este mai mică decât cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini (minim 12 luni), oferta este neconformă; oferta cu termenul de garanție cel mai mare primește punctajul maxim. Celelalte oferte vor fi punctate astfel:

$$T_{\text{ofertei analizate}} = 30 \times T_{\text{ofertei analizate}} / T_{\text{ofertei cu garanția cea mai mare oferată}}$$

3. Angajamente privind livrarea de piese de schimb, pe termen lung: se preiau din oferta tehnică. Se alocă 10 puncte (10% punctaj), astfel: oferta cu angajamente acordate pe termenul cel mai lung primește punctajul maxim. Celelalte oferte vor fi punctate astfel:

$$A_{\text{ofertei analizate}} = 10 \times A_{\text{ofertei analizate}} / A_{\text{ofertei cu termenul cel mai lung oferat.}}$$

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/25.11.2009 a fost menționată depunerea ofertelor, pentru lotul nr. 2, la prețurile/termenul de garanție și angajamentele privind livrarea de piese pe termen lung, de către: SC ■ SA – 1.030.375,20 lei/120 luni/20 ani; SC ■ SRL – 1.083.788,1479 lei/96 luni/25 ani; SC ■ SRL – 1.085.531,91 lei/96 luni/25 ani; SC ■ SRL – 1.028.528,56 lei/120 luni/50 ani.

Prin raportul procedurii nr. ■/18.12.2009, au fost declarate admisibile ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, castigatoare, cu un total de 100 pct. și prețul de 1.028.528,56 lei, fiind declarată oferta depusă de SC ■ SRL.

Oferta societății contestatoare s-a clasificat pe locul al 2-lea, cu un punctaj total de 85,85 pct., prețul acesteia fiind de 1.085.531,9176 lei, fără TVA.

Fata de susținerile părților, actele depuse la dosarul cauzei și normele legale aplicabile în materie, Consiliul constată:

Pe timpul evaluării ofertelor, prin adresa nr. ■/04.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL ca, până la 09.12.2009, să comunice documente justificative pentru termenul de garanție și angajamentele privind livrarea de piese pe termen lung asumate prin oferta depusă.

Atasat răspunsului său, SC ■ SRL a înaintat, în limbile maghiară și respectiv engleză, traduse în limba română și legalizate, certificate de calitate emise de către ■ SRL și respectiv ■ SA, prin care se certifică garanția produselor de 10 ani și posibilitatea furnizării de piese de schimb (roți, ax tubular, capace) pentru o perioadă de 50 de ani, precum și angajamentul acestor producători de a asigura furnizorului suportul tehnic pentru livrarea produselor.

În fișele individuale de punctaj ale membrilor comisiei de evaluare, punctajele ofertelor au fost calculate corespunzător

modalitatii prevazute in documentatia de atribuire, valorile elementelor ofertelor utilizate in calculul punctajelor fiind cele mentionate in procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■/25.11.2009.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/18.12.2009, autoritatea contractanta a comunicat societatii contestatoare: "[...] oferta dumneavoastra nu a fost declarata castigatoare pentru lotul nr. 2, deoarece nu a obtinut punctajul cel mai mare dintre ofertele corespunzatoare prezentate. Oferta dumneavoastra a obtinut 85,85 pct. si s-a clasat pe locul 2. Oferta castigatoare, pentru lotul nr. 2, a fost cea depusa de SC ■ SRL, corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire, al carei pret este de 1.028.528,56 lei, la care se adauga TVA, clasata pe locul 1, cu 100 pct. Data limita pana la care aveti dreptul de a depune contestatiei este 24.12.2009, ora 13.00".

Intr-o astfel de situatie, prezinta relevanta urmatoarele dispozitii legale:

- OUG 34/2006, art. 200 al. 1 – "autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse"; art. 201 al. 1 – "Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate"; art. 204 al. 1 – "Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă"; art. 199 al. 1 – "în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific"; art. 256² al. 1 lit. a "persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată

conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

- HG 925/2006, art. 35 “pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, *comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate* de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau *pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”; art. 37 al. 2 – “oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”; art. 78 “Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”; art. 79 al. 1 - “în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Astfel fiind, se constata ca autoritatea contractanta si-a indeplinit obligatiile legale referitoare la solicitarea de clarificări si completări ale documentelor prezentate de ofertantul castigator care, pentru demonstrarea conformității ofertei prin prisma termenului de garantie de 10 ani si a angajamentului de livrare a pieselor de schimb pentru o perioada de 50 ani, pe langa angajamentul asumat, a prezentat confirmarea data de producător prin declarațiile de conformitate si garanție.

Astfel, in mod legal, autoritatea contractanta a considerat explicațiile prezentate de ofertantul castigator ca fiind concludente.

Prin desemnarea castigatoare a ofertei depusa de SC ■ SRL a carei valoare a propunerii financiare a fost de 1.028.528,56 lei, fara TVA, mai mica decat cea a societatii contestatoare, de 1.085.531,91 lei, fara TVA, a fost atins scopul aplicarii procedurii de atribuire, fiind asigurata eficiența utilizării fondurilor publice.

Neatacand documentatia de atribuire in termenul legal, societatea contestatoare si-a asumat modalitatea de evaluare a ofertelor prevazuta in fisa de date a achizitiei [art. 170 din OUG 34/2006], in timp ce, prin dispozitiile art. 200 din acelasi act normativ, autoritatea contractanta este obligata la a stabili oferta castigatoare prin aplicarea criteriului de atribuire astfel cum acesta

a fost precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Mai mult, termenul de garanție de 10 ani acordat produselor este unul rezonabil și prin raportare la prevederile Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin 2139/2004 care, la codul de clasificare 2.1.24.6., prevede durata normală de funcționare 6-10 ani a recipientelor pentru depozitarea deșeurilor menajere.

Intrucât societatea contestatoare nu probează în niciun fel imposibilitatea furnizării de piese de schimb constând în roți, axe tubulare și capace de containere pentru o perioadă de 50 de ani, cererea SC ■ SRL de descalificare a ofertei depuse de SC ■ SRL pe motivul că termenul de garanție și angajamentul de livrare a pieselor de schimb pe termen lung asumate prin respectiva ofertă au viciat procedura de atribuire este neintemeiată.

Relativ la prevederile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006 – „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: c) *fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa*, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, Consiliul constată că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/18.12.2009 nu conține integral *avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta societății contestatoare*, respectiv nu precizează termenul de garanție al produselor de 10 ani, față de 8 ani asumat de petenta și nici angajamentului de livrare a pieselor de schimb pentru o perioadă de 50 de ani, față de 25 de ani asumat de SC ■ SRL.

Intrucât informațiile respective îi sunt cunoscute petentei din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/25.11.2009, precum și faptul că respectivele elemente ale ofertei castigatoare au constituit principala motivare a contestației în analiză, face ca o eventuală retransmitere a termenului de garanție al produselor și angajamentului de livrare a pieselor de schimb pentru o perioadă de 50 de ani din oferta castigatoare, să fie lipsită de interes pentru petenta.

Intrucât evaluarea ofertelor și desemnarea ofertei castigatoare a fost efectuată de autoritatea contractantă cu respectarea dispozițiilor în materia achizițiilor publice, în temeiul dispozițiilor

art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul urmeaza a respinge, ca nefondat, capatul de cerere de anulare a rezultatului procedurii din contestatia nr. ■/18.12.2009, depusa de SC ■ SRL, in contradictoriu cu atoritata contractanta ■, si, ca inadmisibil, pe cel de descalificare a ofertei depuse de SC ■ SRL, prin dispozitiile art. 200 din OUG 34/2006 si cele ale art. 81-82 din HG 925/2006, competenta de stabilire a ofertelor admisibile/inadmisibile/castigatoare, fiind, in conditiile legii, a autoritatii contractante, si nu a Consiliului.

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

OPINIE SEPARATĂ

Față de contestația formulată de către SC ■ SRL, soluția care se impune a fi luată este aceea de admitere, în parte, a contestației și de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea sistemului de colectare a deșeurilor de pe raza ■”, cod CPV 34144510-6, 34928480-6, organizată de către autoritatea contractantă ■, pentru următoarele considerente:

Analizând criticile aduse de contestator se constată că acestea vizează motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de aceasta în cadrul procedurii de atribuire în cauză, legat de „termenul de garanție a produselor” și de „angajamentul privind livrarea de priese de schimb, pe termen lung”, propuse de ofertantul SC ■ SRL și care au condus la desemnarea, drept câștigătoare a contractului de achiziție publică, a ofertei depusă de acesta.

Sub acest aspect, se reține că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, s-a prevăzut criteriul de atribuire „oferta cea maia avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă stabilind factorii de evaluare „1. *Prețul ofertei* – 60 pct.(60 % punctaj) : se preia din Anexa 1 și Anexa 13 (total lot 2), astfel: oferta cu prețul cel mai mic primește punctajul maxim. Celelalte oferte vor fi punctate astfel: $P_{ofertei\ analizate} = 60 \times P_{ofertei\ cu\ prețul\ cel\ mai\ mic} / P_{ofertei\ analizate}$

Prețurile comparate în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru furnizarea tuturor produselor cerute prin caietul de sarcini, în condițiile solicitate prin acesta.

2. *Garanția produselor* – 30 pct. (30% punctaj): se preia din oferta tehnică și va fi exprimată în luni. Dacă în oferta tehnică nu există referiri la perioada de garanție, se consideră că furnizorul nu acordă garanție produselor livrate și în această situație oferta este neconformă. Dacă garanția acordată produselor este mai mică decât cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini (minim 12 luni), oferta este neconformă; oferta cu termenul de garanție cel mai mare primește punctajul maxim. Celelalte oferte vor fi punctate astfel:

$$T_{\text{ofertei analizate}} = 30 \times T_{\text{ofertei analizate}} / T_{\text{ofertei cu garanția cea mai mare oferată}}$$

3. *Angajamente privind livrarea de piese de schimb, pe termen lung*: se preiau din oferta tehnică. Se alocă 10 puncte (10% punctaj), astfel: oferta cu angajamente acordate pe termenul cel mai lung primește punctajul maxim. Celelalte oferte vor fi punctate astfel:

$$A_{\text{ofertei analizate}} = 10 \times A_{\text{ofertei analizate}} / A_{\text{ofertei cu termenul cel mai lung oferat.}}$$

Referitor la factorul de evaluare „angajamente privind livrarea de piese de schimb, pe termen lung” se constată că, deși pentru acesta s-a prevăzut un algoritm de calcul, autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea prin impunerea unui factor de evaluare care, conform art. 15 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

În situația în care s-a aflat SC ■ SRL, care a propus o durată a „angajamentului privind livrarea, pe termen lung, a pieselor de schimb”, de 50 ani, dublă față de cea propusă de ceilalți ofertanți, sunt avute în vedere dispozițiile art. 15 din actul normativ invocat anterior, care impuneau autorității contractante ca, la stabilirea factorilor de evaluare, să aibe în vedere faptul că „(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare *nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului* aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are *obligția* de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat”.

Or, în prezenta cauză, nu se poate determina care au fost motivele care au determinat autoritatea să stabilească un astfel de factor de evaluare, la dosarul achiziției publice, transmis de ■ prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, neregăsindu-se nota justificativă în care să fie evidențiat modul care în care a fost stabilită ponderea pentru factorii de evaluare.

În aceste condiții, se mai are în vedere și aspectul conform căruia autoritatea contractantă nu a impus vreo limită *maximă* a termenului avut în vedere în aplicarea factorului de evaluare "angajamente privind livrarea de piese de schimb, pe termen lung", fapt ce a condus la situația în care, pentru acest factor de evaluare, ofertanți să propună termene extrem de mari (SC ■ SA-20 ani, SC ■ SRL și SC ■ SRL-25 ani SC ■ SRL și SC ■ SRL-50 ani), autoritatea rezumându-se a face verificarea doar a angajamentului propus de SC ■ SRL, nu și de ceilalți ofertanți.

În acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 33 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de elaborare a documentației de atribuire.

(2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin: (...) f) informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare...”.

Reținând că verificarea aspectelor referitoare la modul de evaluare a ofertelor se face prin raportare la documentația de atribuire, iar singura care își asumă răspunderea pentru modul de elaborare și întocmire a acesteia este autoritatea contractantă, conform art. 2 al. 2 lit. g din ordonanța de urgență, se constată că nu se mai pot dispune măsuri de remediere a documentației de atribuire, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 199 al. 3 din ordonanța de urgență, conform cărora „(...) Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor *trebuie să aibă legătură cu specificul contractului* și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

Pentru acest motiv, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, soluția legală este aceea de admitere, în parte, a contestației formulată de către SC ■ SRL și de anulare a raportului procedurii nr. ■/18.12.2009 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În baza al. 6 al aceluiași articol invocat anterior, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere prin care SC ■ SRL a solicitat reevaluarea ofertelor, cu luarea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL și de declarare, drept câștigătoare a contractului de achiziție publică, a ofertei depusă de societatea sa, se respinge, ca inadmisibil, date fiind dispozițiile art. 200 din OUG 34/2006 și cele

ale art. 81-82 din HG 925/2006, care prevăd că o astfel de competență, de stabilire a ofertelor admisibile/ inadmisibile/ câștigătoare, revin, în condițiile legii, autorității contractante, iar nu Consiliului.

În baza art. 280 al. 1 și 3 din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

Redactată în trei exemplare, conține 11 file.

