

DECIZIE
Nr. BO2010_0202
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■ având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, formulată împotriva refuzului autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizate de ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Construcție bază sportivă multifuncțională în ■”, cod CPV 45210000-2 – *Lucrări de construcții la clădiri*, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.12.2009, formulată împotriva refuzului autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizate de ■, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Construcție bază sportivă multifuncțională în ■”, cod CPV 45210000-2, solicitând anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire mai sus amintită, având criteriu de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă tehnico-economică”, în completare existând alți trei factori de evaluare în baza unui algoritm de calcul.

Contestatoarea precizează că algoritmul de calcul al factorilor de evaluare cu pondere: „prețul ofertei”, cu o pondere de 55%, „termen

de execuție” cu o pondere de 5%, „perioada de garanție a lucrărilor”, cu o pondere de 5% și „asumarea executării și finalizării lucrării pe cont propriu cu plata ulterioară”, cu o pondere de 35%.

Totodată, contestatoarea precizează că, pentru procedura în cauză, autoritatea contractantă a angajat Bursa Română de Mărfuri – Terminal ■, în calitate de consultant.

De asemenea, contestatoarea arată că a solicitat clarificări autorității contractante, procedând cum a fost indicat prin fișa de date a achiziției, la pag. 1 și pct. II.1.7).

Cu toate acestea, contestatoarea susține că, la numerele de telefoane indicate, „nu a răspuns nimeni”, astfel că a trimis la 23.12.2009 solicitările de clarificări, prin fax, la Bursa de Mărfuri și prin e-mail, la autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că, potrivit legislației în vigoare, autoritatea contractantă împreună cu consultantul, erau obligați să fixeze un termen pentru solicitarea de clarificări și un termen de răspuns la acestea, aspectele acestea nefiind prevăzute în fișa de date.

În acest sens, contestatoarea menționează că, la momentul la care a observat aceste lipsuri ale fișei de date, nu mai era în termen să depună contestație, astfel că, a trimis o solicitare de clarificări, respectând termenele prevăzute la art. 78 și urm. din OUG 34/2006.

Contestatoarea arată că, prin adresa de solicitare clarificări nr. ■/23.12.2009 (atașată prezentei contestații), a semnalat Bursei de Mărfuri și autorității contractante încălcarea dispozițiilor art. 3 al. 3 și 4 din HG 925/2006, precum și lipsa „rețetei” pentru o parte din articolele de la devizele pentru vestiare, instalații termice și sanitare, împrejmuire și fosă septică.

Contestatoarea susține că până la data redactării contestației, cu o zi înainte de desfășurarea „licitației”, nici Bursa de Mărfuri, nici autoritatea contractantă nu au răspuns solicitărilor de clarificări.

Contestatoarea atașează contestației, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, prin care aduce la cunoștința Consiliului că, a decis anularea procedurii de atribuire, având ca obiect „Construcție bază sportivă multifuncțională în ■”, cod CPV 45210000-2, constatând întemeiate criticile contestatoarei (nu a primit răspuns la clarificările solicitate).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a operat anularea procedurii de atribuire în SEAP notificând în acest sens contestatoarea.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca „fiind lipsită de obiect”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/18.12.2009, autoritatea contractantă a inițiat procedura, cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcție bază sportivă multifuncțională în ■”, cod CPV 45210000-2, stabilind data depunerii ofertelor la 29.12.2009, având atașată și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Analizând cu înțâietate, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de obiect a contestației, Consiliul constată temeinicia acesteia. În aprecierea asupra aceste finalități, Consiliul a luat act de faptul că, prin adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009 (punctul de vedere referitor la contestație), autoritatea contractantă recunoște că urmare a deficiențelor sesizate prin contestație de SC ■ SRL, a anulat procedura de atribuire. Astfel, luând act de poziția autorității contractante, respectiv anularea procedurii de atribuire, confirmată prin conținutul invitației de participare nr. ■/18.12.2009 (fila ■ din dosarul cauzei), ce precizează la rubrica „stare procedură” faptul că aceasta este anulată, Consiliul consideră cererea contestatoarei ca rămasă fără obiect. Totodată, Consiliul a reținut și că prin aceeași invitație de participare (publicată în SEAP), la rubrica motive de anulare, autoritatea contractantă apreciază: „Abateri grave de la prevederile legislative efectuează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Observații: În conformitate cu art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006...”.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul fără a proceda la analiza pe fond a cauzei, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file