

DECIZIE
Nr. BO2010_0204
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.12.2009, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, lider al asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SA, formulată împotriva măsurii suspendării procedurii de atribuire dispusă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de realizare a rețelelor de canalizare și stație de epurare în ■”, coduri CPV 45232400-6 *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale*, 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale*, s-a solicitat Consiliului:

- „să anulați în totalitate măsura luată;
- să obligați autoritatea contractantă să procedeze la punerea în executare a Deciziei nr. ■ a CNSC;
- să aplicați autorității contractante o amendă de 20% din salariul minim lunar pe economie, pentru fiecare zi întârziere în executarea Deciziei nr. ■ a CNSC, conform art. 280, al. 2 din OUG 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Menține măsura de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a înaintat contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.12.2009, împotriva măsurii suspendării procedurii de atribuire luată de ■, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică având ca obiect „Lucrări de realizare a rețelelor de canalizare și stație de epurare în ■”, coduri CPV 45232400-6 *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale*, 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale*.

În fapt, contestatoarea arată că, urmare a soluționării de către CNSC a contestației înaintate împotriva măsurii autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă (prin Decizia nr. ■), s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii, a comunicărilor cuprinzând rezultatul procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei prezentate, în termen de 15 zile de la data comunicării deciziei.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că, în 30.11.2009, prin adresa nr. ■/30.11.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat că a decis suspendarea procedurii de atribuire deoarece ofertanții ■ SA și ■ SRL au „depus recurs” împotriva deciziei Consiliului (mai sus amintită), măsură pe care o consideră „lipsită de temei legal” și în afara prevederilor OUG 34/2006.

Contestatoarea susține că împotriva deciziilor CNSC nu se formulează recurs, ci plângere și doar de către părțile contestatoare, astfel că acest recurs este inadmisibil, cele două societăți neavând calitate procesuală activă.

Contestatoarea arată că prin măsura suspendării procedurii se urmărește, în mod abuziv, tergiversarea continuării acesteia, autoritatea contractantă neavând niciun drept să procedeze astfel, fiind obligată la executarea întocmai a deciziei Consiliului nr. ■. În aceste condiții, contestatoarea susține că, prin măsura de suspendate amintită, i se aduc prejudicii în fiecare zi, acestea constând în „costuri cu oferta de participare, costuri ce trebuiesc susținute până la adjudecarea valabilă a ofertei câștigătoare”.

În drept, contestatoarea își întemeiază criticile din contestație pe dispozițiile OUG 34/2006.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, adresa autorității contractante nr. ■/30.11.2009 și Decizia nr. ■ emisă de CNSC.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestație, nr. ■/21.12.2009 solicitând respingerea acesteia ca nefondată. În acest sens, autoritatea contractantă susține că, urmare a deciziei CNSC, a trecut la punerea în executare a deciziei, solicitând clarificări contestatoarei, prin „adresa cu nr. din data după cum urmează: *Veți prezenta justificări, respectiv oferte de preț de la furnizori pentru următoarele produse: balast nespălat de râu 0-70 mm; capac de*

fontă pentru cămin de vizitare tip 3A carosabil S2308; tub de beton cu secțiune circulară 1000 x 1000. Pentru materialele unde ați precizat că sunteți producător și/sau că le dețineți pe stoc, în răspunsul la adresa nr....., veți prezenta analiza de preț. De asemenea, veți preciza în mod clar ce materiale dețineți pe stoc și respectiv veți menționa unde sunt amplasate aceste depozite. Referitor la devizul RCSB 74 «Ridicări topografice», veți prezenta copii după contractele ale persoanelor care desfășoară în cadrul societății dumneavoastră activități de topografie”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în data de 30.11.2009 a primit din partea ■ SA și ■ SRL o notificare cu privire la depunerea la Curtea de Apel ■ a recursului împotriva deciziei CNSC nr. ■, recurs ce a fost depus în termen, susținând că „forma procedurală pe care o poartă plângerea împotriva unei Decizii CNSC este potrivit art. 283, al. 3 din OUG 34/2006 aprobată cu modificări prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 304¹ din Cod procedură Civilă RECURSUL”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că a suspendat procedura până la soluționarea dosarului aflat pe rolul Curții de Apel ■, stadiul procedurii la momentul suspendării fiind acela de „analiză”.

Referitor la costurile la care se referă contestatoarea („legate de susținerea până la judecarea ofertei”), autoritatea contractantă consideră că acestea ar trebui recuperate de la cel care a depus plângere la Curtea de Apel, plângere care din punct de vedere procedural suspendă executarea.

În drept, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 274, art. 283 al. 3 din OUG 34/2006 și art. 304¹ din Codul de procedură civilă.

Față de susținerile părților, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de realizare a rețelelor de canalizare și stație de epurare în ■”, coduri CPV 45232400-6 *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale*, 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/04.08.2009, ședința de deschidere a ofertelor fiind consemnată în procesul-verbal nr. ■/25.08.2009. După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. ■/05.10.2009. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/10.08.2009”, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă

ca neconformă și inacceptabilă, SC ■ SA a formulat contestație, care a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ■/13.11.2009. În perioada de reevaluare a ofertelor, ofertantul desemnat inițial câștigător (SC ■ SA în asociere cu SC ■ SRL) a notificat autoritatea contractantă în legătură cu înaintarea la Curtea de Apel ■ a recursului împotriva deciziei Consiliului, motiv pentru care autoritatea contractantă a suspendat procedura. Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a dispus măsura suspendării procedurii, SC ■ SA a înaintat o nouă contestație (de față), solicitând anularea acestei măsuri, obligarea autorității contractante de a pune în executare decizia amintită și amendarea acesteia din urmă pentru fiecare zi de întârziere în executarea deciziei.

Critica principală a contestației împotriva măsurii de suspendare dispuse de autoritatea contractantă ca urmare a notificării primite din partea SC ■ SA în asociere cu SC ■ SRL în legătură cu recursul înaintat la Curtea de Apel ■, este considerată de Consiliu nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că ofertantul declarat inițial câștigător de autoritatea contractantă a înaintat recurs, urmare a măsurii dispuse de Consiliu prin decizia nr. ■/13.11.2009, respectiv de reevaluare a ofertei înaintate de SC ■ SRL (respinsă ca inacceptabilă și neconformă). Ori, potrivit prevederilor art. 277 al. 3 din OUG 34/2006, *În cazul primirii unei contestații de către Consiliu și de către autoritatea contractantă, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor al. 2, autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul până la data expirării termenului prevăzut la art. 281 al. 1, dacă partea interesată nu a introdus plângere la instanța judecătorească competentă. ... Dacă decizia Consiliului a fost atacată cu plângere, dispozițiile art. 287⁷ și 287⁸ se aplică în mod corespunzător.* Astfel, potrivit prevederilor art. 287⁸ al. 1 din ordonanța de urgență, *Indiferent de decizia instanței cu privire la suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu are în nicio situație dreptul de a încheia contractul înainte de soluționarea cauzei de către instanță.*

Prin urmare, constatând că a fost atacată decizia sa, Consiliul consideră că autoritatea contractantă are dreptul de a dispune orice măsură de remediere, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei de către instanța de judecată. Susținerea contestatoarei potrivit căreia SC ■ SA în asociere cu SC ■ SRL n-au calitate procesuală activă, nefiind parte în cauza judecată de CNSC urmare a contestației înaintate de SC ■ SA, este considerată de Consiliu lipsită de interes în soluționarea contestației de față. Potrivit prevederilor art. 283 al. 1 din OUG

34/2006, *Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante. ...* . În acest caz, plângerea a fost înaintată la Curtea de Apel ■, în a cărei rază se află sediul autorității contractante - ■ (județul ■). Lipsa calității procesuale invocate nu poate fi soluționată decât de instanța investită cu cererea din partea operatorului economic amintit.

De asemenea, susținerea contestatoarei potrivit căreia împotriva deciziilor CNSC nu se formulează recurs, ci plângere, Consiliul constată lipsa de interes a acesteia, autoritatea contractantă fiind reținută de prevederile mai sus evocate (pentru reevaluarea ofertelor și implicit stabilirea ofertei câștigătoare), până la soluționarea cauzei de către instanța sesizată (în acest caz Curtea de Apel ■).

Pe de altă parte, Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă, ulterior primirii deciziei CNSC nr. ■/13.11.2009, a demarat punerea în aplicare a deciziei CNSC, în termenul impus (15 zile). Astfel, prin adresa nr. ■/20.11.2009 (fila ■/dosarul cauzei) a solicitat SC ■ SA clarificări cu privire la elementele ofertei, în sensul celor dispuse de Consiliu. Mai mult, la dosarul cauzei se află și răspunsul transmis de ofertantul amintit prin adresa nr. ■/24.11.2009 (filele ■-■). Consiliul a reținut astfel că adresa nr. ■/30.11.2009 privind suspendarea procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă și contestatoarei (fila ■/dosarul cauzei) ulterior măsurilor luate de aceasta în baza deciziei CNSC, critica contestatoarei privind neexecutarea măsurilor dispuse prin decizia CNSC fiind neîntemeiată.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și menține măsura de suspendare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă din oficiu.

Este implicită respingerea ca nefondată a cererii contestatoarei privind amendarea autorității contractante pentru neexecutarea deciziei CNSC.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file