

DECIZIE
Nr. BO2010_0205
Data:■.2010

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii de "asigurare de răspundere civilă auto RCA pentru anul 2010 a parcului auto al Inspectoratului pentru Situații de Urgență ■", cod CPV 66516100-1, cu data de deschidere a ofertelor 04.12.2009, organizată de Inspectoratul pentru Situații de Urgență ■, cu sediul în ■, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu Inspectoratul pentru Situații de Urgență ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, privind procedura de cerere de oferte menționată mai sus, derulată de Inspectoratul pentru Situații de Urgență ■, ofertanta SC ■ SA a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, arătând că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 al. 1 din HG 925/2006.

Contestatoarea precizează că la 02.12.2009, ora 09:42, autoritatea contractantă i-a solicitat ca până la 04.12.2009 ora 12 să îi transmită anumite documente.

SC ■ SA a răspuns acestor solicitări în data de 04.12.2009 prin intermediul faxului, toate documentele solicitate, însă autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/07.12.2009, i-a comunicat că oferta societății sale a fost respinsă deoarece

clarificările transmise nu au ajuns până la ora 12:00 în ziua de 04.12.2009.

Susține că societatea sa a transmis prin fax clarificările în 04.12.2009, însă din motive independente, acesta a fost recepționat de autoritatea contractantă la ora 15:53.

Autoritatea contractantă a stabilit că respectivele clarificări să fie comunicate într-un interval mai mic de 3 zile, încălcând astfel prevederile art. 11 al. 5 din HG 925/2006, "în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la al. 4, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare".

Consideră că termenul legal nu poate fi micșorat de autoritatea contractantă, iar atunci când aceasta stabilește un termen inferior celui de 3 zile nu se poate proceda la respingerea ofertei atunci când clarificările au fost recepționate peste ora stabilită, însă înainte de expirarea termenului legal de 3 zile.

Contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale este abuzivă în scopul de a restricționa participarea la procedură și totodată să scoată din concurență directă un operator economic.

Prin punctul său de vedere nr. ■/30.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/30.12.2009, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Precizează că, dacă termenul de 3 zile lucrătoare nu ar fi fost suficient pentru transmiterea tuturor documentelor solicitate, ofertantul ar fi putut să solicite o prelungire a acestuia, dar nu a recurs la această posibilitate.

De asemenea, contestatoarea nu a respectat regulile de comunicare și transmitere a datelor specificate în documentația de atribuire, răspunsul său transmis prin fax în 04.12.2009 ora 15:53 neavând număr de înregistrare la SC ■ SA.

Precizează că, SC ■ SA nu a respectat prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, deoarece nu a transmis în termenul solicitat de către autoritatea contractantă toate documentele solicitate în vederea calificării.

Ca urmare a adresei CNSC nr. ■/23.12.2009, prin care se solicita Inspectoratului pentru Situații de Urgență ■ formularea unui punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■

SA, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei transmiterea contestației depuse la CNSC și către sine.

Astfel, a observat că notificarea contestației fusese inițial transmisă prin fax la un număr nespecificat în documentația de atribuire.

Procedând astfel a pus în imposibilitate autoritatea contractantă de a lua măsurile ce se impuneau, deoarece nu a fost informată în timp util, conform art. 256² art. 1 lit. b.

Astfel, consideră că nu au fost respectate prevederile art. 271 din OUG 34/2006, contestatorul neluând măsura anunțării oficiale simultane a CNSC cât și a autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că, deoarece nu a avut cunoștință de existența unei contestații, a finalizat procedura în 21.12.2009 și a semnat contractul pe 29.12.2009, după expirarea termenului de timp prevăzut de art. 205 al. 1 lit. b din OUG 34/2006 și anterior adresei CNSC nr. ■/23.12.2009.

Autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația contestatoarei referitoare la faptul că decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă este abuzivă și luată în scopul restricționării participării sale la procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât contractul de prestări servicii de asigurare obligatorie auto RCA 2009 (atribuit în luna decembrie 2008) se derulează în condiții de deplină legalitate tocmai cu SC ■ SA.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/05.01.2010, SC ■ SA, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizează că societatea sa a transmis contestația la un număr de fax care aparține autorității contractante, însă acest număr nu este cel specificat în documentația de atribuire (■/■).

Totodată precizează că nici clarificările solicitate nu au fost transmise la numărul de fax din documentație, dar în acest caz autoritatea contractantă nu a avut nici o obiecție.

Prin urmare consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materie și a acționat cu rea credință, încheind chiar și contractul.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, precum și a celor învederate de părți, consiliul reține că Inspectoratul pentru Situații de Urgență ■ a organizat o procedură de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii de "asigurare de răspundere civilă auto RCA pentru anul 2010 a parcului auto al Inspectoratului pentru Situații de Urgență ■", cod CPV 66516100-1, procedură la care SC ■ SA a depus contestația de față.

Analizand contestatia depusa de ofertantul SC ■ SA sub aspectul respectarii de catre acesta a procedurii de depunere a contestatiei, Consiliul retine urmatoarele:

Potrivit sustinerilor proprii din adresa nr. ■/29.12.2009 SC ■ SA a transmis autoritatii contractante inca din 11.12.2009, copia contestatiei prin posta si prin fax la numarul ■.

Autoritatea contractanta neaga faptul de a fi stiut de existenta vreunei contestatii inainte de 29.12.2009, momentul in care a primit adresa CNSC nr. ■/23.12.2009 si neaga primirea sub orice forma a vreunei copii a contestatiei.

SC ■ SA nu a prezentat nicio proba a transmiterii contestatiei prin posta, iar numarul de fax la care a facut presupusa trimitere a copiei contestatiei nu face parte dintre numerele de fax indicate pentru corespondenta de autoritatea contractanta, acestea fiind conform invitatiei de participare publicate in SEAP cu nr. ■/19.11.2009.

In fata probelor prezentate de partile aflate in litigiu, Consiliul retine ca SC ■ SA nu a putut furniza proba transmiterii (in termen si pe adresele sau numerele de fax indicate pentru corespondenta) unei copii a contestatiei catre autoritatea contractanta.

Având în vedere actele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că:

- SC ■ SA contestă comunicarea rezultatului procedurii transmisa de Inspectoratul pentru Situații de Urgență ■ si inregistrata la destinatar cu nr. ■/7.12.2009.

- valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică care face obiectul contestației, este, potrivit invitatiei de participare publicate in SEAP cu nr. ■/19.11.2009, de 79222 lei, prin urmare mai mica decât valoarea de 125.000 euro prevăzută la art. 55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

Așadar, ținând cont de dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, e mai mica decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”, Consiliul reține că în speța de față, prin faptul ca nu a putut proba transmiterea (în termen și pe adresele sau numerele de fax indicate pentru corespondența) contestației către Inspectoratul pentru Situații de Urgență ■, SC ■ SA nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu Inspectoratul pentru Situații de Urgență ■.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file