

DECIZIE
Nr. BO2010_0207
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■/24.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către SC ■ SA cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Palane manuale", s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr.■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■/24.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către SC ■ SA cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Palane manuale", s-a solicitat anularea adresei susmenționate.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite excepția tardivității invocată de SC ■ SA cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL

În temeiul art. 271 al. (1) și art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate

în motivare, respinge, ca tardivă, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA

În temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA

În temeiul art. 278 al. (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Palane manuale", s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

SC ■ SA a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/06.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/06.01.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că așa cum reiese și din procesul verbal nr. ■/12.11.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul declarat câștigător SC ■ SRL nu a prezentat "autorizație de comercializare" și "certIFICATE de conformitate sau documente echivalente", în cazul în care a prezentat produse ale ■ GMBH nu putea deține autorizație de producător, contestatorul având exclusivitate din 1999.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, deoarece nu i s-a transmis un exemplar al contestației, în data de 28.12.2009, contestatorul netrimitează decât înștiințarea că a depus contestația.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Palane manuale", s-a solicitat anularea adresei nr. ■/24.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

SC ■ SA a răspuns, prin același punct de vedere, mai sus menționat.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că, având în vedere prevederile art. 36 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu poate să respingă oferta sa, deoarece palanele manuale ofertate îndeplinesc prevederile Directivei 98/37/CE privind mașinile (HG 119/2004), declarațiile de conformitate aflându-se în oferta depusă, neexistând nicio restricție privind masa mecanismelor de ridicat, în funcție de capacitatea de ridicare, deci autoritatea contractantă nu are un temei legal pentru respingerea din punct de vedere tehnic a ofertei sale.

De asemenea, contestatorul arată că, având în vedere faptul că se solicită carte tehnică în limba română, iar cartea tehnică se întocmește de către montatorul autorizat de ISCIR-INSPECT IT și prevederea cuprinsă în prescripția ISCIR PT R2-2003 ca montajul să fie efectuat de către agenți economici autorizați ISCIR-INSPECT IT, rezultă în mod explicit că ofertanții la această procedură trebuie să fie autorizați ISCIR-INSPECT IT pentru montarea și repararea mecanismelor de ridicat conform acestei prescripții ISCIR PT R2-2003, ofertantul câștigător nefiind autorizat.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu caietul de sarcini nr. ■/■.10.2009 aferent palanelor manuale de 5 tone, s-a stipulat la cap. III "Date generale. Caracteristici tehnice" pct. 3.2. că "palanul va asigura manevrarea unei sarcini de maxim 5 tf, pe o înălțime de 3 m și se va monta și demonta pe o grindă metalică prin

agățare cu cârlig” și că fișa tehnică prevede printre caracteristicile tehnice cerute pentru palanul de 5 tf o greutate de 38 kg, la stabilirea căreia achizitorul a avut în vedere greutatea proprie a utilajului și posibilitățile de acționare a acestuia, context în care s-a optat pentru alegerea unor palane cu o greutate cât mai mică, având în vedere faptul că deservenții acestor utilaje lucrează frecvent la înălțime, deasupra luciului apei, pentru executarea de lucrări de revizii la batardourile de la centralele hidroelectrice.

Autoritatea contractantă precizează că, raportat la prevederile art. 36 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006, contestatorul nu a prezentat în cuprinsul ofertei sale sau ulterior ca răspuns la solicitările succesive de completare, niciun document care, în accepțiunea legislației achizițiilor publice să reprezinte mijloc adecvat care să facă dovada conformității cu specificațiile tehnice solicitate de achizitor, ci numai o declarație de conformitate a producătorului și o declarație de conformitate proprie.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că argumentele invocate de contestator privitor la cap. 6.3 “Recepții” nu sunt relevante, deoarece nu sunt de natură să dovedească conformitatea palanelor de 5 tf ofertate cu cerințele tehnice solicitate și nu pot infirma decizia comisiei de evaluarea care a stabilit neconformitatea propunerii sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de ■.10.2009, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect “Palane manuale”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost “prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 76.230 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 11 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de 12.11.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației formulate de SC ■ SRL, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 al. (1) din OUG34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevazute la art. 256².

Consiliul constată că adresa nr. ■/24.12.2009, prin care i se comunică contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, i-a fost comunicată contestatoarei la data de 24.12.2009.

Din nota justificativă nr. ■/15.10.2009 privind valoarea estimată, document întocmit și depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, reiese că valoarea estimată a contractului este de 76.230 lei, fără TVA.

Conform art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Din probele administrate la dosarul cauzei de către autoarea contestației rezultă faptul că SC ■ SRL a luat cunoștință despre decizia autorității contractante pe care o contestă în data de 24.12.2009, termenul legal de depunere a contestației fiind împlinit la data de 30.12.2009.

Astfel, termenul se consideră împlinit în data de 30.12.2009. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la această dată, contestatoarea avea obligația să transmită contestația și autorității contractante.

Contestația formulată de SC ■ SRL a fost înregistrată la CNSC la data de 28.12.2009 cu nr. ■.

SC ■ SRL a transmis la data de 07.01.2010 și s-a înregistrat la Consiliu cu nr. ■ adresa nr. ■ din 07.01.2010 în care precizează că „transmite alaturat dovada comunicării prin fax a contestației către SC ■ SA” și anexează un raport fax din care rezultă că s-a transmis, la data de 07.01.2010, 20 pagini la numărul de fax ■, precizat în documentația de atribuire și dovada transiterii prin poștă a contestației la aceeași dată.

Astfel, contestatoarea nu face dovada transiterii contestației până la data limită de depunere a contestației, respectiv 30.12.2009, către autoritatea contractantă, a contestației înaintată la Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 271 al. (1) din ordonanță.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ■ SRL este tardivă, nefiind transmisă până la data de 30.12.2009 și autorității contractante, așa cum prevede textul art. 271 al. (1) din ordonanță.

În temeiul art. 278 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite excepția tardivității contestației formulate de SC ■ SRL, invocată de SC ■ SA

În temeiul art. 271 al. (1) și art. 278 al (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca tardivă, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA

Fără pronunțare asupra fondului contestației formulate de SC ■ SRL

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează motivul respingerii ca neconformă a ofertei sale și anume greutatea palanului manual de 5t oferat este de 46 kg, mai mare decât greutatea maximă prevăzută în caietul de sarcini de 38 kg, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare nu deține autorizație ISCIR pentru montajul produselor oferate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în anexa 2 a caietului de sarcini nr. ■/13.10.2009, caracteristicile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsul oferat pentru poziția "Palan manual 5 tf", una dintre acestea fiind greutatea produsului, care trebuia să fie mai mică de 38 kg, având în vedere faptul că aceste produse urmează a fi instalate și manevrate manual.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile SC ■ SRL cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta sa ca urmare a depășirii greutății deoarece prevederile legale în vigoare în România și în UE nu stipulează acest lucru, deoarece, pe de o parte autoritatea contractantă avea obligația, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, de a declara admisibile numai ofertele care satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar pe de altă parte, prin nerespectarea acestei cerințe din caietul de sarcini, contestatorul a încălcat prevederile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", acceptarea ofertei contestatorului de către autoritatea contractantă ar fi condus, în raport cu ofertanții care nu au depus ofertă din cauză că produsul pe care îl pot oferta nu respectă această

caracteristică sau care au oferat un produs care respectă această caracteristică deși ar fi putut oferta un produs mai ieftin dar care nu o respectă, la încălcarea principiului tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art.2 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006. Consiliul reține în soluționare susținerea autorității contractante că "s-a optat pentru alegerea unor palane cu o greutate cât mai mică, având în vedere faptul că deservenții acestor utilaje lucrează frecvent la înălțime, deasupra luciului apei, pentru executarea de lucrări de revizii la batardourile de la centralele hidroelectrice".

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului cu privire la obligația ofertanților de a prezenta autorizație ISCIR conform PT R2-2003, deoarece, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare în acest sens, singura cerință formulată fiind ca produsul să respecte prevederile prescripției tehnice ISCIR PT R2-2003, documentul solicitat fiind declarația de conformitate a producătorului, document prezentat de ofertantul declarat câștigător, în data de 02.12.2009, ca urmare a adresei nr. ■/02.12.2009 de solicitare de clarificări, emisă de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA

În temeiul art. 278 al. (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file