

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0208**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea unei baze sportive cu teren de fotbal omologabil tip 1, ■”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. ■/24.12.2009, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și declararea ofertei SC ■ SRL ca fiind admisibilă, și la desemnarea ofertei câștigătoare „din rândul ofertelor admisibile”, conform criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie e obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea unei baze sportive cu teren de fotbal omologabil tip 1, ■”, s-a solicitat

anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. ■/24.12.2009, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și declararea ofertei SC ■ SRL ca fiind admisibilă, și la desemnarea ofertei câștigătoare „din rândul ofertelor admisibile”, conform criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, a punctului de vedere cu privire la contestație și a ofertelor depuse de contestator, respectiv câștigător, inclusiv a documentelor de calificare.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/29.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/04.01.2010 și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, ■ a organizat prezenta procedură de atribuire la ■.12.2009, dată la care societatea sa a depus oferta în SEAP.

La 23.12.2009, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului o adresă prin care i-a solicitat “o serie de clarificări referitoare la oferta depusă”, printre care și “prezentarea în original a bilanșurilor depuse în ofertă”.

La 24.12.2009, SC ■ SRL a prezentat la sediul ■, în original, bilanșurile contabile aferente anilor 2006, 2007 și 2008.

La data menționată anterior, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului „decizia”, potrivit căreia oferta acestuia a fost declarată „inacceptabilă”, pentru următoarele motive: „din bilanțul contabil pe anul 2008 reiese că profitul net pe anul respectiv este negativ și în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției se cerea ca profitul net pe ultimul an al ofertantului să fie pozitiv”.

SC ■ SRL apreciază „decizia” autorității contractante ca fiind „abuzivă”, precizând că în bilanțul pentru anul 2008, în contul de profit și pierderi, au fost cumulate veniturile și cheltuielile „totale”.

De asemenea, contestatorul arată că în declarația 101, privind impozitul pe profit pe anul 2008, „se reflectă foarte clar” faptul că societatea sa avut la finele anului 2008 un profit în valoare de 54.551 lei, impozitul pe profit plătit fiind în valoare de 8.728 lei.

Totodată, SC ■ SRL menționează că în conținutul bilanșului pe anul 2008 „nu se văd cheltuielile nedeductibile”, dar că în declarația

101, privind impozitul pe profit pe anul 2008 au fost defalcate cheltuielile nedeductibile și cheltuielile deductibile.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, următoarele înscrisuri: cerere de solicitare clarificări adresată autorității contractante, răspunsul autorității contractante la clarificările solicitate, bilanțurile contabile pe anii 2006, 2007 și 2008, comunicarea deciziei, privind rezultatul procedurii de atribuire, declarația privind impozitul pe profit pe anul 2008.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Astfel, aceasta arată că a inițiat procedura de achiziție publică în cauză, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009 și că la 22.12.2009 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

La 23.12.2009 a avut loc prima ședință de evaluare a ofertelor, în cadrul căreia comisia de evaluare a procedat la verificarea îndeplinirii de către ofertanți a condițiilor de calificare.

În urma evaluării, prin adresa nr. ■ din 23.12.2009, s-a solicitat contestatorului „clarificări/completări” referitoare la documentul „Bilanțul contabil pe ultimii trei ani (2006, 2007, 2008)”, în original, întrucât Bilanțul pe 2008 atașat ofertei nu a fost clar în urma scanării, iar în Formularul 6 „Informații generale”, SC ■ SRL a consemnat la rubrica „Profit net la 31.12.2008” suma de 69 lei.

La 24.12.2009 a avut loc cea de a doua ședință de evaluare, ocazie cu care s-a analizat clarificarea nr. ■, comunicată de către contestator, la care acesta a anexat, în original, și documentele solicitate.

În urma verificării Bilanțului contabil pe anul 2008 a rezultat că în anul 2008 SC ■ SRL a înregistrat o pierdere în valoare de 69 lei, sumă pe care acesta a declarat-o ca și profit la sfârșitul anului 2008.

În aceste condiții, rezultă faptul că informațiile declarate de către contestator „nu corespund” cu cele consemnate în Bilanțul contabil prezentat în original.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, punctul IV.3 – „Informații privind situația economico-financiară” și cu cele ale art 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta prezentată de către SC ■ SRL a fost declarată „inacceptabilă”.

Ulterior, la data de 29.12.2009, contestatorul a depus la sediul autorității contractante Declarația 101, privind impozitul pe profit.

Având în vedere faptul că, din conținutul Bilanțului contabil pe anul 2008, depus de către contestator, rezultă că profitul net este

negativ, ■ consideră că decizia privind rezultatul procedurii de atribuire a fost adoptată, în conformitate cu dispozițiile legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect "Realizarea unei baze sportive cu teren de fotbal omologabil tip 1, ■", sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", valoarea estimată a contractului fiind de 1.784.080 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 22.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/24.12.2009 rezultă că oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca "inacceptabilă".

Analizând criticile aduse de contestator în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv faptul că din bilanțul contabil pe anul 2008 prezentat de ofertant reiese că profitul net pe anul respectiv este negativ.

Consiliul reține, în conformitate cu prevederile punctului IV.3 "situația economico-financiară" din fișa de date a achiziției, că autoritatea contractantă a formulat, cu privire la bilanțul anului 2008, următoarea cerință minimă obligatorie: "Profitul net pe ultimul an al ofertantului (operatorul economic sau membrii asocierii de operatori economici luați separat) să fie pozitiv".

Din analiza bilanțului pe anul 2008, prezentat de contestator, ca urmare a adresei nr. ■/23.12.2009 de cerere de clarificări, emisă de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

- contestatorul a obținut un profit din exploatare de 52.500 lei, pentru care acesta a trebuit să achite un impozit de 8728 lei;
- profitul brut rezultat din diferența între veniturile totale și cheltuielile totale este de 8659 lei;
- diferența între profitul brut și impozitul mai sus menționat conduce la o pierdere netă a exercițiului financiar 2008 de 69 lei.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că SC ■ SRL, deși a obținut profit, a încheiat anul 2008 cu o pierdere netă de 69 lei, fără a se putea considera că a obținut un profit net pozitiv, cerința autorității contractante nefiind îndeplinită, mai ales având în vedere faptul că scopul unei astfel de cerințe este dovedirea capacității financiare a ofertantului și consideră că declararea ca

admisibilă a ofertei contestatorului ar fi condus, în raport cu ofertanții care nu au depus ofertă deoarece nu îndeplineau această cerință, la încălcarea principiului tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 al. 2 lit. b din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file