

DECIZIE
Nr. BO2010_0209
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/ 14.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/ 14.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție tractor și utilaje anexe în regie proprie”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea procedurii.

Prin contestația nr. ■/ 11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/ 14.12.2009, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, împotriva deciziei emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte, s-a solicitat anularea deciziilor și a raportului procedurii de atribuire în partea privind desemnarea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, precum și în partea privind desemnarea ofertei SC ■ SRL ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor caietului de sarcini. În subsidiar, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a efectua o evaluare corectă a ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, și anulează raportul procedurii nr. ■/08.12.2009 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție tractor și utilaje în regie proprie”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în caietul de sarcini, s-a cerut un tractor de 95-100 cp, cu încărcător frontal.

Contestatoarea precizează că a oferit un asemenea tractor (97 cp) și un încărcător frontal cu caracteristici tehnice net superioare celor solicitate, oferta sa având prețul cel mai scăzut 157.950,17 lei fără TVA, respectiv 36.950 euro. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea a societății SC ■ SRL la un preț de 185.949,45 lei, fără TVA, respectiv 43.500 euro.

Contestatoarea invocă nerespectarea art. 207 al. 2 lit. a și c din OUG 34/2006.

Prin contestația secundă, SC ■ SA, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție tractor și utilaje în regie proprie”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că a oferit un produs cu caracteristici tehnice net superioare tuturor ofertanților, la un preț de 179.500 lei+TVA, respectiv 41.991 euro+TVA, mai mic decât oferta desemnată câștigătoare 185.949,45 lei+TVA, respectiv 43.500 euro+TVA, criteriul de atribuire precizat în caietul de sarcini fiind prețul cel mai mic.

Se invocă nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 al. 2 lit. a și c din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/ 22.12.2009, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/ 23.12.2009, contestatoarea face următoarele precizări:

Directiva 2000/25 CE, completată și modificată de Directiva 2005/13CE, se referă doar la norme de poluare, nicidecum la metodele de măsurare a puterii motoarelor. Îndeplinirea normelor de poluare solicitată în caietul de sarcini (Euro III) a fost precizată în oferta sa putând fi oricând dovedită, tipul de tractor/motor oferit existând în baza de date a RAR. În ceea ce privește măsurarea puterii, în Europa se utilizează 2 metode: ISO 14396 și ECE R24, între valorile acestora există o diferență (diferență dată de metoda de măsurare). Indiferent de metoda de măsurare aleasă, motorul

tractorului oferit are caracteristici tehnice net superioare celor solicitate.

În caietul de sarcini s-a cerut „sistem de frânare pneumatic pentru remorcă”. Conform legislației europene, în funcție de viteza maxim admisibilă a ansamblului tractor-remorcă există 2 sisteme pneumatice de frânare: pt $V_{max}=25$ km/h–sistem de frânare cu 1 furtun (1 circuit), iar pt. $V_{max}=40$ km/h–sistem de frânare cu 2 furtunuri (2 circuite).

Societatea contestatoare precizează că a oferit un tractor care îndeplinește ambele condiții, chiar dacă autoritatea contractantă nu a precizat cerințele. Soluția constructivă oferită satisface cerințele autorității contractante, indiferent de tipul remorcii ce se atașează la tractor.

În ce privește sistemul de frânare al tractorului, societatea contestatoare susține că a oferit un tractor cu sistem independent, frânele sunt acționate hidraulic (unii folosesc expresia hidrostatic – expresie incorectă din punct de vedere tehnic) ce asigură frânarea pe toate cele 4 roți (impusă de legislația CE în cazul $V_{max}=40$ km/h), totodată oferind și posibilitatea decuplării (voite) a frânelor punții față și acționarea independentă a frânelor uneia din roțile spate – pentru a efectua viraj în spații restrânse – cu frânarea independentă a roții spate interior.

Referitor la “cadru suport pentru montarea dispozitivului de încărcare”, ținând cont de cunoștințe tehnice minimale, orice încărcător frontal montat pe tractor presupune existența unui cadru suport. Din această cauză nu s-a precizat în mod expres existența cadrului suport (nu poate exista încărcător frontal montat pe tractor fără cadru suport). Din propunerea tehnică rezultă atât universalitatea încărcătorului (cuplare semiautomată a uneltei de lucru), cât și posibilitatea atașării facile (cuplării/decuplării) la tractor.

Efectuând o comparație între cerințele minimale din caietul de sarcini și oferta depusă, se poate constata că s-au oferit produse cu caracteristici tehnice net superioare celor solicitate, la un preț mai mic cu 1.509 euro decât oferta desemnată câștigătoare:

- tractor cu 15 cp mai puternic;
- capacitate de ridicare mai mare cu 17,5% decât cea solicitată;
- cutie de viteze cu schimbare sub sarcină, 24 de rapoarte (în loc de 5, cum s-a solicitat);
- încărcător frontal cu înălțime de ridicare respectiv sarcina de ridicare mai mare decât cea solicitată.

Prin adresa nr. ■/17.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către SC ■ SRL și SC ■ SA la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare

dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestații.

În cadrul aceluiași termen s-a solicitat transmiterea copiilor tuturor documentelor de calificare depuse pentru procedura în cauză de SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL, copiile propunerilor tehnice și financiare ale celor trei operatori economici participanți la procedura în cauză, precum și întreaga corespondență purtată cu aceștia.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestații, cu nr. ■/ 18.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/ 24.12.2009, și atașat acestuia, copiile documentelor din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere asupra contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertelor, a constatat că SC ■ SRL oferă un tractor cu o capacitate de ridicare de 4500 kg, inferioară cerinței minime din caietul de sarcini de 5000 kg, la sistemul de frânare oferă un sistem de frânare integral hidrostatică pe cele patru roți, în caietul de sarcini s-a cerut sistem de frânare integral hidrostatică cu frâne independente pe cele patru roți. Referitor la puterea omologată a tractorului oferă două tipuri de omologări, dar niciuna din cea cerută în caietul de sarcini conform Directivei 2000/25/CE a Parlamentului European.

SC ■ SA a oferit un tractor fără omologarea cerută în caietul de sarcini, conform Directivei 2000/25/CE a Parlamentului European. În caietul de sarcini s-a cerut în echiparea tractorului sistem de frânare pneumatică pentru remorcă și sistem de frânare integral hidrostatică cu frâne independente pe cele patru roți, ceea ce nu se regăsește în oferta depusă.

La caracteristici ale încărcătorului frontal nu se oferă cadru suport pentru montarea dispozitivului de încărcare. Cerințele caietului de sarcini au fost stabilite în funcție de lucrările necesare a fi efectuate cu aceste utilaje (tractor și încărcător frontal).

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor, arătând că, respectând prevederile art. 36 al. 2 lit. a și art. 34 al. 3 din HG 925/2006, a declarat ofertele depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SA ca fiind neconforme.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru atribuirea contractului de furnizare "tractor și utilaje anexe în regie proprie" este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ■/ 11.11.2009, publicată în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 25.11.2009, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse șapte oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresele nr. ■ și ■/ 08.12.2009, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL și SC ■ SA au depus la Consiliu contestațiile de față.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/08.12.2009, comisia de evaluare a respins ca neconforme ofertele SC ■ SRL și SC ■ SA, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece nu satisfac cerințele caietului de sarcini.

În comunicările privind rezultatul procedurii nr. ■ și ■/ 08.12.2009, transmise celor două contestatoare, s-a adus la cunoștința acestora că ofertele au fost declarate neconforme, deoarece nu satisfac cerințele caietului de sarcini.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că nici în raportul procedurii de atribuire și nici în vreun alt document întocmit de comisia de evaluare nu sunt menționate care anume cerințe prevăzute în caietul de sarcini nu sunt îndeplinite de ofertele SC ■ SRL și SC ■ SA. Au fost încălcate astfel de către autoritatea contractantă prevederile art. 213 al. 2 lit. f din OUG 34/2006 care stabilesc că raportul procedurii de atribuire trebuie să cuprindă motivele care au stat la baza deciziei de respingere.

Potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 o ofertă este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Nefiind specificate cu exactitate care sunt cerințele care nu sunt îndeplinite, Consiliul nu poate verifica legalitatea/nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertelor celor două contestatoare.

Raportat la prevederile art. 78 din HG 925/2006, în cazul în care constata anumite neconcordanțe față de cerințele din documentație, autoritatea contractantă avea obligația de a le clarifica anterior considerării conformității sau neconformității/respingerii ofertei. Dacă din răspunsurile pe care le-ar primit nu s-ar fi demonstrat cu claritate că produsele propuse de ofertanți respectă întocmai cerințe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă era îndrituită să respingă ofertele în cauză. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, aspecte care trebuie menționate în mod clar și detaliat atât în raportul procedurii de atribuire, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Conform art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul care a prezentat o ofertă neconformă despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora a

fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. Simpla menționare a faptului că oferta a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, nu este în măsură să asigure informarea ofertanților asupra elementelor din documentație care nu au fost respectate.

În ce privește aspectele referitoare la propunerea tehnică a societăților contestatoare, invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul observă că acestea nu au fost incluse în raportul procedurii de atribuire și, în consecință, nu au constituit motiv pentru respingerea ofertelor.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SA și va anula raportul procedurii nr. ■/ 08.12.2009 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, în termen de 20 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 6 (șase) file