

DECIZIE
Nr. BO2010_0210
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■-Administrator, prin ■ - avocat, cu sediul în ■, împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziției publice având ca obiect „Achiziționarea și montarea a 10 automate electrice de tichete (parcometre) cu panou solar”, cod CPV 34927000-1, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea deciziei autorității contractante nr. ■/10.12.2009 de respingere a ofertei subscrisei ca neconformă și inadmisibilă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care a anulat procedura atribuirii contractului de achiziție publică și continuarea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația și dispune anularea măsurii dispuse de autoritatea contractantă privind respingerea ofertei contestatoarei și anularea procedurii, consemnate în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia (adresele de comunicare a rezultatului).

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 15 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL, în sensul celor precizate în motivarea de mai jos.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2009, emisă de ■, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată de aceasta din urmă pentru

atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea și montarea a 10 automate electrice de tichete (parcometre) cu panou solar”, cod CPV 34927000-1. Conform actului atacat, oferta contestatoarei a fost respinsă iar pentru lipsa ofertelor admisibile, autoritatea contractantă a dispus și anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că și în 07.09.2009, autoritatea contractantă i-a mai comunicat că a dispus anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, dar că împotriva deciziei respective a formulat contestația nr. ■/14.09.2009 iar prin decizia Consiliului nr. ■/30.09.2009 s-a admis contestația și s-a „anulat raportul autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire” precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea arată că procedura de atribuire a fost continuată iar urmare a analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta sa. De asemenea, contestatoarea arată că, în 30.10.2009, SC ■ GMBH&CO.KG a depus contestație împotriva deciziei de atribuire a autorității contractante iar prin decizia CNSC nr. ■ s-a dispus reevaluarea ofertei sale.

Prin urmare, contestatoarea arată că, în 14.12.2009, prin adresa nr. ■/10.12.2009, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, conform art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, iar în temeiul art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006 a anulat procedura, din următoarele motive:

- „potrivit prevederilor deciziei nr. ■/20.11.2009 emisă de către CNSC, oferta depusă de către subscrisa intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, fiind calificată ca neconformă și inacceptabilă;
- Nu am făcut dovada care să certifice efectuarea de tranzacții cu card bancar la parcometre ci am prezentat doar o simplă adresă emisă de către Banca ■ prin care se specifică că serviciul băncii ■ nu este lansat și banca nu își poate asuma nicio răspundere și obligație în ceea ce privește furnizarea acestor echipamente;
- nu am prezentat la propunerea financiară justificarea prețului ofertat iar CNSC consideră că datele oferite de către subscrisa nu sunt concludente”.

Contestatoarea susține însă, referitor la respingerea ofertei sale ca neconformă și inadmisibilă în baza deciziei CNSC nr. ■/20.11.2009, că autoritatea contractantă „nu poate invoca drept motiv de respingere al ofertei subscrisei o decizie a CNSC”. De altfel, în opinia sa, CNSC nu poate, „printr-o decizie”, să califice oferta unui agent economic participant la procedura de atribuire a contractului

de achiziției publice, ca neconformă sau inacceptabilă. Mai mult, contestatoarea arată că soluțiile pe care le poate adopta CNSC – ul sunt clar precizate la art. 278 din OUG 34/2006.

Prin urmare, contestatoarea arată că măsura declarării unei oferte ca neconformă sau inacceptabilă poate fi adoptată numai de autoritatea contractantă.

Referitor, la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că a făcut dovada că produsul oferat permite efectuarea tranzacțiilor prin card bancar. De asemenea, contestatoarea susține că, prin adresa nr. ■/19.08.2009, emisă de Banca ■ se confirmă faptul că terminalele din seria 9500 sunt destinate efectuării de plăți prin intermediul cardurilor bancare. Mai mult, contestatoarea consideră că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, trebuia să facă dovada că serviciul oferat, respectiv hardul ■, permite tranzacțiile cu card bancar. Astfel, față de cele arătate, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale pentru acest motiv este neîntemeiată.

Față de cel de-al treilea motiv al respingerii ofertei sale, respectiv nejustificarea propunerii financiare, contestatoarea consideră că acesta nu este un motiv întemeiat deoarece autoritatea contractantă „putea să ne solicite clarificări în acest sens, dar nu a îndepălit niciun demers”. Mai mult, contestatoarea consideră că propunerea financiară prezentată conține date concludente pentru justificarea prețului. Prin urmare, față de cele arătate, contestatoarea consideră decizia autorității contractante prin care a declarat oferta sa ca neconformă și inacceptabilă și prin care a anulat procedura de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 din OUG 34/2006, ca fiind nelegală și netemeinică.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, fișa de date a achiziției, adresa autorității contractante nr. ■/07.09.2009, decizia CNSC nr. ■/30.09.2009, adresa autorității contractante nr. ■/02.11.2009, decizia CNSC nr. ■/20.11.2009 și adresa nr. ■/10.12.2009. În același timp, contestatoarea învederează Consiliului dorința de a depune concluzii oral în fața Consiliului pentru susținerea cererilor.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație.

Astfel, autoritatea contractantă amintește că, urmare a Deciziei CNSC nr. ■/20.11.2009, comisia de evaluare a considerat că singura măsură ce se impune este anularea procedurii, pentru următoarele considerente:

- „SC ■ SRL, prin justificările și completările prezentate, nu a făcut dovada clară cu privire la efectuarea de operațiuni de

încasare a taxei de parcare cu cardul bancar, fapt ce reiese și din adresa comunicată de Banca ■;

- SC ■ SRL nu a făcut dovada experienței similare în producerea de automate electronice de tichete cu panou solar prin care să se poată efectua tranzacții bancare de plată a taxei de parcare cu cardul”.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, având în vedere motivele mai sus arătate, a considerat că singura măsură ce se impune este anularea procedurii, în baza art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, la anularea procedurii de atribuire, a ținut cont și de faptul că oferta prezentată de către SC ■ GMBH&CO.KG a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 lit. e¹ din HG 925/2006.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei (ce conțin informații suficiente, neimpunându-se astfel audierea părților), Consiliul reține cele ce urmează:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea și montarea a 10 automate electrice de tichete (parcometre) cu panou solar”, cod CPV 34927000-1, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.07.2009, ședința de deschidere a ofertelor fiind consemnată în procesul-verbal nr. ■/30.07.2009.

Împotriva respingerii ofertei sale și a anulării implicite a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, măsuri cuprinse în raportul de anulare a procedurii înregistrat sub nr. ■/09.12.2009, comunicate prin adresa nr. ■/10.12.2009, SC ■ SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea măsurilor amintite.

Criticile formulate de contestatoare, raportat la motivele de fapt invocate de autoritatea contractantă, sunt apreciate de Consiliu întemeiate.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că în procedura de atribuire au fost emise de către CNSC încă două decizii, ce obligau autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, urmare a admiterii contestațiilor înaintate.

Prin Decizia anterior emisă de Consiliu, nr. ■/ 20.11.2009, autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertei contestatoarei de față, motivat de faptul că se constatase o analiză superficială a acesteia. În acest sens, urmare a verificărilor din cauza respectivă, ce privea soluționarea contestației aparținând ofertantului concurent, se reținea de către Consiliu și se consemna în decizia emisă (pe lângă alte aspecte privind procedura de atribuire) următoarele aspecte legate de oferta contestatoarei prezente:

„Consiliul apreciază că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a dat dovadă de suficientă diligență în evaluarea ofertei în cauză, respectiv în condițiile prevăzute la art. 34 al. 1 și 2 din HG 925/2006, așa cum dispunea și decizia emisă în precedent.

Pe de o parte, adresa de solicitare a clarificărilor la ofertă nu are acuratețea necesară unui astfel de document, așa cum este impusă de dispozițiile coroborate ale art. 202 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 36¹ și (mai ales) art. 78 din HG 925/2006. Pentru relevarea prețului ofertei și a modalității de constituire a acestuia, autoritatea contractantă avea obligația ca, prin adresa de clarificări, emisă cu claritate și în mod explicit, să-i solicite ofertantului în discuție acele informații de confirmare a prețurilor utilizate pentru determinarea prețului total din propunerea financiară.

Pe de altă parte, din analiza documentelor prezentate de SC ■ SRL, Consiliul constată că, pentru justificarea prețului ofertat, aceasta a prezentat o analiză „Preț de cost” în valoare de 14.692,90 lei, reprezentând prețul unitar al unui parcometru. De asemenea, este de remarcat că SC ■ SRL pentru „Cheltuieli materiale conf. documentație anexată – 7631,51 RON”, a prezentat un „Consum specific produs”, un „Consum specific de materiale”, precum și „Stocurile analitice pe gestiuni”. Întrucât prin „consumul specific de materiale”, SC ■ SRL a indicat materialele care intră în componența „Parcometrelor cu panou solar și cititor de carduri”, cantitatea și valoarea acestora, prin raportare la numărul acestora, Consiliul constată că datele prezentate în documentul „Stocurile analitice pe gestiuni”, nu conțin date concludente care să poată justifica prețul ofertat. Astfel, Consiliul constată că pentru reperul 1 „carcasă automat bilete model nou”, câștigătoarea prezintă în stoc cantitatea de 1 buc. De asemenea pentru reperele 2 – panou solar sm500s, 3 – regulator solsum 8.8c, 8a/12/24v, 4 - acumulator solar 42AH/12v Newmax, 5 - suport panou solar, 6 - kiosk printer KM290, prezintă în stoc cantitățile: 3 buc. (nr. crt. 571) și 3 buc (nr. crt. 572), 4 buc (nr. crt. 619), 3 buc (nr. crt. 27), 3 buc (nr. crt. 844), 1 buc (nr. crt.485), pe lângă aceste repere, în stocul ofertantului regăsindu-se și alte repere similare, dar la prețuri diferite.

Totodată, văzând faptul că parcometrul este un produs asamblat de ofertant pe baza componentelor obținute de la furnizori, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că prețul pentru subansamblele de pe stoc vor fi menținute, respectiv să solicite informații suplimentare, referitoare la întreaga cantitate de produse (ținând cont de faptul că obiectul achiziției privește furnizarea a 10 parcometre). În lipsa acestor informații, datele puse la dispoziție de către ofertant pot fi apreciate drept neconcludente.

Suplimentar acestor observații, Consiliul constată că în oferta desemnată câștigătoare (inclusiv clarificările la aceasta) nu sunt relevate explicit costurile privind instalarea parcometrelor, respectiv costurile de montaj, elemente de fixare în fundație, manopera aferentă etc., așa cum impun prevederile finale ale caietului de sarcini.

Cât privește aspectele de inacceptabilitate ale aceleiași oferte, reclamate de contestatoare, Consiliul constată că acestea nu au fost depal evaluate de autoritatea contractantă. Pe de o parte, așa cum s-a relevat prin decizia anterior emisă, dovada de compatibilitate a produselor ofertate cu terminalele unei bănci pentru efectuarea unor operațiuni prin card bancar nu a fost cerință de calificare impusă prin documentația de atribuire. Mai mult, dovada în cauză a fost procurată în etapa de evaluare a ofertelor, așa cum s-a clarificat prin aceeași decizie a Consiliului.

Pe de altă parte, lipsa unor certificări asupra capacității tehnice a ofertantului și a conformității produselor, invocată de contestatoare este parțial întemeiată.

Oferta aparținând SC ■ SRL cuprinde un raport de încercări emis de Laboratorul de încercări pentru certificarea produselor electrice, aparținând Electric Products Certification Independent Body, emis sub nr. ■/13.07.2009.

În schimb, se constată lipsa certificatului care să ateste implementarea standardului de management al calității, ISO 9001:2001, documentul existent în oferta în cauză expirând la 28.08.2009, respectiv înainte de desemnarea ofertei câștigătoare. Sub acest din urmă aspect, Consiliul consideră că se impunea, cel puțin, solicitarea de clarificări în condițiile prevăzute la art. 78 din HG 925/2006, prezentarea documentului în cauză fiind cerință de calificare conținută de documentația de atribuire (în capitolul C. *Condiții de capacitate tehnică și profesională*).

Privitor la experiența similară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul a luat act de faptul că documentele înaintate în ofertă îndeplinesc cerința de calificare impusă prin documentația de atribuire”.

Pentru motivele expuse, considerând că prin modul de evaluare a ofertelor, contrar dispozițiilor art. 200-202 din OUG 34/2006 și ale art. 34 și 78 din HG 925/2006, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, fără a verifica temeinic dacă aceasta a îndeplinit condițiile din documentația de atribuire, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, cu solicitarea clarificărilor ce se impuneau.

Contrar acestor dispoziții ale Consiliului din decizia anterior emisă, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, fără a

solicita clarificările necesare pentru a constata in/admisibilitatea ofertei respective.

Or, în mod implicit, Consiliul constată că aprecierile făcute de autoritatea contractantă asupra ofertei contestatoarei, comunicate acesteia prin adresa nr. ■/10.12.2009, sunt lipsite de temei.

Mai mult, autoritatea contractantă a dat dovadă și de lipsă de transparență în emiterea deciziei sale de respingere a ofertei și de anulare a procedurii de atribuire, contrar principiului consacrat la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, invocând motive false, care nu au asigurat o informare corectă contestatoarei de față. În cazul în care autoritatea contractantă aprecia că cele elucidate de Consiliu prin decizia anterior pronunțată nu erau conforme cu situația de fapt și de drept ce circumscriu procedura de atribuire organizată, aceasta avea la dispoziție posibilitatea exercitării căii de atac asigurate de lege (plângere împotriva deciziei, conform art. 283 și următoarele din OUG 34/2006).

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. În același timp, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 15 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii, prin reevaluarea ofertei aparținând SC ■ SRL, cu solicitarea de clarificări, așa cum s-a reținut și prin decizia emisă anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file