

DECIZIE
Nr. BO2010_0213
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/18.12.2009 și nr. ■/ 22.12.2009, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SA, cu privire la procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrari „Modernizarea stației de pompare de desecare SPD ■ și refacerea capacității de transport a rețelei de canale de desecare aferentă din amenajarea ■” de către ■ RA prin ■, cu sediul în ■ în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009 formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva hotărârii comisiei de evaluare comunicată prin adresa înregistrată sub nr. ■/16.12.2009, de către ■ RA prin ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2009 și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2009 transmisă de ■ RA prin SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ■ SA, anularea raportului procedurii precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2009 și nr. ■/2009 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ RA prin SUCURSALA ■.

Admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ RA prin SUCURSALA ■.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea tuturor ofertelor în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ RA prin ■, împotriva hotărârii comisiei de evaluare comunicată prin adresa înregistrată sub nr. ■/16.12.2009 emisă în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

SC ■ SRL menționează că, prin adresa nr. ■/16.12.2009 a solicitat autorității contractante să-i comunice motivele pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, autoritatea contractantă transmițând răspunsul nr. ■/17.12.2009, care, potrivit contestatoarei nu cuprinde informațiile solicitate.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/22.12.2009 transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009, ■ RA prin ■ solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației depuse de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă menționează că a transmis contestatoarei adresele înregistrate sub nr. ■/16.12.2009 și nr. ■/17.12.2009, prin care au fost aduse lămuriri în legătură cu punctajul obținut și cu locul ocupat de către contestatoare. De asemenea, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că SC ■ SRL nu și-a motivat în fapt și în drept contestația, în opinia sa, simplul fapt că o ofertă este declarată necâștigătoare în urma aplicării algoritmului de punctaj, neputând fi un motiv pentru depunerea unei contestații.

În cadrul acestei proceduri, a depus contestație și SC ■ SA, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009, împotriva adresei de

comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2009 transmisă de ■ RA prin SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitându-se anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ■ SA, anularea raportului procedurii precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

SC ■ SA contestă motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, și anume faptul ca oferta sa a avut un preț nejustificat de scăzut. În acest sens, contestatoarea arată că, la solicitarea autorității contractante, a transmis acesteia adresa nr. ■/03.12.2009 care conține confirmările de prețuri pentru principalele materiale de la furnizorii declarați în ofertă în Formularul C6 precum și cererile și confirmările de prețuri pentru utilajele tehnologice, fiind astfel, în opinia sa, justificate prețurile principalelor materiale componente care contribuie la formarea prețului ofertat.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în opinia sa, pragul impus de art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și art. 36 al. (1) din HG 925/2006, nu este obligatoriu în cazul în care ofertantul poate justifica modul de formare a prețului. Totodată, menționează că, potrivit art. 36 al. 1 lit. a – f și al. 2 din HG 925/2006 oferta poate fi considerată inacceptabilă în cazul în care valoarea ofertată este sub pragul de 85% din media aritmetică a ofertelor aflate sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului de lucrări dacă nu poate justifica formarea prețului.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/24.12.2009 transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, ■ RA prin ■ solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de SC ■ SA.

Autoritatea contractantă consideră că SC ■ SA a interpretat și aplicat în mod eronat prevederile legale, menționând spre exemplificare faptul că legiuitorul, prin art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și art. 36 al. 1 din HG 925/2006 nu a impus un prag valoric, așa cum susține contestatoarea.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 36¹ al. 1 teza a-2-a din HG 925/2006, referitoare la situația în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situația prevăzută de art. 36 al. 1 lit. a – f și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

Din punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea face o confuzie între noțiunile de ofertă

inacceptabilă și oferta neconformă, invocând în mod concomitent prevederile art. 36 al. 1 lit. a – f și pe cele ale al. 2. Însușindu-si punctul de vedere al comisiei de evaluare, autoritatea contractantă consideră că prețul ofertat de către contestatoare nu putea garanta calitatea lucrărilor efectuate și nici efectuarea acestora în parametrii proiectați. De asemenea, în urma constatării faptului că între prețul oferta de către contestatoare și prețul următorului ofertant admis era o diferență de 16%, diferență considerată a fi semnificativă, s-a luat hotărârea aplicării dispozițiilor art. 36¹ al. 1 teza a-2-a din HG 925/2006. În aceste condiții, s-a procedat la calcularea mediei aritmetice a celor șapte oferte decalate admisibile, cu excluderea ofertei depuse de către contestatoare, valoarea obținută fiind înmulțită cu 85%.

Prin compararea rezultatului astfel obținut cu prețul ofertat de către contestatoare, a reieșit faptul că acesta din urma era mai mic decât procentul de 85% din media aritmetică a celorlalte oferte admisibile, motiv pentru care oferta depusă de către SC ■ SA a fost considerată inacceptabilă, fiind în consecință respinsă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ RA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Modernizarea stației de pompare de desecare SPD ■ și refacerea capacității de transport a rețelei de canale de desecare aferentă din amenajarea ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii:

- prețul ofertei – 60 puncte,
- durata de execuție – 20 puncte,
- programul calității propus pentru execuția lucrării – 20 puncte.

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 3 382 213 lei, fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 17.11.2009, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/15.12.2009.

SC ■ SRL a prezentat o ofertă financiară în valoare de 2 174 590 lei fără TVA, și o durată de execuție de 9 luni.

Drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză a fost stabilită oferta depusă de asociația SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu o valoare a ofertei de 1 996 960 lei fără TVA și durata de execuție de 9 luni.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2009, autoritatea contractantă a comunicat SC ■ SRL că, urmare a evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire stabilit, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, obținând 95,10 puncte și situându-se pe locul 3, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea a asocierii formate din SC ■ SRL și SC ■ SRL, obținând 99,60 puncte.

Ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea a transmis autorității contractante adresa nr. ■/16.12.2009, prin care a solicitat acesteia transmiterea motivelor pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 207 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ■/17.12.2009, precizând care a fost punctajul obținut de SC ■ SRL și de oferta câștigătoare, SC ■ SRL și SC ■ SRL:

SC ■ SRL

- prețul ofertei – 55,10 puncte,
- durata de execuție – 20 puncte,
- programul calității – 20 puncte.

SC ■ SRL și SC ■ SRL:

- prețul ofertei – 60 puncte,
- durata de execuție – 20 puncte,
- programul calității – 20 puncte.

Consiliul constată că motivele declarării ofertei sale ca necâștigătoare i-au fost comunicate prin adresa nr. ■/17.12.2009, punctajele acordate celor două societăți au fost obținute prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit, și a algoritmului de calcul pentru factorul „valoarea ofertei”, punctajele acordate pentru ceilalți doi factori de evaluare fiind aceleași la ambii ofertanți.

Conform fișei de date, punctajul pentru acest factor de evaluare se acordă astfel:

- pentru cel mai scăzut preț se acordă punctajul maxim alocat,
- pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a se acordă punctajul astfel: $pn = (\text{preț minim} / \text{preț } n) \times \text{punctajul maxim alocat}$.

Având în vedere faptul că societatea contestatoare a avut o ofertă de 2174590 lei fără TVA, iar oferta financiară a câștigătoarei a fost de 1996960 lei fără TVA, ca urmare a aplicării algoritmului de calcul, SC ■ SRL și SC ■ SRL a obținut pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” un punctaj mai mare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SRL și SC ■ SRL.

SC ■ SA a prezentat o ofertă financiară în valoare de 1
721630 lei fără TVA și durata de execuție de 9 luni.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2009, autoritatea contractantă a comunicat SC ■ SA faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006.

Având în vedere dispozițiile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor a considerat oferta financiară a contestatoarei ca având un preț neobișnuit de scăzut, și pe cale de consecință a solicitat acesteia clarificări ofertanților în acest sens, iar contestatoarei i-a solicitat clarificări în legătură cu următoarele aspecte:

- agregat de pompare submersibil amplasat în tubulatură metalică,
- electropompă epuizantă – submersibilă,
- materialele specificate în formularele C6, exclusiv cele aferente lucrărilor electrice care sunt în ofertă.

La adresa de solicitare de clarificări mai sus menționată, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/03.12.2009, transmițând documente de la furnizori din care rezultă prețurile pentru agregatele și materialele solicitate.

Conform art. 202 din OUG 34/2006, „ (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

2 Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. 1, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Conform aleatului 2 de la articolul mai sus menționat, comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare justificările prezentate de contestatoare, documentele prezentate de la furnizori pentru justificarea prețului ofertat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ RA și va dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea tuturor ofertelor cu respectarea art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file