

DECIZIE
Nr. BO2010_0214
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub numărul ■/22.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2009, emisă de ■ SA SUCURSALA ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „Sistem pentru integrarea sistemelor existente de monitorizare a calității energiei electrice”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante să dispună reevaluarea ofertelor depuse și să desemneze ca fiind câștigătoare oferta depusă de subscrisa.

Prin contestația nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub numărul ■/22.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrat la ORC sub nr. ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2009, emisă de ■ SA SUCURSALA ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „Sistem pentru integrarea sistemelor existente de monitorizare a calității energiei electrice”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, s-a solicitat ca oferta depusă de subscrisa, să fie declarată oferta câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică.

În temeiul art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexate.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția lipsei dovezii calității de reprezentant legal, din contestația SC ■ SRL, invocată de ■ SA SUCURSALA ■.

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse și ca inadmisibil capătul de cerere privind desemnarea ca fiind câștigătoare oferta depusă de contestator, din contestația formulată de SC ■ SRL, în

contradictoriu cu ■ SA SUCURSALA ■, având în vedere considerentele din motivare.

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA SUSCURSALA ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2009, emisă de ■ SA SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „Sistem pentru integrarea sistemelor existente de monitorizare a calității energiei electrice”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante să dispună reevaluarea ofertelor și să desemneze ca fiind câștigătoare oferta depusă de subscrisa.

Contestatorul precizează că, în 04.12.2009, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea celor trei oferte, depuse în cadrul procedurii. În acest sens, contestatorul arată că, în urma analizei documentelor depuse de ofertanți, comisia de evaluare a decis declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte, ce a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu complexitatea proiectului, fapt consemnat în Procesul verbal nr. ■/04.12.2009. Astfel, contestatorul precizează că, în raport cu valoarea estimată a contractului, respectiv, 3.350.112 RON, fără TVA, oferta financiară a ofertantului declarat câștigător este de 864.648,00 lei, reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi realizat.

Contestatorul menționează că, diferența dintre valoarea ofertei declarate câștigătoare și valoarea estimată a contractului ar fi trebuit să ridice semne de întrebare membrilor comisiei, în ceea ce privește posibilitatea de executarea a contractului, obligând totodată comisia de evaluare să dispună efectuarea de verificări detaliate, în conformitate cu prevederile art. 36¹ al. 2 din HG 925/2006, raportat la art. 202 al. 2 din OUG 34/2006.

Față de aspectele evocate, contestatorul consideră că, oferta SC ■ SRL, trebuia declarată, de către autoritatea contractantă ca fiind

neconformă, în condițiile art. 36 al. 2, al. c din HG 925/2006, întrucât conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Având în vedere argumentele expuse, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertelor depuse și emiterea unui nou rezultat al procedurii, care să desemneze ca fiind câștigătoare oferta depusă de subscrisa.

SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2009, emisă de ■ SA SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „Sistem pentru integrarea sistemelor existente de monitorizare a calității energiei electrice”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, solicitând ca oferta depusă de subscrisa, să fie declarată oferta câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de subscrisa în cadrul procedurii, deoarece „faza de inginerie, așa cum este prevăzută în caietul de sarcini și în propunerea de contract, durează două săptămâni și nu se referă la dezvoltarea de software ci la particularizarea aplicației oferite. Dezvoltarea de aplicații software nu ar fi posibilă nici în alte condiții, ■ neavând specialiști pentru dezvoltare în acest sens.”

Față de decizia autorității contractante de a declara oferta subscrisei ca fiind neconformă, contestatorul menționează că, decizia de respingere a ofertei sale s-a fundamentat pe o interpretare defectuoasă și incorectă a celor prezentate în oferta tehnică și în răspunsurile la clarificări aferente, având în vedere faptul că oferta subscrisei este pe deplin conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, în urma solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, acesta a răspuns prin adresa nr. ■/15.12.2009, arătând faptul că, producătorul va termina cu eforturi proprii rutina de integrare automată a echipamentelor ION 7650, până la data începerii testului de disponibilitate, și nu așa cum eronat a afirmat autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, „până la finalizarea testului de disponibilitate. De asemenea, contestatorul precizează că, în cadrul ofertei sale, nu s-a făcut referire la necesitatea dezvoltării unor aplicații software de către specialiștii ■, așa cum, în mod eronat s-a menționat în comunicarea autorității contractante. În acest sens, contestatorul precizează că, în oferta tehnică cât și în răspunsul la solicitările de clarificări solicitate, s-a menționat expres faptul că sistemul este pregătit pentru extindere atât din punct de vedere software, cât și hardware, fără investiții suplimentare la nivelul punctului central.

În același sens, contestatorul precizează că, în conținutul clarificărilor transmise autorității contractante, nu s-a menționat existența unor costuri suplimentare ulterioare pentru implementarea unor rutine de import date, așa cum, în mod eronat a interpretat autoritatea contractantă, interpretare ce a condus la declararea ofertei subscrisei ca fiind neconformă.

Având în vedere argumentele expuse, contestatorul menționează că a demonstrat că oferta sa este pe deplin conformă cu cerințele din caietul de sarcini, pe cale de consecință, consideră că oferta sa a fost respinsă pe motiv de interpretare eronată a datelor furnizate în documentația depusă cu ocazia desfășurării procedurii.

Contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună ca oferta declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică, să fie oferta subscrisei, având în vedere că aceasta a fost conformă cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și a oferit cel mai mic preț.

În punctul de vedere, comunicat CNSC prin adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrat sub nr. ■/24.12.2009, ■" SA SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „Sistem pentru integrarea sistemelor existente de monitorizare a calității energiei electrice”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, față de contestația formulată de SC ■ SRL, s-a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată, pentru următoarele argumente:

Autoritatea contractantă arată că, în urma procesului de evaluare, comisia de evaluare a constatat că ofertele financiare depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SRL au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului. Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006, comisia de evaluare a solicitat celor doi ofertanți, prin adresele nr. ■/08.12.2009, SC ■ SRL, și ■/08.12.2009, SC ■ SRL, să transmită detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la fundamentarea ofertei financiare.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ■/10.12.2009, SC ■ SRL a precizat că beneficiază de condiții deosebit de favorabile din partea furnizorului, ■, deoarece sunt distribuitori unici pentru aparatele ■ și pentru softurile ■. Luând în considerare răspunsurile oferite, comisia de evaluare a acceptat explicațiile primite de la ofertant, în temeiul dispozițiilor art. 202 al. 2, lit. b din OUG 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ■/10.12.2009, SC ■ SRL, a precizat că a calculat prețul ofertei pe baza ofertei financiare primite de la furnizorul său, care, datorită cantităților mari de echipamente și importanței proiectului, i-a acordat un discount

mare și luând, totodată în calcul o marjă minimă de profit. Luând în considerare răspunsurile oferite, comisia de evaluare a acceptat explicațiile primite de la ofertant, în temeiul dispozițiilor art. 202 al. 2, lit. b) din OUG 34/2006.

În punctul de vedere, comunicat CNSC prin adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrat sub nr. ■/24.12.2009, ■ SA SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „Sistem pentru integrarea sistemelor existente de monitorizare a calității energiei electrice”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, față de contestația formulată de SC ■ SRL, s-a solicitat, în principal, respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, pentru că a fost formulată de o persoană care nu are calitatea de reprezentant legal al contestatorului, iar, în subsidiar, respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă invocă în fața Consiliului excepția lipsei calității de reprezentant legal a persoanei care a formulat contestația, respectiv, dl. ■ de la Departamentul Tehnic al contestatorului. În susținerea excepției, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 35 din Decretul 35/1954, care prevede faptul că persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale, raportat la dispozițiile art. 71 din Legea 31/1990, care prevede faptul că doar administratorii au dreptul de a reprezenta societatea, acest drept neputând fi transmis decât dacă această facultate li s-a acordat în mod expres.

Pentru motivele invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției lipsei calității de reprezentant legal al contestatorului în persoana dl. ■.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată pentru următoarele argumente:

Autoritatea contractantă precizează că, oferta contestatorului a fost declarată neconformă nu datorită termenului ofertat pentru integrarea analizatorului tip ION 7650, nici a declarațiilor ambigue, ci datorită faptului că, în perioada de inginerie, contestatorul solicită din partea specialiștilor autorității contractante detalii pe care aceștia nu le dețin, în calitate de utilizatori ai echipamentului tip ION 7650.

Autoritatea contractantă arată că în comunicarea rezultatului procedurii s-a subliniat posibilitatea integrării în prezent a echipamentelor de fabricație Qualitrol, în sistemul ofertat de contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului nu a fost declarată neconformă, datorită faptului că sistemul nu este pregătit pentru extindere atât din punct de vedere software, cât și hardware, fără investiții suplimentare la nivelul

punctului central, ci pentru că, pentru dezvoltarea sistemului până la 300 pct. de măsură, se oferă posibilitatea integrării în etapele viitoare doar a tipurilor de analizoare a calității energiei electrice, fabricate în prezent de un singur producător. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul a solicitat din partea specialiștilor autorității contractante detalii pe care acesta nu le poate deține decât prin achiziționarea acestora de la producătorul echipamentelor, ofertate de contestator, ceea ce presupune costuri semnificative suplimentare față de cele necesare achiziționării viitoarelor echipamente, nefiind astfel respectată solicitarea din caietul de sarcini. Față de cele expuse, autoritatea contractantă consideră că se confirmă necesitatea unor costuri suplimentare pentru implementarea unor astfel de rutine de import de date, nefiind eronată interpretarea din comunicarea rezultatului procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, oferta contestatorului a fost declarată neconformă nu datorită funcțiilor sistemului oferat pentru integrarea celor 16 stații menționate în caietul de sarcini, ci datorită cerinței tehnice de la nivelul sistemului oferat de „măsurarea, prelucrarea și stocarea automată a datelor măsurate și procesate”, atât în prezent, cât și în perspectiva dezvoltării lui, prin integrarea până la 300 puncte de măsurare.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ■ SRL nejustificată, deoarece oferta tehnică nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, impunând costuri suplimentare din partea autorității contractante, ceea ce se reflectă și în oferta financiară.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă, și, în subsidiar ca nefondată, deoarece oferta contestatorului nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, impunând costuri suplimentare din partea autorității contractante.

Prin adresa nr. ■/24.12.2009, înregistrată la CNSC sub numărul ■/24.12.2009, SC ■ SRL, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterează susținerea privind faptul că pentru integrarea echipamentelor de tip ION 7650 nu se percep costuri suplimentare. Mai mult decât atât, contestatorul menționează faptul că, în cazul în care furnizorul va percepe taxe suplimentare pentru a se putea intra în posesia acestor date, subscrisa va achita aceste costuri, deoarece s-a obligat că implementarea echipamentelor în cauză, nu presupun costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul precizează că, în ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la îngrădirea suplimentării viitoare cu peste 200 de echipamente, respectiv, echipamentele produse

de Qualitrol, aceasta este eronată, deoarece se va integra în viitor orice echipamente de monitorizare a calității energiei electrice, care furnizează date în formatul specificat.

Contestatorul reiterează afirmația că prețul total ofertat în cadrul procedurii de achiziție publică, nu ascunde costuri care ar trebui suportate de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■ SA SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „Sistem pentru integrarea sistemelor de monitorizare a calității energiei electrice”, publicând în SEAP, în ■.11.2009, anunțul de participare nr. ■.

În calitate de participant la procedură SC ■ SA a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia „a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut. Vă comunicăm că ofertantul câștigător este SC ■ SRL”.

Consiliul consideră această decizie a autorității ca fiind corectă din următoarele motive:

În Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost menționată valoarea fără TVA a fiecărei oferte:

„SC ■ SA 2.190.434,00 lei;
SC ■ SRL 2.485.464,00 lei;
SC ■ SA 2.882.685,57 lei”.

Valoarea estimată a contractului este 3.350.112 lei fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Conform art. 202 din OUG 34/2006:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. 1, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Conform art. 36¹ din HG 925/2006:

(1) În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. (1) lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din OUG.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f.

Respectând aceste prevederi legale, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic câștigător, prin adresa nr. ■/08.12.2009, să depună în scris detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta financiară.

Câștigătorul răspunde cererii autorității contractante, transmitând, prin adresa nr. ■/10.12.2009, următoarele:

„Justificăm prețul aparent neobișnuit de scăzut astfel:

- fiind unici distribuitori în România pentru aparatele ■ și pentru softurile ■, SC ■ SRL a realizat o negociere puternică cu furnizorul nostru ■ în vederea intrării pe piața produselor de calitate a energiei electrice, venind astfel în întâmpinarea nevoilor dvs. cu produse de calitate la un preț scăzut;

- analizând studiul de fezabilitate realizat de ISPE am considerat că acesta este suprabugetat, ceea ce a dus la reducerea prețului, oferta ■ fiind estimată la prețul real”.

În angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ■ SRL, ■ precizează:

„Acordarea susținerii tehnice și profesionale nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară”.

Având în vedere prevederile art. 202 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, oferta cu prețul cel mai mic, dintre ofertele admisibile, fiind declarată câștigătoare, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date. Comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat îi dă posibilitatea autorității contractante să utilizeze cu eficiență fondurile publice.

Prețul va fi menționat în contractul ce se va încheia cu operatorul economic câștigător și va reprezenta o clauză a viitorului contract de achiziție publică.

Modul în care contractul de achiziție publică se va desfășura, întră sub incidența regulilor ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, partea aflată în culpă urmând să răspundă pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor pe care și le-a asumat prin contractul încheiat.

În fișa de date (VIII.1. Ajustarea prețului contractului) autoritatea contractantă a menționat că nu se acceptă ajustarea prețului contractului.

Având în vedere cele de mai sus, critica contestatorului, privind prețul ofertei câștigătoare, este neîntemeiată.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse din contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA SUCURSALA ■.

Referitor la capătul de cerere privind desemnarea ca fiind câștigătoare oferta depusă de contestator, Consiliul reține că nu poate constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, stabilirea ofertei câștigătoare fiind un act propriu al autorității contractante, conform art. 200 din ordonanță, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei

actele atacate. Astfel, acest capăt de cerere va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei calității de reprezentant legal a persoanei care a formulat contestația SC ■ SRL, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge deoarece printr-o împuternicire din 02.12.2009 acest operator economic a împuternicit pe dl. ■ să semneze documentele pe care le emite în vederea participării la licitație.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de către ■ SA SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem pentru integrarea sistemelor existente de monitorizare a calității energiei electrice”, a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii, solicitând ca oferta sa să fie declarată câștigătoare, fără a formula vreo solicitare cu privire la vreun act al autorității contractante considerat nelegal.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 al. 2 și a cerut contestatorului, prin adresa nr. ■/24.12.2009, în completarea contestației, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul contestat cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 al. 1 din ordonanța de urgență amintită.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/30.12.2009. La cererea de precizare a obiectului contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul contestat, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, contestatorul arată că obiectul contestației îl face documentul „comunicare rezultat procedură”, întocmit de autoritatea contractanta, solicitând „atribuirea licitației în favoarea firmei SC ■ SRL”.

Din analiza contestației depuse și a răspunsului contestatorului la cererea Consiliului de a-și completa contestația cu precizarea obiectului acesteia, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul contestat, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul constată că acesta nu a înțeles să formuleze o solicitare referitor la un act al autorității contractante, limitându-se la a menționa care este actul pe care îl consideră nelegal și la a cere Consiliului „atribuirea licitației în favoarea firmei SC ■ SRL”.

Consiliul reține că această solicitare a contestatorului nu poate constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, stabilirea ofertei câștigătoare fiind un act propriu al

autorității contractante, conform art. 200 din ordonanță, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, atunci când se cere anularea lui în parte sau în tot, și emiterea unui alt act.

În aceste conditii, Consiliul, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, va decide respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, ca inadmisibilă.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file