

DECIZIE
Nr. BO2010_0215
Data: ■.2010

Prin contestatia nr. ■/17.12.2009, inregistrata la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, depusa de SC ■ SRL cu sediul in ■, inregistrata la ORC cu nr. ■, CIF ■, impotriva deciziei emisa de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „calculatoare, laptopuri, copiatoare, videoproiectoare” – lotul 1, s-a solicitat anulara raportului procedurii si a comunicarii rezultatului, precum si obligarea autoritatii contractante la reexaminarea ofertei contestatoarei, iar daca se considera ca autoritatea contractanta nu mai poate aplica masuri corective solicita anulara procedurii.

Procedura in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, admite contestatia depusa de SC ■ SRL Anuleaza raportul preliminar nr. ■/08.12.2009 si raportul procedurii in partile dedicate lotului 1, precum si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 si 4 din acelasi act normativ, obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse pentru lotul 1, cu respectarea prevederilor legale, a documentatiei de atribuire si a celor evocate in motivare.

Obliga autoritatea contractanta sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica pentru lotul 1, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie si obligatorie pentru parti, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 si 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, sa solucioneze contestatia formulata.

Prin contestatia depusa, SC ■ SRL, in calitate de operator economic participant la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta ■ in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „calculatoare, laptopuri, copiatoare, videoproiectoare” – lotul 1, a solicitat anularea raportului procedurii si a comunicarii rezultatului, precum si obligarea autoritatii contractante la reexaminarea ofertei contestatoarei, iar daca se considera ca autoritatea contractanta nu mai poate aplica masuri corective solicita anularea procedurii.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de catre SC ■ SRL la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim 3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, urmatoarele documente: copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, ale tuturor documentelor intoamite de comisia de evaluare; copia ofertei depusa in aplicarea procedurii de atribuire de catre SC ■ SRL; punctul de vedere cu privire la contestatia depusa.

■ a transmis, prin fax, punctul de vedere cu privire la contestatie nr. ■/23.12.2009, inregistrat la Consiliu cu nr. ■/23.12.2009, iar exemplarul original al punctului de vedere impreuna cu documentele aflate la dosarul achizitiei publice au fost inregistrate la Consiliu cu nr. ■/28.12.2009.

In motivarea contestatiei sale, SC ■ SRL evoca urmatoarele:

Potrivit pct. 4 – Specificatii tehnice din caietul de sarcini, parte integranta a documentatiei de atribuire, obiect al lotului I il reprezinta achizitionarea a 54 de calculatoare, specificandu-se in mod expres faptul ca „se solicita ca ofertele sa respecte urmatoarele specificatii tehnice minimale [...]”.

Aceasta sustine ca a depus oferta tinand cont de continutul caietului de sarcini, inasa in 15.12.2009, prin adresa nr. ■/15.12.2009/■, i s-a comunicat faptul ca oferta sa este considerata neconforma in baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece echipamentul ofertat nu contine port serial, iar difuzoarele incluse au o putere de 1 W si nu de 10 W cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Autoarea contestatiei a solicitat autoritatii contractante, prin adresa nr. ■/15.12.2009, reexaminarea ofertei avand in vedere ca cerintele invocate nu se regasesc in caietul de sarcini si, ca urmare, nu aveau cum sa fie luate in considerare de catre ofertanti.

Prin adresa nr. ■/16.12.2009/■, autoritatea contractanta arata ca „acolo unde s-a considerat ca descrierea exacta nu putea fi facuta, peste tot s-a utilizat mentiunea «sau echivalent». In consecinta, orice produs care dorea sa indeplineasca cerintele tehnice trebuia sa aiba minimum parametrii produselor indicate in caietul de sarcini”.

Contestatoarea invoca prevederile art. 35 al. 5 si ale art. 38 al. 1 si 2 din OUG 34/2006, aratand ca aceste prevederi legale coroborate cu scopul urmarit de catre autoritatea contractanta, respectiv de a beneficia de produse conform cu specificatiile tehnice prezentate in caietul de sarcini, la pretul cel mai scazut, raportat si la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achizitie publica enumerate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, conduc la concluzia ca autoritatea contractanta ar fi trebuit sa respecte dispozitiile legale si sa accepte ca fiind conforma oferta sa in lipsa prevederii exprese a celor doua pretinse conditii minimale obligatorii in caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractanta nu poate respinge ofertele primite raportandu-se la alte cerinte decat cele expres mentionate in caietul de sarcini.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

In documentatia de atribuire s-a prevazut o etapa finala de licitatie electronica, iar potrivit prevederilor art. 165 al. 2 din OUG 34/2006, la licitatia electronica participa doar ofertele declarate admisibile de catre autoritatea contractanta.

Aceasta a stabilit neconformitatile si inadmisibilitatile ofertelor depuse si a emis un raport preliminar cu nr. ■/08.12.2009. Se arata ca acest raport a fost comunicat inclusiv contestatoarei, care astfel a luat cunostinta de respingerea ofertei pentru lotul 1 ca neconforma la 09.12.2009. Termenul de contestare a masurii dispuse de autoritatea contractanta era 15.12.2009.

Facand complet abstractie de cele aratate mai sus, contestatoarea ataca raportul final al procedurii care, in ceea ce o priveste, nu face decat sa reitereze actul respingerii ofertei prin raportul preliminar.

In aceste conditii, autoritatea invoca, in baza prevederilor art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, tardivitatea depunerii contestatiei.

Pe fondul cauzei, ■ considera contestatia ca fiind nefondata, deoarece configuratia calculatoarelor din acest lot a fost definita in conformitate cu prevederile art. 38 al. 1 si 2 din OUG 34/2006 si cu necesitatile concrete ale autoritatii contractante.

Astfel, arata autoritatea contractanta, din moment ce s-a solicitat o configuratie ce contine port serial este evident ca echivalentul trebuie sa contina o astfel de componenta. De asemenea, aceasta considera ca este la fel de evident ca parametrul minimal al difuzoarelor, in ceea ce priveste puterea, trebuia sa tina cont de valoarea caracteristica a difuzoarelor definite prin mentiunea „sau echivalent”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

Avand a se pronunta exceptiei tardivitatii depunerii contestatiei vizand decizia autoritatii contractante de a respinge ca neconforma oferta SC ■ SRL, exceptie ridicata in cauza de autoritatea contractanta, Consiliul va proceda la verificarea respectarii termenului legal de formulare a contestatiei supusa solutionarii.

In sustinerea exceptiei sale, autoritatea contractanta arata ca autoarea contestatiei a luat cunostinta despre decizia de respingere a ofertei sale prin comunicarea catre aceasta a raportului preliminar nr. ■/08.12.2009. Astfel, este depusa la dosarul cauzei dovada transmiterii prin e-mail, in 09.12.2009, a raportului preliminar catre SC ■ SRL, cu urmatorul text: „Va transmit atasat Raportul procedurii nr. ■/08.12.2009 aferent dosarului de Licitatie deschisa nr. ■/05.11.2009 avand ca obiect achizitionarea de calculatoare, laptopuri, copiatoare, videoproiectoare. Va rog sa confirmati primirea acestui document.” Din aceasta proba prezentata de autoritate rezulta faptul ca s-a efectuat demersul de a fi transmis catre ofertanta contestatoare raportul preliminar nr. ■/08.12.2009. Autoritatea nu prezinta Consiliului dovada receptionarii de catre SC ■ SRL a corespondentei electronice si nici documentul de confirmare a primirii e-mail-ului, solicitat de autoritate in cuprinsul acestuia.

Avand in vedere aceste aspecte, Consiliul retine ca in cauza autoritatea contractanta nu face dovada faptului ca autoarea contestatiei a luat cunostinta despre decizia de respingere la data de 09.12.2009, ceea ce ar fi condus la tardivitatea demersului sau de a

contesta decizia respectiva in fata CNSC in 18.12.2009, data la care contestatia a fost transmisa Consiliului prin e-mail.

Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, reiese ca SC ■ SRL a luat cunostinta despre decizia autoritatii privind oferta sa prin adresa nr. ■/15.12.2009, contestatia sa fiind formulata in termenul legal prevazut de dispozitiile OUG 34/2006.

In aceste conditii, Consiliul respinge exceptia ridicata in cauza de autoritatea contractanta si va analiza fondul cauzei supusa solutionarii.

In calitatea sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, SC ■ SRL a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■/15.12.2009, prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa este aratat ca oferta contestatoarei nu a fost declarata castigatoare, deoarece, in baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, a fost considerata neconforma pentru ca echipamentul oferat nu contine port serial, iar difuzoarele incluse in oferta au o putere de 1W si nu de 10W, cum s-a solicitat prin prevederile caietului de sarcini.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, SC ■ SRL formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita anularea raportului procedurii si a comunicarii rezultatului, precum si obligarea autoritatii contractante la reexaminarea ofertei contestatoarei, iar daca se considera ca autoritatea contractanta nu mai poate aplica masuri corective solicita anularea procedurii.

In caietul de sarcini, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea aplicarii procedurii de atribuire in cauza, au fost mentionate caracteristicile tehnice ale echipamentelor ce urmeaza a fi oferate.

Pentru lotul I – calculatoare, singurul lot pentru care SC ■ SRL a depus oferta, s-a mentionat in caietul de sarcini ca „se solicita ca ofertele sa respecte urmatoarele specificatii tehnice minimale: Dell OptiPlex 760 Slim Form Factor sau echivalent.” In continuare sunt detaliate in caietul de sarcini specificatiile tehnice ale calculatoarelor ce vor fi oferate.

Vazand specificatiile tehnice ale calculatoarelor mentionate de autoritate in caietul de sarcini, precum si motivele pentru care oferta depusa de SC ■ SRL a fost declarata neconforma, Consiliul retine ca cele doua caracteristici care au determinat neconformitatea ofertei contestatoarei nu au fost mentionate in caietul de sarcini.

Continutul caietului de sarcini, parte a documentatiei de atribuire, asa cum acesta este intocmit de autoritatea contractanta, cuprinzand in mod obligatoriu, potrivit dispozitiilor art. 35 al. 1 si 2 din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, specificatii tehnice

ce reprezinta cerinte, prescriptii, caracteristici de natura tehnica ce permit fiecarui produs, serviciu sau lucrare sa fie descris, in mod obiectiv, in asa maniera incat sa corespunda necesitatii autoritatii contractante, este obligatoriu atat pentru operatorii economici participanti la procedura care au obligatia de a isi elabora ofertele in conformitate cu prevederile acestuia (art. 170 din OUG 34/2006), cat si pentru autoritatea contractanta, aceasta fiind tinuta ca in desfasurarea procedurii de achizitie publica sa respecte atat dispozitiile legale aplicabile in acest domeniu, cat si prevederile propriei documentatii de atribuire care stabileste regulile ce trebuie respectate de ambele parti in derularea procesului competitiv. Astfel, in acord atat cu dispozitiile legale amintite, cat si cu cele ale documentatiei de atribuire, autoritatea contractanta trebuia sa analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat la cerintele caietului de sarcini, astfel cum ele au fost stabilite, si nu sa introduca elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertantilor si care nu le pot fi opozabile.

Sustinerea autoritatii contractante potrivit careia includerea in propunerea tehnica a contestatoarei a celor doua specificatii tehnice considerate lipsa era urmarea fireasca a mentiunii "sau echivalent" indicata in caietul de sarcini nu poate fi retinuta ca intemeiata in conditiile in care specificatiile tehnice ale echipamentelor solicitate au fost descrise in mod detaliat in caietul de sarcini.

Raportat la prevederile art. 34 al. 3 din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini, fiind considerata neconforma oferta care nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini (art. 36 al. 2 lit. a din hotarare).

Date fiind cele evocate nu se poate stabili ca oferta este neconforma pentru motivele indicate in adresa nr. ■/15.12.2009, elementele tehnice considerate lipsa de autoritate neregasindu-se in cuprinsul caietului de sarcini.

In aceste conditii, critica autoarei contestatiei apare ca intemeiata, decizia de respingere ca neconforma a ofertei sale pentru motivele indicate in adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind nelegala.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul urmeaza sa admita contestatia depusa de SC ■ SRL si sa anuleze raportul preliminar nr. ■/08.12.2009 si raportul

procedurii in partile dedicate lotului 1, precum si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

In baza art. 278 al. 2 si 4 din ordonanta, Consiliul va obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse pentru lotul 1, cu respectarea prevederilor legale, a documentatiei de atribuire si a celor evocate in motivare.

Autoritatea contractanta va fi obligata sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica pentru lotul 1, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 7 (șapte) file