

DECIZIE
Nr. BO2010_0217
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă cu adresa de înaintare nr. ■/25.09.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.09.2009, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă cu adresa de înaintare nr. ■/25.09.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.09.2009 și precizată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă cu adresa de înaintare nr. ■/05.10.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.10.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE COMPONENTE SISTEME CONTROL ACCES, SUPRAVEGHERE VIDEO, ALARME, SUPRAVEGHERE PERIMETRALĂ, REȚELE IT&C ȘI TELEFONIE/ COMUNICAȚIE”, organizată de autoritatea contractantă ■ – OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „anularea procedurii de achiziție publică de atribuire a Acordului cadru ...”;

- „reconstituirea Documentației de atribuire”.

Prin contestația nr. ■/28.09.2009, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.09.2009, completată prin adresa nr. ■/06.10.2009, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.10.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE COMPONENTE SISTEME CONTROL ACCES, SUPRAVEGHERE VIDEO, ALARME, SUPRAVEGHERE PERIMETRALĂ, REȚELE IT&C ȘI TELEFONIE/ COMUNICAȚIE”, organizată de autoritatea contractantă ■ – OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „obligarea autorității contractante de a lua măsura remedierii caietului de sarcini ... astfel încât acesta să respecte prevederile OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică ...”;

- „... în măsura în care acest lucru nu mai este posibil ... anularea licitației și reluarea ei ulterior în condițiile unei documentații corect întocmite”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/11.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii

de atribuire pentru lot 5, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE COMPONENTE SISTEME CONTROL ACCES, SUPRAVEGHERE VIDEO, ALARME, SUPRAVEGHERE PERIMETRALĂ, REJELE IT&C ȘI TELEFONIE/COMUNICAȚIE”, organizată de autoritatea contractantă ■ – OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „anularea deciziei de declarare a ofertantului câștigător”;
- „obligarea autorității contractante să refacă procedura de analiză a ofertei tehnice”;
- obligarea autorității contractante „să declare conformă oferta depusă de subscrisa”.

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, completată prin adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/11.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lot 5, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE COMPONENTE SISTEME CONTROL ACCES, SUPRAVEGHERE VIDEO, ALARME, SUPRAVEGHERE PERIMETRALĂ, REJELE IT&C ȘI TELEFONIE/COMUNICAȚIE”, organizată de autoritatea contractantă ■ – OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ■/11.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea „autorității contractante la reanalizarea ofertei noastre prin prisma cerințelor tehnice definite în Caietul de Sarcini, în răspunsurile la cele 8 seturi de clarificări și 4 seturi de modificări, publicate în SEAP la anunțul de participare cu nr. ■/■.08.2009, a notei comisiei de analiză a ofertelor conținând solicitarea de precizări privind oferta noastră nr. ■/05.11.2009 și răspunsurile noastre la aceasta transmise sub nr. ■/06.11.2009 și nr. ■/09.11. 2009”.

În temeiul dispozițiilor art. 273, al. (1) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor patru contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ – OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE, cu sediul în ■.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ – OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE, cu sediul în ■.

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ – OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE, cu sediul în ■, după cum urmează:

- ca nefondate, cererile privind „anularea deciziei de declarare a ofertantului câștigător” și „obligarea autorității contractante să refacă procedura de analiză a ofertei tehnice”;

- ca inadmisibilă, cererea privind obligarea autorității contractante „să declare conformă oferta depusă de subscrisa”, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ – OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă cu adresa de înaintare nr. ■/25.09.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.09.2009, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă cu adresa de înaintare nr. ■/25.09.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.09.2009 și pre-cizată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă cu adresa de înaintare nr. ■/05.10.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.10.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE COMPONENTE SISTEME CONTROL ACCES, SUPRAVEGHERE VIDEO, ALARME, SUPRAVEGHERE PERIME-TRALĂ, REJELE IT&C ȘI TELEFONIE/COMUNICAȚIE”, organizată de autoritatea contractantă ■ – OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „anularea procedurii de achiziție publică de atribuire a Acordului cadru ...”;

- „reconstituirea Documentației de atribuire”.

În fapt, contestatoarea arată că, întrucât autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, „s-a înscris ca ofertant,

urmând a depune toate documentele solicitate prin documentația de atribuire”.

De asemenea, contestatoarea menționează că „produsele care fac obiectul acordului cadru ... sunt:

1. Componente sisteme control acces persoane;
Cod CPV 42961100-1
2. Componente sistem supraveghere video;
Cod CPV 32235000-9
3. Componente sistem alarme și semnalizare incendiu în interiorul clădirii;
Cod CPV 35121700-5
4. Componente sistem semnalizare perimetrală;
Cod CPV 32360000-4
5. Componente rețea IT&C;
Cod CPV 32000000-3 cu secundar 32422000-7
6. Componente sistem telefonie/comunicație;
Cod CPV 32000000-3 cu secundar 32550000-3”.

Contestatoarea mai afirmă că, „potrivit criteriului de selecție Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze experiența în domeniul lucrării de componente pentru sisteme control acces (pentru lot 1), supraveghere video (pentru lot 2), alarmare (pentru lot 3), supraveghere perimetrală (pentru lot 4), rețele IT&C (pentru lot 5) și telefonie/comunicație (pentru lot 6), prin intermediul unui număr de maxim 3 contracte finalizate în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei”.

Totodată, contestatoarea SC ■ SRL precizează următoarele: „au fost solicitate autorității contractante de către participanții la procedura de atribuire clarificări suplimentare cu privire la caracteristicile tehnice prezentate în documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită recomandat pentru solicitarea de clarificări de la autoritatea contractantă, respectiv ■.09.2009. Autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor conform Nota de Clarificare nr. 3 Nr. de identificare SEAP ■/■.08.2009 și Nota de Calificare nr. 4 Nr. de identificare SEAP ■/■.08.2009, răspunsurile fiind nefondate”.

Astfel, contestatoarea apreciază ca fiind „netemeinic și nelegal răspunsul autorității contractante de a nu lua în considerare specificațiile tehnice și funcționale recomandate de participanții la procedura de achiziție, autoritatea contractantă favorizând un singur producător de echipamente, ■, indicând în mod expres caracteristicile tehnice ale echipamentelor producătorului amintit ca și cerințe minime ale caietului de sarcini, ceea ce contravine cu dispozițiile legale aplicabile în materie”

Se mai arată că: „în urma evaluării mențiunilor cu privire la oferta tehnică propuse de participanții la procedura de achiziție publică în cuprinsul notelor de solicitare clarificări nr. 3 și 4 depuse la

■.09.2009 la documentația de atribuire, mențiuni din care reiese în mod evident că echipamentele propuse de participanții la procedura de achiziție publică oferă funcționalități și caracteristici superioare celor solicitate de autoritatea contractantă, aceasta din urmă a stabilit prin răspunsurile transmise în atenția participanților la procedura de achiziție publică, că ofertele acestora ar fi neconforme, consecința acestui fapt fiind respingerea ulterioară a ofertelor. O astfel de interpretare a propunerii tehnice a participanților la procedura de achiziție publică este cum nu se poate mai eronată”.

În acest context, contestatoarea SC ■ SRL susține că: „față de răspunsurile oferite de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări transmisă de participanții la procedura de achiziție publică, așa cum rezultă din Notele de clarificare 3 și 4 din ■.09.2009 acestea sunt nefondate, autoritatea contractantă având obligația de a analiza specificațiile tehnice propuse de către ofertant și de a solicita clarificări pentru ca ofertantul să demonstreze prin orice mijloace adecvate că produsele oferite asigură performanțele sau cerințele funcționale solicitate, potrivit art. 36 din OUG 34/2006”.

Invocând, „aplicabilitatea în cazul de față a dispozițiilor art. 35 punctul 5 din OUG 34/2006”, contestatoarea consideră că „cerințele impuse de autoritatea contractantă sunt nelegale... pentru următoarele considerente: caietul de sarcini ce face obiectul Secțiunii Anexe IA Specificații Tehnice, din Documentația de atribuire impune marca VdS ca și cerință tehnică obligatorie la punctele următoare:

LOT 1: Componente sistem control acces lit. f) 1. Controller centrală acces, punctul q. VdS Clasa C, Grad 3 de securitate (standarde EN 61000-6-3:2001 EMC – Emission, EN 61000-6-2:2001 EMC – Immunity, EN 50130-4:1995, EN 50130-4/A1:1998, EN 50131-3, EN 50131-6, EN 300220-1 VI.2.1:1997, EN 60950-1:2001, ETS 300683:1997, EN 60950-1:2001, ALL:2004 – Electrical safety testing of intruder alarm system).

LOT 3: Componente sistem alarmare și semnalizare incendiu în interiorul clădirii, litera a) centrală avertizare efracție și semnalizare incendiu, ... centrală clasa de siguranță echivalentă VdS clasa C”.

În continuare, contestatoarea arată următoarele: „această cerință ca centrala să fie «centrală clasa de siguranță echivalentă VdS clasa C» este considerată de autoritatea contractantă cerință minimă și se referă la gradul de securitate. Clasa C sau nivelul 4 RAS/BAS. Însă în condițiile în care Standardul european adoptat și utilizat de către toate statele membre privind echipamentele și sistemele de control acces este EN 50133 (SR EN 50133 pentru România) reiese că cerința impusă de autoritatea contractantă are un caracter restrictiv în cadrul prezentei licitații”.

Contestatoarea SC ■ SRL mai menționează că „prin cerințele/specificațiile tehnice minime și obligatorii» ale caietului de

sarcini, cerințe impuse de autoritatea contractantă, aceasta favorizează un singur producător de echipamente, ■, după cum urmează:

Lot 1. Componente sistem control acces persoane. Cod CPV 42961100-1. Singurele produse conforme cu specificațiile caietului de sarcini și care au certificare VdS (Vertrauen durch Sicherheit) sunt centralele de control acces ACS – 8 și software - ul de management IQ MultiAccess Novar/ESSER ale producătorului ■ ... Produsele nici unui alt producător, cu certificare VdS, nu îndeplinesc cerințele/specificațiile tehnice minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Lot 2. Componentele sistem supraveghere video. Cod CPV 32235000-9. Singurele produse conforme cu specificațiile caietului de sarcini sunt Digital Video Recorder – le (DVR) Fusion III v3,7 ale producătorului ■ ... Produsele nici unui alt producător nu îndeplinesc cerințele/specificațiile tehnice minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Lot 3. Componente sistem alarmare și semnalizare incendiu în interiorul clădirii. Cod CPV 35121700-5. Singurele produse conforme cu specificațiile caietului de sarcini și care au certificare VdS (Vertrauen durch Sicherheit) sunt centralele de detecție incendiu din seriile 1000 (BMC 1000) și 8000 și software-ul de management WINMAG Novar/ESSER ale producătorului ■ ... Produsele nici unui alt producător, cu certificare VdS, nu îndeplinesc cerințele/specificațiile tehnice minime și obligatorii ale caietului de sarcini”.

În finalul contestației, autoarea acesteia consideră „nejustificate cerințele tehnice invocate de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât acestea încalcă dispozițiile art. 38 din OUG 34/2006 ...”.

În drept, SC ■ SRL susține că își întemeiază contestația pe „dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006”.

Totodată, „în conformitate cu dispozițiile art. 275 al. (4) și art. 275 al. (6) din OUG 34/2006”, contestatoarea solicită: „să depunem concluzii orale în fața Consiliului”, precum și „administrarea unei expertize tehnice având ca obiect adecvării caracteristicilor tehnice ale echipamentelor la cerințele caietului de sarcini al achiziției”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/05.10.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.10.2009, formulând unele precizări la contestația sa, SC ■ SRL susține următoarele:

„- în cazul de față au fost încălcate (i) principiile care guvernează procedurile de achiziții publice, respectiv - tratamentul egal și eficiența utilizării fondurilor publice (art. pct.2 lit. b și f, respectiv (ii) prevederile legale ce vizează aplicarea criteriilor de neconformitate și a criteriilor de atribuire, întrucât ... Autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 35 al. 5 și ale art. 38 din OUG 34/2006 ...;

- prin introducerea unor «cerințe/specificații minime și obligatorii» în cadrul caietului de sarcini, de către autoritatea contractantă, aceasta favorizează, cu încălcarea dispozițiilor legale, un producător de echipamente și anume ■ ...”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/28.09.2009, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.09.2009, completată prin adresa nr. ■/06.10.2009, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.10.2009, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE COMPONENTE SISTEME CONTROL ACCES, SUPRAVE-GHERE VIDEO, ALARME, SUPRAVEGHERE PERIMETRALĂ, REȚELE IT&C ȘI TELEFONIE/COMUNICAȚIE”, organizată de autoritatea contractantă ■ – OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE, solicitând Consiliului să dispună:

- „obligarea autorității contractante de a lua măsura remedierii caietului de sarcini ... astfel încât acesta să respecte prevederile OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică ...”;

- „... în măsura în care acest lucru nu mai este posibil ... anularea licitației și reluarea ei ulterior în condițiile unei documentații corect întocmite”.

În fapt, contestatoarea arată că a „accesat documentația de atribuire a acestei licitații în SEAP iar în urma parcurgerii ei în totalitate s-au constatat o serie de solicitări de natură tehnică, ce contravin prevederilor OUG 34/2006”.

Precizând că „operatorii economici interesați să participe la această licitație, în mod justificat au formulat cereri de clarificări”, contestatoarea consideră că „autoritatea contractantă a răspuns în 18.09.2009 fără să ofere o soluție care să respecte legislația în domeniul achizițiilor publice”.

În susținerea aprecierilor sale, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. „Cerința de la Lot 1 componente sistem de control acces. La poziția 6.1. din Solicitățile de clarificări nr. 4: «VdS este o instituție independentă care se ocupă cu inspectarea și certificarea produselor specifice industriei de securitate și siguranță. Toate procedurile urmează standardele și regulile împreună cu reprezentanții industriei de asigurări. Standardul european adoptat și utilizat de către toate statele membre privind echipamentele și sistemele de control acces este EN 50133 (SR EN 50133 pentru România) ..., specificați de ce instituția dumneavoastră consideră relevantă conformitatea cu standardul VdS, această cerință având un caracter restrictiv în cadrul prezentei licitații ..., specificați dacă se acceptă echipamente de control acces conforme doar standardului european SR EN 50133».

Răspunsul autorității contractante: «Cererea ca centrala să fie centrală clasa de siguranță echivalentă VdS clasa C este cerință minimă și se referă la gradul de securitate. Clasa C sau nivelul 4 RAS/BAS (Robbery Alarm System/Burglary Alarm System). Aceasta asigură un nivel ridicat de protecție și o sensibilitate crescută ca răspuns la amenințare», îl considerăm necorespunzător, cerința având un caracter restrictiv în cadrul acestei proceduri de achiziție”.

În acest context, evidențiind „caracterul obligatoriu al cerinței privind corespunderea cu standard VdS clasa C”, contestatoarea SC ■ SRL apreciază că „se încalcă prevederile art. 35 al. 6 din OUG 34/2006”.

2. „La poziția 6 din «Nota de clarificare nr. 6», la întrebarea: «în documentația de atribuire Caietul de sarcini componente, pagina 19, Lot 6, capitolul a) centrala telefonică se cer: dimensiuni de gabarit carcasă: maxim 88 (Î) X 430 (L) X 390 (A) mm; greutate: maxim 0,2 kg pentru unitatea neechipată; maxim 275 grame/card de extensie».

Datorită faptului că specificațiile de dimensiune și greutate cerute pentru centrala telefonică corespund unui singur producător care să le îndeplinească în totalitate, s-a solicitat întemeiat că trebuie să fie acceptate și alte dimensiuni și greutăți pentru centralele telefonice ce vor fi oferite.

Răspunsul autorității contractante: «Se vor respecta cerințele minime ale caietului de sarcini» îl considerăm necorespunzător și în contradicție cu prevederile OUG 34/2006, deoarece păstrându-se această cerință a caietului de sarcini se restricționează participarea la procedura de achiziție publică, în această situație operatorii economici fiind obligați să oferteze echipamentele unui singur producător”.

Astfel, contestatoarea consideră această cerință ca fiind „nelegală și netemeinică, deoarece art. 35 al. 5 din OUG 34/2006 precizează că «Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici»”.

3. „La poziția 2 din «Nota de clarificare nr. 7», la întrebarea «În anexa IA Specificații tehnice și la art. 16.1 lit. i) Condiții Generale se face referire la instruirea unui număr de 20 persoane pe fiecare lot în parte, pe cheltuiela Contestatorului. Referitor la instruire vă rugăm să specificați:

a) unde va avea loc instruirea?

b) dacă se dorește împărțirea cursanților pe grupe, care este mărimea agreată a unei grupe de curs?

c) care este durata minimă agreată a perioadei de instruire?».

Răspunsul autorității contractante: «Locul în care va avea loc instruirea, modalitatea și durata minimă agreată a perioadei de

instruire vor fi stabilite ulterior de către Beneficiar cu ofertantul declarat câștigător, în cadrul fiecărui contract subsecvent»”

De asemenea, contestatoarea apreciază acest răspuns ca fiind „nesatisfăcător pentru că nu oferă elemente necesare configurării unei oferte competitive, deoarece în caietul de sarcini se precizează faptul că trebuie oferite și servicii de instruire al căror preț se va stabili ulterior. Pentru a răspunde cerințelor din caietul de sarcini, operatorii economici ar trebui să ofereze mai mult decât este necesar pentru a fi siguri că la momentul realizării cursurilor de instruire în vederea instalării și utilizării echipamentelor, costurile ce vor rezulta să corespundă costurilor incluse în ofertă”.

În drept, SC ■ SRL susține că își întemeiază contestația pe „dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus un set de documente.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC ■ SRL a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2009, formulată împotriva adresei nr. ■/11.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lot 5, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE COMPONENTE SISTEME CONTROL ACCES, SUPRAVEGHERE VIDEO, ALARME, SUPRAVEGHERE PERIMETRALĂ, REJELE IT&C ȘI TELEFONIE/COMUNICAȚIE”, organizată de autoritatea contractantă ■ - OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE, solicitând Consiliului să dispună:

- „anularea deciziei de declarare a ofertantului câștigător”;
- „obligarea autorității contractante să refacă procedura de analiză a ofertei tehnice”;
- obligarea autorității contractante „să declare conformă oferta depusă de subscrisa”.

În fapt, contestatoarea arată că „prin adresa nr. ■/ 05.11.2009 Autoritatea Contractantă a solicitat o serie de clarificări cu privire la oferta subscrisei”.

Astfel, menționând că „în punctul 5 al acestei adrese a fost solicitată transmiterea de literatură tehnică de la producătorul echipamentului oferit care să susțină îndeplinirea acestei cerințe”, contestatoarea susține că „cerința caietului de sarcini era ca «furnizorul să prezinte un document emis de către producătorul echipamentelor care să ateste că serviciile de suport sunt asigurate de producător»”.

De asemenea, precizând că „prin adresa nr. ■/06.11.2009, a „răspuns punctual tuturor acestor cerințe”, aducând la cunoștința „autorității contractante faptul că serviciile de suport sunt asigurate de producător”, contestatoarea mai afirmă că a „anexat acestui document «Cisco SMARTnet Service» care detalia serviciile suport oferite de producător”.

În acest context, contestatoarea prezintă următoarele: „producătorul echipamentului «switch cu management» - o componentă din cadrul configurației propuse de subscrisa - este CISCO, unul dintre cei mai apreciați fabricanți de asemenea sisteme, care a dezvoltat un amplu serviciu de suport on-line pentru toate produsele sale, numit Cisco SMARTnet. Practic, deținătorul oricărui produs fabricat de această companie are acces direct, imediat, și la orice oră la toate resursele tehnice de care are nevoie inclusiv prin intrarea în legătură directă cu inginerii CISCO. Astfel, acest sistem oferă:

- acces global, non stop la Serviciul de Asistență Tehnică CISCO;
- acces la baza de date, informații și utilitare CISCO
- posibilitatea de înlocuire a componentelor hardware în două, patru ore sau în următoarea zi lucrătoare
- update-uri continue ale softurilor sistemelor de operare
- diagnoza practică sau alertare în timp real ale anumitor sisteme”.

Contestatoarea mai menționează că: „acest sistem, CISCO SMARTnet, este câștigătorul a 8 premii internaționale de excelență în acest domeniu, pe parcursul anilor 2008-2009, fiind apreciat pentru calitatea serviciilor de suport și asistență. În aceste condiții, cerința caietului de sarcini de a prezenta un document emis de producătorul acestui echipament care să ateste că serviciile de suport sunt asigurate de producător apare ca fiind lipsită de sens”.

Precizând că a „anexat notei ... de lămuriri un document de prezentare a acestui sistem de suport”, contestatoarea mai arată următoarele: „Autoritatea contractantă a considerat că răspunsul subscrisei nu a fost concludent. Însăși existența sistemului CISCO SMARTnet constituie o garanție superioară a faptului că producătorul asigură servicii suport de cea mai bună calitate posesorilor echipamentelor sale, fapt ignorat de Autoritatea Contractantă, care a dorit, în plus, și un document scris din partea acestora care să confirme ceea ce au constatat cele 8 autorități care au acordat premiile menționate. Acest fapt atestă fie o lipsă de pregătire în domeniu a specialiștilor Autorității Contractante fie o lipsă de obiectivitate evidentă din partea Comisiei de evaluare a ofertelor. Oricare ar fi explicația, aceasta s-a materializat în decizia de declarare ca neconformă a ofertei subscrisei, decizie pe care o considerăm nelegală și abuzivă”.

De asemenea, contestatoarea mai susține că: „o situație similară se constată și în cazul punctului 6 al adresei nr. ■/05.11.2009 în care se insistă în prezentarea unui document care să ateste existența de servicii suport pentru un alt echipament (router) aparținând aceluiași producător CISCO care, din acest motiv, beneficiază în egală măsură de avantajele sistemului SMARTnet. Mai mult decât atât, subscrisa am obținut și din partea ■ SRL - distribuitorul autorizat al produselor

CISCO în România – o confirmare a celor expuse mai sus în sensul că sistemul SMARTnet reprezintă chiar un contract între clientul final și producătorul de echipamente CISCO. În plus, în cadrul dosarului de achiziție, subscrisa ne-am asumat, în mod individual și expres, obligația de garanție a întregului sistem propus. În eventualitatea apariției vreunei disfuncționalități, subscrisa eram, în virtutea obligației asumate, direct implicată în procesul de remediere a acesteia” dar „cu toate acestea, Autoritatea Contractantă a considerat explicațiile subscrisei ca fiind neconcludente, ceea ce a constituit un temei suficient pentru declararea ca fiind neconformă a ofertei noastre”.

În continuare, contestatoarea SC ■ SRL învederează următoarele: „autoritatea contractantă a considerat că subscrisa, prin răspunsul pe care l-am oferit, am modificat conținutul propunerii tehnice. Astfel, s-a reținut că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost modificată oferta tehnică, fiind prezentat modelul de server de aplicații «TRUSTER RX 7560/16» cu alte specificații decât cele ale produsului oferit inițial (TRUSTER RX 7216) 2.2. Din simpla parcurgere a fișelor tehnice ale celor două servere menționate se constată identitatea specificațiilor tehnice ale acestora, motivul indicării în cadrul adresei de lămurire a unei alte denumiri (RX 7560) decât cea din oferta inițială (RX 7216) fiind o simplă eroare materială (greșeală de dactilografie). Cu toate acestea, declararea neconformității ofertei noastre bazată pe această motivație, atestă faptul că specificațiile tehnice nu au fost nici măcar lecturate, membrii Comisiei de evaluare limitându-se a constata că cele două servere poartă denumiri diferite, fără a verifica dacă a fost modificat și conținutul propunerii tehnice”.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că „analizând ultima pagină a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, se constată lipsa semnăturii Șefului Birou Schengen ■ care, în conformitate cu acest act, avea rolul de verificador al deciziei. Această situație de fapt atestă lipsa efectuării unui control al conținutului actului de către persoana care avea atribuții în acest sens. Reglementul de Organizare și Funcționare al Autorității Contractante atestă în cadrul art. 9 faptul că «în desfășurarea activităților, OPCP are obligația respectării și aplicării principiului celor patru ochi conform căruia cel puțin două persoane verifică un document emis, înainte ca acesta să părăsească instituția». În cazul documentului dedus judecății, este evident faptul că acest principiu a fost încălcat, ceea ce poate explica, într-o anumită măsură, caracterul abuziv și nelegal al acestuia”.

În final, contestatoarea conchide că „decizia Autorității Contractante de a declara neconformitatea ofertei subscrisei apare ca fiind abuzivă și nelegală ...”.

În drept, SC ■ SRL susține că își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006, precum și ale HG 925/ 2006.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, completată prin adresa nr. 007/06.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2010, formulată împotriva adresei nr. ■/11.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lot 5, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE COMPONENTE SISTEME CONTROL ACCES, SUPRAVEGHERE VIDEO, ALARME, SUPRA-VEGHERE PERIMETRALĂ, REJELE IT&C ȘI TELEFONIE/COMUNICAȚIE”, organizată de autoritatea contractantă ■ – OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE, solicitând Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ■/11.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea „autorității contractante la reanalizarea ofertei noastre prin prisma cerințelor tehnice definite în Caietul de Sarcini, în răspunsurile la cele 8 seturi de clarificări și 4 seturi de modificări, publicate în SEAP la anunțul de participare cu nr. ■/■.08.2009, a notei comisiei de analiză a ofertelor conținând solicitarea de precizări privind oferta noastră nr. ■/05.11.2009 și răspunsurile noastre la aceasta transmise sub nr. ■/06.11.2009 și nr. ■/09.11.2009”.

În fapt, contestatoarea arată următoarele: „procesul de analiză a ofertei noastre tehnice s-a derulat după cum urmează:

- comisia de analiză a ofertelor, prin adresa nr. ■/05.11.2009, solicită 17 clarificări la oferta tehnică propusă de către SC ■ (între care întrebările 15 și 17 au același conținut);

- SC ■ răspunde prin adresele nr. ■/06.11.2009 și nr. ■/09.11.2009, clarificând aspectele în discuție;

- în data de 11.12.2009, prin adresa nr. ■, comisia de analiză declară oferta SC ■ ca fiind «neconformă potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, respectiv, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini», coroborat cu art. 79 al. 1 din HG 925/2006, respectiv «explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente» și cu art. 79 al. 2 din HG 925/2006, respectiv «ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice» după cum urmează:

Pentru cerința minimă de calificare din caietul de sarcini Componente rețea IT&C – Switch cu management – Servicii de suport asigurare de către producător; Acces la update de software; Acces prin web la documentația tehnică a producătorului pe bază de nume utilizator și parolă; Furnizorul va prezenta un document emis de către producătorul echipamentelor care să ateste că serviciile suport menționate mai sus sunt asigurate de către producător”.

În acest context, contestatoarea SC ■ SRL menționează următoarele: „au fost solicitate clarificări prin adresa numărul ■/05.11.2009. Răspunsul primit nu a fost concludent deoarece nu a fost prezentat nici un document emis de către producător care să ateste că serviciile de suport menționate în caietul de sarcini sunt asigurate de către acesta”.

De asemenea, „pentru cerința minimă din caietul de sarcini Componente rețea IT&C – Router – Servicii de suport asigurate de către producător; Acces la update de software; Acces prin web la documentația tehnică a producătorului pe bază de nume utilizator și parolă; Furnizorul va prezenta un document emis de către producătorul echipamentelor care să ateste că serviciile de suport menționate mai sus sunt asigurate de către producător”, contestoarea precizează că: „au fost solicitate clarificări prin adresa numărul ■/05.11.2009. Răspunsul primit nu a fost concludent deoarece nu a fost prezentat niciun document emis de către producător care să ateste că serviciile de suport menționate în caietul de sarcini sunt asigurate de către acesta»”.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea afirmă că: „în oferta tehnică prezentată de SC ■ răspunsurile atât pentru echipamentul Switch cu management cât și pentru echipamentul Router au fost clare (oferta tehnică pag.■-■): «Servicii de suport asigurate de către producător; Acces la update de software; Acces prin web la documentația tehnică a producătorului pe bază de nume utilizator și parolă; Furnizorul va prezenta un document emis de către producătorul echipamentelor care să ateste că serviciile de suport menționate mai sus sunt asigurate de către producător»”.

Totodată, contestatoarea mai afirmă că: „niciun moment nu am lăsat să se înțeleagă faptul că nu am îndeplinit cerința referitoare la serviciile de suport. De asemenea în documentația tehnică, parte integrantă a ofertei tehnice prezentate de SC ■, sunt descrise serviciile de suport asigurate de producătorul CISCO al echipamentelor, după cum urmează:

- pentru echipamentul Switch cu management – oferta tehnică pag. ■ verso – tabelul 8 din cadrul documentului «CISCO Catalyst 2960 Series Switches with LAN Base Software – Data Sheet»;

- pentru echipamentul Router – oferta tehnică pag. ■ – cap. «Service and Support» din cadrul documentului «CISCO 1800 Series Integrated Service Routers Fixed Configuration Models – Data Sheet»”.

Contestatoarea mai precizează următoarele: „prin comunicarea nr. ■/05.11.2009 comisia de analiză a ofertelor solicită 17 clarificări la oferta tehnică propusă de către SC ■. Printre clarificările solicitate se găsesc și două întrebări (întrebările 8 și 9) referitoare la serviciile de suport asigurate de către producător pentru echipamentele switch cu

management și router. Întrebările și răspunsurile noastre din adresa nr. ■/06.11.2009 sunt după cum urmează:

Întrebarea nr. 8)

Vă rugăm să detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței «Caietului de sarcini – Lot 5: Componente rețea IT&C – switch cu management – servicii de suport asigurare de către producător» prin transmiterea de literatură tehnică de la producătorul echipamentului oferit care să susțină îndeplinirea acestei cerințe.

Răspuns: Pentru echipamentul oferit – CISCO Catalyst WS – C2960-24TC-L este asigurat suport «CISCO SMARTnet Service» pentru perioada de garanție de 36 de luni. Descrierea serviciului «CISCO SMARTnet Service» este prezentat în documentația tehnică atașată.

Întrebarea nr. 9)

Vă rugăm să detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței «Caietului de sarcini – Lot 5: Componente rețea IT&C – router – servicii de suport de asigurare de către producător» prin transmiterea de literatură tehnică de la producătorul echipamentului oferit care să susțină îndeplinirea acestei cerințe.

Răspuns: Pentru echipamentul oferit – CISCO 1811/K9 este asigurat suport «CISCO SMARTnet Service» pentru perioada de garanție de 36 luni. Descrierea serviciului «CISCO SMARTnet Service» este prezentat în documentația tehnică atașată. Prin răspunsurile noastre certificăm că suportul solicitat este inclus în oferta noastră și de asemenea atașăm o documentație a producătorului - «CISCO SMARTnet Service – Data Sheet».

În continuare, contestatoarea menționează următoarele: „în 11.12.2009, prin adresa nr. ■, comisia de analiză declară oferta SC ■ ca fiind «neconformă». Pentru :

- cerința minimă din caietul de sarcini: Componente rețea IT&C – Switch cu management – Servicii de suport asigurate de către producător cât și pentru

- cerința minimă din caietul de sarcini Componente rețea IT&C – Router – Servicii de suport asigurate de către producător, comisia de analiză a ofertelor a precizat, referitor la răspunsul nostru la adresa de clarificare nr. ■/05.11.2009, că: «Răspunsul primit nu a fost concludent deoarece nu a fost prezentat niciun document emis de către producător care să ateste că serviciile de suport menționate în caietul de sarcini sunt asigurate de către acesta».

Astfel, considerând „opinia autorității contractante ca fiind inacceptabilă”, contestatoarea apreciază că: „necunoașterea limbii engleze de către autoritatea contractantă nu este un motiv de descalificare a ofertei noastre, în condițiile în care, pentru a avea acces la serviciile solicitate, autoritatea contractantă trebuie să

aceseze web server-ul producătorului CISCO, unde toate mesajele și documentațiile sunt în limba engleză”.

Pentru a clarifica „aspectele legate de serviciul SMARTnet asigurat de producătorul CISCO”, prezentând „informarea pe care SC ■ S.R.L., distribuitor autorizat CISCO, ... a transmis-o în 06.11.2009”, contestatoarea menționează următoarele: „în informare se precizează: «Noi, ■ SRL, ... în calitate de distribuitor autorizat pentru România al produselor IT: CISCO menționăm pe această cale că serviciile SMART NET reprezintă un contract între clientul final și producătorul de echipamente CISCO. Distribuitorul are rolul de a comanda aceste servicii la cerere furnizorului de echipamente – ■, în baza serviciilor echipamentelor la care se solicită serviciul de Smart Net.

Pentru echipamentele CISCO oferite de SC ■ SRL din ■, pentru proiectul „FURNIZARE COMPONENTE SISTEME CONTROL ACCES, SUPRAVEGHERE VIDEO, ALARME, SUPRA-VEGHERE PERIMETRALĂ, REJELE IT&C ȘI TELEFONIE/COMUNICAȚIE” – cod RO FSCH 12.IV.6, respectiv:

- switch cu management Cisco Catalyst WS – C2960 – 24TC-L
- router CISCO 1811/K9

este asigurat suportul CISCO SMARTnet Service pentru perioada de garanție de 36 de luni. Serviciul SMARTnet include acces la update de software și acces prin web la documentația tehnică a producătorului pe bază de nume utilizator și parolă»”.

În drept, SC ■ SRL susține că își întemeiază contestația pe „prevederile art. 255 și următoarele din OUG 34/2006”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/16.12.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/17.12.2009, cu privire la contestațiile formulate de către SC ■ SRL și de SC ■ SRL, depunând în copie certificată o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/04.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/05.01.2010, cu privire la contestațiile formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, depunând în copie certificată o altă parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În punctul de vedere nr. ■/16.12.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/17.12.2009, autoritatea contractantă arată următoarele: „cadrul legislativ în care se desfășoară procedurile de atribuire a contractelor finanțate din Facilitatea Schengen are la bază prevederile HG 895/2007 privind stabilirea cadrului instituțional pentru planificarea financiară, coordonarea implementarea și auditarea utilizării fondurilor acordate României prin Facilitatea Schengen, modificată și completată prin HG 1127/2008, precum și HG 715/2008 privind aprobarea

Planului Indicativ Facilitatea Schengen 2007-2009 pentru asigurarea finanțării acordate României de către Uniunea Europeană”.

Autoritatea contractantă mai menționează că, potrivit „prevederilor legale, Oficiul de Plăți și Contractare Phare din cadrul ■, în calitate de Autoritatea Contractantă, organizează, potrivit art. 8 lit. d) din HG 895/2007, procedura de atribuire «pentru achizițiile finanțate din fondurile alocate prin Facilitatea Schengen și contribuția națională, este responsabilă pentru derularea acestora și evaluează dosarele de licitație din punct de vedere al formalității documentației și al integralității acesteia»”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că „organizează licitația, aprobă comisia de evaluare, numind președintele comisiei de evaluare, care este membru fără drept de vot și aprobă Raportul procedurii. Organismul intermediar, în speță Direcția Generală Schengen din cadrul ■ este responsabil, potrivit art. 17 lit. e) de verificarea și avizarea documentațiilor de atribuire elaborate de beneficiari. Potrivit art. 18 lit. d), Beneficiarul, în speță Direcția de Implementare Programe Schengen din cadrul ■, întocmește «documentația de atribuire și formularele aferente, având responsabilitatea stabilirii specificațiilor tehnice, criteriilor de calificare și/sau selecție a factorilor de evaluare, determinând valorile estimative ale contractelor și le înaintează, spre verificare și avizare, Organismului Intermediar».

Referitor la contestația formulată de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

- „în Caietul de Sarcini, Secțiunea «Caracteristici tehnice minime», Lot 1 «Componente sistem control acces», punctul f) «1. Controller centrală acces», subpunctul q, se menționează «VdS Clasa C, Grad 3 de securitate (standarde EN 61000-6-3:2001 EMC – Emission, EN 61000-6-2:2001 EMC – Immunity, EN 50130-4:1995, EN 50130-4/A1:1998, EN 50131-3, EN 50131-6, EN 300220-1 VI.2.1:1997, EN 60950-1:2001, ETS 300683:1997, EN 60950-1:2001, ALL:2004 – Electrical safety testing of intruder alarm system)».

- „în Caietul de Sarcini, Secțiunea «Caracteristici tehnice minime», Lot 3 «Componente sistem alarmare și semnalizare incendiu în interiorul clădirii», pct. a «centrală avertizare efracție și semnalizare incendiu», subpct. a se menționează «centrală clasa de siguranță echivalentă VdS clasa C»;

- „în Nota de Clarificare nr. 4 publicată în SEAP, se menționează «cererea ca centrala să fie «centrală clasa de siguranță echivalentă VdS clasa C» este cerință minimă și se referă la gradul de securitate. Clasa C sau nivelul 4 RAS/BAS (Robbery Alarm System/Burglary Alarm System). Acesta asigură un nivel ridicat de protecție și o sensibilitate crescută ca răspuns la amenințări»”.

Totodată autoritatea contractantă mai precizează următoarele:

„Standardul European EN 50131, menționat în Caietul de Sarcini, împarte obiectivele în 4 categorii de risc (gradul 1 – risc scăzut, gradul 2 – risc scăzut/mediu, gradul 3 – risc mediu/ridicat, gradul 4 – risc ridicat). Scopul acestor standarde este de a garanta un nivel de performanță înalt și constant pentru sistemele electronice de securitate în întreaga Europă.

Pentru ca aceste standarde să capete credibilitate și să fie acceptate la scară largă în domeniu, este esențial ca produsele să fie teste de către laboratoare independente și nu de către producători. Astfel, multe laboratoare naționale, cum ar fi CNPP în Franța, VdS în Germania, ANPI în Belgia au inițiat testarea de produse pe baza standardelor EN disponibile și a specificațiilor tehnice.

Solicitarea referitoare la VdS sau certificare echivalentă este impusă de gradul de risc rezultat din analiza de risc. Acest lucru face ca VdS clasa C să fie echivalent cu categoria 4 de obiective (grad 4 – risc ridicat) după clasificarea EN 50131. Mai mult decât atât, Autoritatea contractantă nu a impus standardul VdS, cum susține contestatorul, ci accepta orice altă clasă de securitate echivalentă VdS clasa C. Participanții la procedură pot oferi produse certificate în alte sisteme, dar care să se încadreze într-o clasă de securitate echivalentă clasei de securitate VdS clasa C”.

Se mai arată că: „Print-Screen-urile VdS utilizate ca mijloace de probă de către contestator nu sunt relevante, participanții la licitație având libertatea de a oferi produse certificate în alte sisteme (CNPP, ANPI, etc), având o clasă de securitate echivalentă clasei C din sistemul de certificare VdS”.

În acest context, autoritatea contractantă mai menționează că: „VdS-ul este anterior normelor europene EN (derivate din British Standard care la rândul său își are rădăcinile în normele militare americane - primii care au analizat problema standardizării în serios) ..., beneficiarul procedurii de achiziție publică este ■, echipamentele solicitate prin această procedură urmând a fi instalate în Secțiunile Consulare ale României în străinătate. Acestea sunt obiective strategice ale României, impunându-se un nivel ridicat de securitate atât în interiorul cât și și în exteriorul acestora (pe perimetrul desfășurat)”.

Cu privire la susținerile contestatoarei SC ■ SRL, referitoare la faptul că cerințele minime ale Caietului de Sarcini corespund unui singur producător de echipamente, respectiv ■, autoritatea contractantă afirmă că „există o mulțime de alți producători de renume mondial (Bosch, Colt Telecom, G4S, GE Security, Panasonic, Siemens, etc) care produc echipamente cu caracteristici similare celor precizate în Caietul de sarcini”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că „nu a favorizat în nici un fel un singur producător de echipamente, respectiv producă-

torul de echipamente ■, așa cum susține ■ SRL. Acest lucru reiese din Raportul Procedurii, firmele câștigătoare ofertând soluții tehnice diferite de cele încriminate de contestatorul ■ SRL, astfel:

➤ LOT 1 (Componente sisteme control acces persoane. Cod CPV 42961100-1) – SC ■ SRL – 6.557,65 EURO fără TVA.

Soluția tehnică oferită pentru componenta de bază a sistemului de control acces persoane «Controller centrală acces» este NOX CPU N101 v 6.04 fabricant ■ AG.

Soluția tehnică oferită pentru componenta «Controller ușă» este 2xNOX CMD fabricant ■ AG.

Soluția tehnică oferită pentru componenta «Software control acces» este SIMS/NOX Config/NOX PC/NOX Logger fabricant ■ AG.

➤ LOT 2 (Componente sistem supraveghere video. Cod CPV 3223■0-9) – SC ■ SRL – 20.694,49 EURO fără TVA.

Soluția tehnică oferită pentru componenta «sistem înregistrare și management al semnalelor video/audio, I/O tip PC, modular, extensibil, cu funcționare hibridă (analog și IP)» este GeViScope – HS/R, HS/HR-Enterprise Surveillance System fabricant ■.

➤ LOT 3 (Componente sistem alarme și semnalizare incendiu în interiorul clădirii. Cod CPV 35121700-5) – SC ■ SRL - 6.545,65 Euro fără TVA.

Soluția tehnică oferită pentru componenta «Centrală avertizare efracție și semnalizare incendiu» este NOX CPU/NOX ZONE EXPANDER fabricant ■ AG”.

Cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL, referindu-se la „Nota de Clarificare nr. 4, poziția 6 – Nr. identificare SEAP ■/■.08.2009”, autoritatea contractantă prezintă următoarele: „se menționează «Cererea ca centrala să fie „centrală clasa de siguranță echivalentă VsD clasa C” este cerința minimă și se referă la gradul de securitate. Clasa C sau nivelul 4 RAS/BAS (Robbery Alarm System/Burglary Alarm System). Acesta asigură un nivel ridicat de protecție și o sensibilitate crescută ca răspuns la amenințări”.

Standardul European EN 50131, menționat în Caietul de Sarcini împarte obiectivele în 4 categorii de risc (grad 1 – risc scăzut, grad 2 – risc scăzut/mediu, grad 3 - risc mediu/ridicat, grad 4 – risc ridicat). Scopul acestor standarde este de a garanta un nivel de performanță înalt și constant pentru sistemul electronice de securitate în întreaga Europă.

Totuși, pentru ca aceste standarde să capete credibilitate și să fie acceptate la scară largă în domeniu, este esențial ca produsele să fie testate de către laboratoare independente și nu de către producători”.

Autoritatea contractantă mai precizează că: „multe laboratoare naționale, cum ar fi CNPP în Franța, VdS în Germania, ANPI în Belgia au inițiat testarea de produse pe baza standardelor EN disponibile și a specificațiilor tehnice. Solicitarea referitoare la VdS sau certificare

echivalentă este impusă de gradul de risc rezultat din analiza de risc. Acest lucru face ca VdS clasa C să fie echivalent cu categoria 4 de obiective (grad 4 – risc ridicat) după clasificarea EN 50131. Mai mult decât atât, Autoritatea Contractantă nu a impus standardul VdS, cum susține contestatorul, ci acceptă orice altă clasă de securitate echivalentă VdS clasa C. Participanții la procedură pot oferi produse certificate în alte sisteme, dar care să se încadreze într-o clasă de securitate echivalentă clasei de securitate VdS clasa C, având o clasă de securitate echivalentă clasei C din sistemul de certificare VdS”.

Se mai arată că „VdS-ul este anterior normelor europene EN (derivate din British Standard care la rândul său își are rădăcinile în normele militare americane – primii care au analizat problema standardizării în serios)” și precizează că „beneficiarul procedurii de achiziție publică este ■, echipamentele solicitate prin această procedură urmând a fi instalate în Secțiile Consulare ale României în străinătate. Acestea sunt obiective strategice ale României, impunându-se un nivel ridicat de securitate atât în interiorul cât și în exteriorul acestora (pe perimetrul desfășurat)”.

Referitor la faptul că în „Nota de Clarificare nr. 4 publicată în SEAP, poziția 6 se menționează «Se vor respecta cerințele minime ale caietului de sarcini»”, autoritatea contractantă susține că „cerințele minime «dimensiuni de gabarit carcasă: maxim 88 (I) x 430 (L) x 390 (A) mm», respectiv «greutate: maxim 0.2 kg pentru unitatea neechipată; maxim 275 grame/card de extensie» nu sunt restrictive, orice valoare inferioară celor specificate fiind acceptată”.

Cu privire la faptul că în „Nota de Clarificare nr. 7 publicată în SEAP, poziția 2, se menționează «Locul în care va avea loc instruirea, modalitatea și durata minima agreată a perioadei de instruire vor fi stabilite ulterior de către Beneficiar cu ofertantul declarat câștigător, în cadrul fiecărui contract subsecvent»”, autoritatea contractantă consideră că, „având în vedere faptul că vorbim despre un acord cadru, în baza căruia vor fi semnate contractele subsecvente cu ofertantul declarat câștigător, anumite aspecte cum ar fi locul în care va avea loc instruirea, modalitatea și durata minimă agreată a perioadei de instruire urmează a fi stabilite în urma unei proceduri interne a Beneficiarului”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă conchide următoarele: „ținând cont de importanța deosebită a acestui proiect, considerăm ca fiind nepermisă și nejustificată orice întârziere în desfășurarea procesului de atribuire a contractului, riscul afectării sau periclitării îndeplinirii de către România a condițiilor pentru aderarea la Shengen în situația nerealizării obiectivelor proiectului fiind foarte mare”.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ■/04.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/05.01.2010, referitor la contestația formulată de către

SC ■ SRL, autoritatea contractantă prezintă următoarele: „în urma cererii de clarificare solicitată de comisia de evaluare prin PV intermediar nr. 5, la cerința minimă «furnizorul să prezinte un document emis de către producătorul echipamentelor care să ateste că serviciile de suport sunt asigurate de producător», ofertantul a trimis un răspuns prin care, în fapt, a anexat un print de pe internet prin care se specifică că sistemul SMARTnet este garanția pe care o oferă CISCO privind serviciile de suport. Cerința caietului de sarcini era de a prezenta un document oficial emis de producătorul echipamentelor. Acest document putea fi foarte ușor procurat de la producătorul echipamentelor. Prin prezentarea acestui tip de sistem comisia de evaluare nu poate lua în considerare îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini. Prin confirmarea obținută din partea ■ SRL, prin care se specifică că sistemul SMARTnet reprezintă un contract (...), nu poate fi justificată ca fiind îndeplinită cerința minimă a caietului de sarcini deoarece a fost cerut un document din partea producătorului, nu a unui distribuitor autorizat”.

Totodată, autoritatea contractantă mai afirmă că: „în oferta depusă inițial operatorul economic a oferit modelul de echipament Truster RX 7216 la care nu avea atașată literatura tehnică de la producătorul echipamentului. În urma cererii de calificare solicitată de comisia de evaluare prin PV Intermediar nr. 5, ofertantul a trimis un răspuns prin care a schimbat modelul produsului oferit. În fapt, prin răspunsul la clarificarea solicitată, ofertantul a transmis oferta pentru modelul Truster RX7560 și literatura tehnică specifică acestui model, diferit de cel oferit inițial Truster RX7216. Cele două echipamente nu pot fi considerate identice, așa cum menționează ofertantul în contestația depusă, deoarece specificațiile tehnice inițiale nu sunt susținute de literatura tehnică suport de la producătorul echipamentului. În cazul în care aceste echipamente ar avea specificații tehnice identice, ar avea aceeași denumire sau aceeași codificare de produs”.

De asemenea, referindu-se la faptul că: „în contestația ofertantului se menționează: «din simpla parcurgere a fișelor tehnice ale celor două servere menționate se constată identitatea specificațiilor tehnice ale acestora, (...), membrii Comisiei de evaluare limitându-se a constata că cele două servere, poartă denumiri diferite fără a verifica dacă a fost modificat și conținutul propunerii tehnice»”, autoritatea contractantă mai arată că: „Fișele tehnice ale celor două servere nu pot fi comparate din motiv că în propunerea tehnică inițială specificațiile tehnice ale echipamentului oferit Truster RX 7216 nu au fost susținute de literatura tehnică de la producătorul echipamentelor. În concluzie, Comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică inițială a fost modificată, în loc de echipamentul TRUSTER RX7216, în urma clarificării, s-a oferit echipamentul TRUSTER RX 7560,

invocându-se erori materiale (greșeală de dactilografiere a Ofertantului)".

În continuare, autoritatea contractantă mai precizează următoarele: „comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmisă ofertantului este în acord cu concluzia Raportului de atribuire al procedurii de atribuire, asumat și aprobat de Comisia de evaluare, responsabilă pentru atribuirea contractului cât și pentru motivele de declarare ca necâștigătoare a ofertelor inacceptabile și neconforme. De asemenea Raportul de evaluare a procedurii de atribuire a fost aprobat de Autoritatea Contractantă. Astfel, considerăm că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire respectiv conținutul acesteia este în conformitate cu concluziile Raportului de atribuire al procedurii de atribuire și este legal fiind semnat de conducătorul Autorității Contractante”.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ■ SRL „ca nefondată”.

Cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă prezintă următoarele: „în urma cererii de clarificare solicitată de comisia de evaluare prin PV Intermediar nr. 5, la cerința minimă «furnizorul să prezinte un document oficial (semnat și ștampilat) emis de către producătorul echipamentelor care să ateste că serviciile de suport sunt asigurate de producător», ofertantul a trimis un răspuns prin care, în fapt, a anexat un print de pe internet prin care se specifică că sistemul SMARTnet este garanția pe care o oferă CISCO privind serviciile de suport. Cerința caietului de sarcini era de a prezenta un document oficial emis de producătorul echipamentelor”.

În acest context, susținând că: „acest document putea fi foarte ușor procurat de la producătorul echipamentelor”, autoritatea contractantă consideră că, „prin preluarea de pe internet a prezentării acestui tip de sistem, comisia de evaluare nu poate considera ca fiind îndeplinită cerința minimă de caietul de sarcini. Prin confirmarea obținută din partea ■ SRL, prin care se specifică că sistemul «SMARTnet reprezintă un contract (...)», nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită cerința minimă a caietului de sarcini deoarece a fost cerut un document din partea producătorului, nu a unui distribuitor autorizat”.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează următoarele: „ținând cont de importanța deosebită a acestui proiect, considerăm ca fiind nepermisă și nejustificată orice întârziere în desfășurarea procesului de atribuire a contractului, riscul afectării sau periclitării îndeplinirii de către România a condițiilor pentru aderarea la Schengen în situația nerealizării obiectivelor proiectului fiind foarte mare”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele.

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului – cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE COMPONENTE SISTEME CONTROL ACCES, SUPRAVEGHERE VIDEO, ALARME, SUPRAVEGHERE PERIMETRALĂ, REJELE IT&C ȘI TELEFONIE/COMUNICAȚIE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/08.08.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 29.09.2009 (modificată ulterior la 01.10.2009) și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile contestatoarei privind cerința „VdS clasa C”, pentru Lot 1 și cerința „clasa de siguranță echivalentă VdS clasa C”, pentru Lot 3, analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, din cuprinsul Caietului de sarcini, anexat invitației de participare publicată în SEAP sub nr. ■/■.08.2009, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarele specificații tehnice minime:

- la Lot 1 – Componente sistem de control al accesului, pentru „Controller acces poartă”: „VdS Clasa C, Grad 3 de securitate (standarde EN 61000-6-3 : 2001 EMC - Emission, EN 61000-6-2 : 2001 EMC - Immunity, EN 50130-4 : 1995, EN 50130-4/A1 : 1998, EN 50131-3, EN 50131-6, EN 300220-1 V1.2.1 : 1997, EN 60950-1 : 2001, ETS 300683 : 1997, EN 60950-1 : 2001, A11 : 2004 – Electrical safety testing of intruder alarm system)”.

- la Lot 3 – Componente sistem de alarmare și semnalizare incendiu în interiorul clădirii, pentru „Centrală avertizare efracție și semnalizare incendiu”, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarele specificații tehnice minime: „centrală clasa de siguranță echivalentă VdS clasa C”.

Totodată, Consiliul reține că, prin Nota de clarificare nr. 4, postată în SEAP la ■.09.2009, autoritatea contractantă a precizat, din nou, că: „Cererea ca centrala să fie «centrală clasa de siguranță echivalentă VdS clasa C» este cerință minimă și se referă la gradul de securitate”.

De asemenea, din cuprinsul punctului de vedere nr. ■/16.12.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/17.12.2009 Consiliul reține că autoritatea contractantă a specificat faptul că: „Solicitarea referitoare la VdS sau certificare echivalentă este impusă de gradul de risc rezultat din analiza de risc. Acest lucru face ca VdS class C să fie echivalent cu categoria 4 de obiective (grad 4 – risc ridicat) după clasificarea EN 50131. Mai mult decât atât, Autoritatea contractantă nu a impus standardul VdS, cum susține contestatorul, ci acceptă orice altă clasă de securitate echivalentă VdS clasa C. Participanții la procedură pot oferi produse certificate în alte sisteme, dar care să se

încadreze într-o clasă de securitate echivalentă clasei de securitate VdS clasa C”.

În acest context, Consiliul reține că aplicarea standardelor se explică prin dorința ca produsul să fie clar definit din punct de vedere calitativ și funcțional, să aibă parametri și caracteristicile măsurabile și controlabile. Astfel, se asigură un limbaj comun între beneficiari și furnizori, privind cerințele și funcționalitățile sistemelor de securitate.

Consiliul mai reține că standardele europene încadrează echipamentele și sistemele în 4 clase de mediu, de la clasa I (condiții de funcționare în mediu controlat), până la clasa a IV - a (funcționare în aer liber, sub influența directă a factorilor de mediu).

De asemenea, Consiliul reține că echipamentele și sistemele pot fi încadrate în 4 grade de securitate:

- grad 1 (risc scăzut) - echipamente care să reziste la atacul unor infractori sau hoți cu cunoștințe reduse despre acestea și deținând unelte simple;

- grad 2 (risc mediu) - echipamente care să reziste la atacul unor infractori sau hoți cu cunoștințe limitate despre acestea și deținând unelte de uz general și instrumente portabile simple;

- grad 3 (risc mediu spre ridicat) – echipamente care să reziste la atacul unor infractori sau hoți cu cunoștințe serioase despre acestea și deținând o gamă completă de unelte și instrumente;

- grad 4 (risc ridicat) - echipamente care să reziste la atacul unor infractori sau hoți care au abilități și resurse să planifice o intruziune și deținând echipamente și mijloace tehnice de substituire a unor componente de securitate.

Odată stabilite clasa și gradul de securitate pentru sistem, orice componentă inclusă trebuie să se încadreze în acestea sau să aparțină unor niveluri superioare, iar proiectul de securitate trebuie să conțină specificații privind procedurile necesare de mentenanță a produsului de securitate, precum și obligația de a eticheta toate componentele, precizând clasa de mediu și gradul de securitate .

În acest sens, Consiliul mai reține că stabilirea gradului de securitate și riscul corespunzător unui obiectiv sau proces se realizează prin efectuarea analizei de risc, activitate susținută numai de personal cu calificare specială și experiență îndelungată.

Având în vedere că riscul, ca noțiune, reprezintă estimarea probabilității ca o amenințare să folosească cu succes o vulnerabilitate și să producă o consecință nefavorabilă, acțiunea de control al riscurilor este o activitate complexă, desfășurată de la nivelul factorilor de conducere și până la personalul de execuție, revenind managerului de securitate al obiectivului.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile contestatoarei, întrucât Caietul de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă respectă dispozițiile art. 35 al. 2 din OUG care stipulează

că: „*Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Totodată, Consiliul constată că, respectând dispozițiile art. 38 al. 1 din ordonanță, autoritatea contractantă nu „*indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse*”, precizând „centrală clasa de siguranță echivalentă VdS clasa C”.

Cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la faptul că cerința „centrală clasa de siguranță echivalentă VdS clasa C” are un caracter restrictiv, în condițiile adoptării standardului „european ... EN 50133 (SR EN 50133 pentru România) ...”, Consiliul apreciază că această cerință nu este restrictivă întrucât la procedura de atribuire în cauză au participat unsprezece operatori economici, din care cinci au depus oferte admisibile.

Privitor la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „prin cerințele ... impuse de autoritatea contractantă, aceasta favorizează un singur producător de echipamente, ■”, din punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul reține că: „există o mulțime de alți producători de renume mondial (Bosch, Colt Telecom, G4S, GE Security, Panasonic, Siemens, etc) care produc echipamente cu caracteristici similare celor precizate în Caietul de sarcini”.

De altfel, Consiliul constată că în cadrul probatoriului administrat în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada acestei susțineri, deși, conform prevederilor art. 1169 din Codul civil, „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), fapt dovedit de decizia comisiei de evaluare de a desemna câștigători operatori economici care au ofertat echipamente produse de firmele ■ AG și ■.

Referitor la cererea contestatoarei SC ■ SRL de a depune concluzii orale, Consiliul o respinge deoarece probatoriul administrat în cauză a fost suficient pentru edificarea completului de soluționare, autoarea contestației formulând chiar și completări la contestația depusă.

De asemenea, referitor la cererea contestatoarei privind „administrarea unei expertize tehnice având ca obiect adecvării caracteristicilor tehnice ale echipamentelor la cerințele caietului de sarcini al achiziției”, Consiliul o respinge deoarece probele administrate în cauză au fost edificatoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin

Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ - OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Referitor la critica formulată de către contestatoarele privitor la cerința „VdS clasa C”, pentru Lot 1, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată având în vedere cele prezentate în analiza contestației formulată de către SC ■ SRL

Cu privire la critica contestatoarei SC ■ SRL referitor la cerințele pentru centrala telefonică de la Lot 6, analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, din Caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„19) dimensiuni de gabarit carcasă: maxim 88 (Î) x 430 (L) x 390 (A) mm;

20) greutate: maxim 0.2 kg pentru unitatea neechipată; maxim 275 grame/card de extensie”.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica autoarei contestației cu privire la specificațiile tehnice pentru centrala telefonică deoarece acestea nu sunt restrictive, ele referindu-se doar la limita maximă de dimensiune și greutate.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica formulată de către contestatoarea SC ■ SRL referitoare la „organizarea unor cursuri de instruire în vederea instalării și utilizării echipamentelor”, întrucât prin Nota de clarificare nr. 7, postată în SEAP la ■.09.2009, autoritatea contractantă a precizat că: „Locul în care va avea loc instruirea, modalitatea și durata minimă agreată a perioadei de instruire vor fi stabilite ulterior de către Beneficiar cu ofertantul declarat câștigător, în cadrul fiecărui contract subsecvent”.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante care a menționat următoarele: „având în vedere faptul că vorbim despre un acord cadru, în baza căruia vor fi semnate contractele subsecvente cu ofertantul declarat câștigător, anumite aspecte cum ar fi locul în care va avea loc instruirea, modalitatea și durata minimă agreată a perioadei de instruire urmează a fi stabilite în urma unei proceduri interne a Beneficiarului”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de

SC ■ SRL, în contradictoriu cu autori-tatea contractantă ■ – OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, din cuprinsul Caietului de sarcini, Consiliul reține că pentru Lot 5 „Componente rețea IT&C (pentru sistemele de supraveghere, anti-efracție, incendiu, ticketing, rețeaua internă de lucru)”, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarele cerințe tehnice:

„...

d) switch cu management

...

Servicii de suport asigurate de către producător:

Acces la update de software;

Acces prin web la documentația tehnică a producătorului pe bază de nume utilizator și parolă;

Furnizorul va prezenta un document emis de către producătorul echipamentelor care să ateste că serviciile de suport menționate mai sus sunt asigurate de către producător.

...

e) router

...

Servicii de suport asigurate de către producător:

Acces la update de software;

Acces prin web la documentația tehnică a producătorului pe bază de nume utilizator și parolă;

Furnizorul va prezenta un document emis de către producătorul echipamentelor care să ateste că serviciile de suport menționate mai sus sunt asigurate de către producător ...”.

De asemenea, Consiliul reține că în urma analizării propunerilor tehnice ale ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Comisia de evaluare a stabilit care sunt clarificările și completările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, întocmind Procesul verbal intermediar nr. 5, înregistrat la OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE sub nr. ■/05.11.2009.

Totodată, prin adresa nr. ■/05.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ■ SRL, printre altele, următoarele clarificări:

- „... detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței «Caietului de sarcini – Lot 5: Componente rețea IT&C - switch cu management – servicii de suport asigurate de către producător» prin transmiterea de

literatură tehnică de la producătorul echipamentului oferat care să susțină îndeplinirea acestei cerințe”;

- „... detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței «Caietului de sarcini – Lot 5: Componente rețea IT&C - router – servicii de suport asigurate de către producător» prin transmiterea de literatură tehnică de la producătorul echipamentului oferat care să susțină îndeplinirea acestei cerințe”;

- „... detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței «Caietului de sarcini – Lot 5: Componente rețea IT&C – server aplicații – servicii de suport asigurate de către producător» prin transmiterea de literatură tehnică de la producătorul echipamentului oferat care să susțină îndeplinirea acestei cerințe”.

În acest context, Consiliul reține că, prin adresa nr. ■/06.11.2009, înregistrată la OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE sub nr. ■/06.11.2009, ofertantul SC ■ SRL a răspuns solicitărilor autorității contractante astfel:

- „pentru produsul Switch cu management, serviciile de suport sunt asigurate de către producător”, anexând în acest sens documentul intitulat „Cisco SMARTnet Service”, redactat în limba engleză;

- „pentru produsul Router, serviciile de suport sunt asigurate de către producător”, anexând în acest sens documentul intitulat „Cisco SMARTnet Service”, redactat în limba engleză;

- pentru echipamentul „server aplicații” a anexat „fișa tehnică a server-ului de aplicații, model TRUSTER RX7560/16”.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației, SC ■ SRL, nu a prezentat „un document emis de către producătorul echipamentelor”, conform cerinței din documentația de atribuire, întrucât documentele intitulate „Cisco SMARTnet Service” au fost preluate de la adrese de internet, fără a face dovada că aceste documente provin de la producătorul echipamentelor și au fost emise pentru a fi folosite în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, Consiliul constată că SC ■ SRL a prezentat aceste documente redactate în limba engleză, deși în *Fișa de date a achiziției*, la Capitolul 5. *Prezentarea ofertei*, subcap. 5.1) *Limba de redactare a ofertei*, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Ofertele, orice corespondență și documente legate de procedura de atribuire transmise între ofertant și autoritatea contractantă trebuie să fie în limba română. Documentele emise în altă limbă vor fi însoțite de traducerea în limba română ...”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că: „... cerința caietului de sarcini de a prezenta un document emis de producătorul acestui echipament care să ateste că serviciile de suport sunt asigurate de producător apare ca fiind lipsită de sens”, Consiliul apreciază că, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, aceste critici

apar ca fiind tardiv formulate, iar, prin necontestarea prevederilor din documentația de atribuire și depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat toate prevederile documentației de atribuire asumându-și riscul respingerii ofertei sale în situația în care nu dovedește respectarea tuturor cerințelor menționate în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul mai reține că în cadrul propunerii tehnice din cadrul ofertei depusă de către contestatoarea SC ■ SRL s-a oferat „Poz.I.I – Server aplicații Model: TRUSTER RX7216”, iar la răspunsul formulat ca urmare a cererii de clarificări a prezentat „fișa tehnică a server-ului de aplicații, model TRUSTER RX7560/16”.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației își recunoaște și invocă propria culpă, ceea ce este inadmisibil deoarece „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă).

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia comisiei de evaluare de a declara oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006, care stipulează că: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, coroborat cu dispozițiilor art. 79 al. 1 și 2 din același act normativ care prevăd următoarele: *„... în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

(2) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Cu privire la cererea contestatoarei SC ■ SRL referitoare la obligarea autorității contractante „să declare conformă oferta depusă de subscrisa”, Consiliul apreciază că aceasta apare ca fiind inadmisibilă, deoarece, raportat la competențele conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, evaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor conforme constituie atributul exclusiv ale membrilor comisiei de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ – OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE, după cum urmează:

- ca nefondate, cererile privind „anularea deciziei de declarare a ofertantului câștigător” și „obligarea autorității contractante să refacă procedura de analiză a ofertei tehnice”;

- ca inadmisibilă, cererea privind obligarea autorității contractante „să declare conformă oferta depusă de subscrisa”, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că în urma analizării propunerilor tehnice ale ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Comisia de evaluare a stabilit care sunt clarificările și completările necesare pentru evaluarea acestor oferte, întocmindu-se Procesul verbal intermediar nr. 5, înregistrat la OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE sub nr. ■/05.11.2009.

Astfel, prin adresa nr. ■/05.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ■ SRL, printre altele, următoarele clarificări:

- „... detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței «Caietului de sarcini – Lot 5: Componente rețea IT&C - switch cu management – servicii de suport asigurate de către producător» prin transmiterea de literatură tehnică de la producătorul echipamentului ofertat care să susțină îndeplinirea acestei cerințe”;

- „... detaliați modalitatea de îndeplinire a cerinței «Caietului de sarcini – Lot 5: Componente rețea IT&C - router – servicii de suport asigurate de către producător» prin transmiterea de literatură tehnică de la producătorul echipamentului ofertat care să susțină îndeplinirea acestei cerințe”.

În acest context, Consiliul reține că SC ■ SRL a transmis adresa nr. ■/09.11.2009, înregistrată la OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE sub nr. ■/10.11.2009, răspunzând solicitărilor autorității contractante astfel:

- referitor la „switch cu management”, „... este asigurat «Cisco SMARTnet Service» pentru perioada de garanție de 36 de luni”, anexând în documentul intitulat „Cisco SMARTnet Service”, redactat în limba engleză;

- referitor la „router”, „... e asigurat «Cisco SMARTnet Service» pentru perioada de garanție de 36 luni”, anexând în documentul intitulat „Cisco SMARTnet Service”, redactat în limba engleză;

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației, SC ■ SRL, nu a prezentat „un document emis de către producătorul echipamentelor”, conform cerinței din documentația de atribuire, întrucât documentele intitulate „Cisco SMARTnet Service” au fost preluate de la adrese de internet, fără a face dovada că aceste documente provin de la producătorul echipamentelor și nu au fost emise pentru a fi folosite în cadrul procedurii de atribuire în cauză. Totodată, Consiliul constată că

SC ■ SRL a prezentat aceste documente redactate în limba engleză, deși în *Fișa de date a achiziției*, la Capitolul 5. *Prezentarea ofertei*, subcapitolul 5.1) *Limba de redactare a ofertei*, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Ofertele, orice corespondență și documente legate de procedura de atribuire transmise între ofertant și autoritatea contractantă trebuie să fie în limba română. Documentele emise în altă limbă vor fi însoțite de traducerea în limba română ...”.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia comisiei de evaluare de a declara oferta depusă de către SC ■ SRL ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006, care stipulează că: „*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, coroborat cu dispozițiilor art. 79 al. 1 din același act normativ care prevăd următoarele: „... în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ – OFICIUL PENTRU PLĂȚI ȘI CONTRACTARE PHARE.

În temeiul dispozițiile art. 278 al. 6 din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 6 exemplare originale, conține 30 (treizeci) file