

**DECIZIE**  
**Nr. BO2010\_0218**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, completată cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.01.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, prin director ■, împotriva comunicării nr. ■/22.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii de categoria 2A având ca obiect „Servicii de supraveghere a șantierului pentru investițiile «Canalizarea apelor uzate menajere și modernizare drumuri în ■»”, cod CPV 71521000-6, se solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ■/22.12.2009, și acceptarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ■/22.12.2009, formulat în contestația depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la „acceptarea” ofertei depusă de SC ■ SRL

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, depusă de SC ■ SRL, împotriva comunicării nr. ■/22.12.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii de categoria 2A având ca obiect „Servicii de supraveghere a șantierului pentru investițiile « Canalizarea apelor uzate menajere și modernizare drumuri în ■ » ”, contestatorul solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ■/22.12.2009, conform art. 255 al. 1 din OUG

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și "acceptarea" ofertei sale.

În motivare, contestatorul susține că a justificat oferta financiară (prețul) atât prin „detalierea costurilor”, anexată la ofertă, cât și prin „detalierea costurilor”, transmisă prin adresa nr. ■/18.12.2009, din care rezultă, clar, că oferta sa respectă legislația în vigoare, este profitabilă pentru SC ■ SRL și poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu adresa nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, ■ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, în care arată că, întrucât oferta acestuia a avut prețul de 25.669 lei, reprezentând 38,47% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36<sup>1</sup> al. 1 și 2 din HG 925/2009, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■/16.12.2009, i-a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, raportat la serviciile ce urmau a fi prestate.

■ precizează că, prin adresa nr. ■/18.12.2009, contestatorul a răspuns solicitării sale, însă, acest răspuns, nu a convins autoritatea contractantă, care a considerat că oferta pentru deplasări a fost subevaluată, având în vedere distanța de 107 km între ■ și ■ și tariful estimat pentru o astfel de deplasare, de 50 lei.

Susținând că oferta contestatorului nu a ținut seama de complexitatea contractului, care cuprinde două obiective de investiții, autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL nu a prevăzut cheltuieli de cazare a personalului, în cazul în care se ivesc probleme cu lucrările de canalizare, cele care necesită, în mod special, multă responsabilitate din partea dirigintelui de șantier.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că proiectul pentru care se achiziționează serviciile care fac obiectul acestei proceduri este finanțat din fonduri europene (fonduri FEADR, prin Măsura 322), fiind necesară prezența aproape permanentă a diriginților de șantier la fața locului, în timp ce, din oferta contestatorului, reiese că aceștia vor fi prezenți pe șantier de 5 ori pe lună.

Autoritatea contractantă precizează că, față de cele mai susmenționate, în conformitate cu prevederile art. 356 al. 1 lit. f din HG 925/2006, a declarat oferta depusă de SC ■ SRL, ca inacceptabilă, întrucât are un preț neobișnuit pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

■ susține că această contestație este neîntemeiată.

Cu adresa nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.01.2010, ■ a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.01.2009, SC ■ SRL contestă justificarea (fundamentarea) deciziei autorității contractante, transmisă prin punctul de vedere nr. ■/04.01.2010.

În susținere, contestatorul prezintă justificarea costului transportului, astfel:

- „- distanța ■ – ■ 107 km,
- deplasări loco 10 km,
- distanța totală  $107 \times 2 + 10 = 224$  km,
- consum autoturism 5,5 l / 100 km,
- preț carburanți 3,8 lei / l,

Cost deplasare =  $2,24 \times 5,5 \times 3,8 = 46,81$  lei ~ 50 lei”.

SC ■ SRL arată că a prevăzut 50 lei/deplasare, pentru un număr de 125 de deplasări pe o perioadă de 6 luni, fiind prezentă zilnic pe șantier. Contestatorul menționează că nu a prevăzut cheltuieli de cazare, întrucât dorește deplasarea zilnică pe șantier, însă, dacă vor fi situații în care va fi necesară prezența prelungită pe șantier, cheltuielile de deplasare se vor transforma în cheltuieli de cazare.

Precizează, de asemenea, că își va corela prezența pe șantier cu graficul de execuție a lucrării și cu programul de control realizat de proiectant.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia prețul oferit îi permite realizarea lucrării la parametrii optimi ai investiției.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La 18.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii de categoria 2A, având ca obiect „Servicii de supraveghere a șantierului pentru investițiile « Canalizarea apelor uzate menajere și modernizare drumuri în ■ »”, cod CPV 71521000-6, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.11.2009.

Așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform invitației de participare și notei justificative nr. ■/19.11.2009, valoarea estimată a contractului a fost de 66.728 lei fără TVA, respectiv 17.964,19 euro fără TVA.

Au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL, oferte care au fost deschise la 07.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat „procesul-verbal al ședinței de deschidere” nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/22.12.2009, autoritatea contractantă a desemnat, drept câștigătoare, oferta depusă de SC ■ SRL, având un preț de 35.000 lei fără TVA, respectiv 9.422,53 euro fără TVA, rezultatul procedurii de atribuire, fiind comunicat ofertanților cu adresele nr. 300 din 22.12.2009.

Conform raportului procedurii de atribuire, oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, motivat de faptul că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Demersul autorității contractante de a solicita ofertantului SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/16.12.2009, justificarea prețului din ofertă, apare ca legal, deoarece acesta, în cuantum de 25.669 lei, reprezintă 38,46% din valoarea estimată a contractului, prin urmare un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, fiind incidente dispozițiile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> al. 1 și 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Reține Consiliul că, prin adresa susmenționată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, să prezinte justificare privind prețul neobișnuit de scăzut, „respectiv **prezentarea de documente care să justifice** tarifele de supraveghere, nivelul de salarizare a forței de muncă, justificarea cheltuielilor cu deplasări, diurne, consumabile, limite în ceea ce privește cheltuielile de regie, benefici, etc, precum și orice alte documente sau justificări ...”.

Analizând răspunsul SC ■ SRL la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că acesta constă în prezentarea unor tabele centralizatoare, cu cheltuieli ocazionate cu dirigintele de șantier, cheltuieli de regie, cheltuieli materiale, etc, fără, însă, a prezenta documente care să justifice tarifele, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă, prin adresa susmenționată.

Consiliul nu va reține justificarea prețului oferit, care i-a fost transmisă, de către contestator, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.01.2010, deoarece aceasta nu se regăsește printre înscrisurile transmise autorității contractante ca răspuns la solicitarea de justificare a prețului, în soluționare luându-se în considerare numai justificările transmise autorității contractante, la solicitarea și în termenul indicat de aceasta, Consiliul neavând competențe în evaluarea ofertelor, ci doar în aprecierea respectării dispozițiilor legale, de către părți, așa cum prevăd dispozițiile art. 266 al. 1 din ordonanța de urgență.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f", decizia autorității contractante apărând ca una legală.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. ■/22.12.2009.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la "acceptarea" ofertei SC ■ SRL, în temeiul dispozițiilor legale invocate mai sus, deoarece aceasta este o atribuție care revine exclusiv comisiei de evaluare, așa cum prevăd dispozițiile art. 72 al. 2 din HG 925/2006, excedând competențelor Consiliului.

În conformitate cu prevederile art. 278 al. 5, CNSC dispune continuarea procedurii de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file