

DECIZIE
Nr. BO2010_0221
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CF ■, reprezentată prin ■ – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/21.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de telefonie fixă”, cod CPV 64211000-8, s-a solicitat Consiliului, anularea actului atacat și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a depus contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/21.12.2009, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de telefonie fixă”, cod CPV 64211000-8.

În fapt, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă a inițiat procedura mai sus arătată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009. De asemenea, contestatoarea arată că, având în vedere cerințele documentației de atribuire a întocmit și depus ofertă în termenul legal precizat, respectiv 11.12.2009. Totodată, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă a solicitat la cap. V.4) – capacitatea tehnică și sau profesională, din fișa de date a achiziției, documente privind certificarea managementului calității,

respectiv „ofertantul va prezenta documente emise de organisme acreditate care confirmă certificarea managementului calității, valabile pentru perioada îndeplinirii obligațiilor contractuale (ISO 9001; ISO 27001)”.

Astfel, contestatoarea susține că, urmare a solicitării mai sus arătate, a depus în cadrul documentelor de calificare certificatul ISO 9001:2001 cu nr. ■ emis la 12.06.2007, care atestă faptul că are implementat și menține un sistem de management al calității, în copie legalizată, precum și adevărînța nr. ■/09.12.2009, în original, care atestă faptul că se află în curs de certificare a sistemului de management al securității informațiilor. Mai mult, contestatoarea arată că, în 11.12.2009, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă i-a solicitat „să ne prezentați probele/dovezile pe care dumneavoastră le considerați relevante în vederea asigurării unui nivel corespunzător al calității”, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. ■/14.12.2009, însoțită de documentele care confirmă stadiul procedurii de certificare ISO 27001, respectiv comunicarea nr. ■/14.12.2009 emisă de ■ SRL.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că în 21.12.2009, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 lit. b din HG 925/2006.

Față de cele arătate, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale motivat de faptul că în fișa de date a achiziției au fost solicitate documente privind certificarea managementului calității, respectiv „ofertantul va prezenta documente emise de organisme acreditate care confirmă certificarea managementului calității, valabile pentru perioada îndeplinirii obligațiilor contractuale (ISO 9001;ISO 27001)”. De asemenea, contestatoarea arată că pentru îndeplinirea acestei cerințe a depus certificatul ISO 9001:2001 în copie legalizată cu nr. ■/12.06.2007 care atestă faptul că are implementat și menține un sistem de management al calității. Totodată, contestatoarea susține că pentru a demonstra existența capacității tehnice necesare pentru asigurarea „unui nivel de calitate în conformitate cu ISO 270001”, prin adresele nr. ■/14.12.2009 și nr. ■/17.12.2009, a prezentat documente care atestă existența echipamentelor și a aplicațiilor software care asigură securitatea și confidențialitatea informațiilor ce tranzitează rețeaua proprie de comunicații.

Astfel, contestatoarea consideră că, prin modul de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33, art. 191

și art. 193 din OUG 34/2006. Totodată, contestatoarea consideră că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod clar documente care demonstrează certificarea sistemelor de management al securității informațiilor în conformitate cu standardele ISO 27001. De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsurile sale referitoare la îndeplinirea condițiilor tehnice pentru asigurarea capacității tehnice necesare pentru asigurarea „unui nivel de calitate în conformitate cu ISO 27001”, încălcând astfel prevederile art. 193 din OUG 34/2006.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită Consiliului:

- „suspendarea derulării procedurii de achiziție până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației formulate de societatea noastră;
- obligarea autorității contractante de a dispune toate măsurile necesare pentru înlăturarea actelor ce afectează procedura de atribuire;
- reformularea documentelor contestate (comunicarea privind rezultatul evaluării ofertelor emise de autoritatea contractantă ■ sub nr. ■/21.12.2009);
- reluarea procedurilor de achiziție publică în condițiile impuse de legislația în vigoare”.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestație și dosarul achiziției publice în cauză.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de telefonie fixă” s-a făcut în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, respectând prevederile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției, la cap. V.5, pct. 4, a solicitat: „ofertantul va prezenta documente emise de organisme acreditate care confirmă certificarea managementului calității, valabile pentru perioada îndeplinirii obligațiilor contractuale (ISO 9001 și ISO 27001)”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, pentru cerința privind sistemul calității conform ISO 9001, contestatoarea a prezentat dovada că sistemul este certificat iar pentru ISO 27001 a

prezentat un document, emis de SC ■ SRL, prin care se atestă că procesul de certificare este în curs de desfășurare, urmând ca auditul de certificare să fie stabilit la o dată ulterioară. Totodată, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din standardul ISO 27001, la care aceasta a răspuns, solicitând în același timp și un punct de vedere de la ANRMAP, referitor la oportunitatea acceptării clarificărilor transmise de ofertant, în lipsa certificării ISO. Astfel, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul comunicat, ANRMAP precizează fără echivoc că „faptul că un operator economic a prezentat în locul certificatului o scrisoare, din partea unui organism de certificare și acreditare, din care rezultă că ofertantul este în curs de evaluare în vederea certificării, nu poate constitui o dovadă care să confirme nivelul de calitate solicitat”. Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, având în vedere răspunsul ANRMAP care a fost comunicat și contestatoarei, a declarat oferta acesteia inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de telefonie fixă”, cod CPV 64211000-8 – *Servicii de telefonie publică (Rev. 2)*, autoritatea contractantă a inițiat procedura, cerere de oferte, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■ la ■.11.2009, la care a atașat documentația de atribuire.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/11.12.2009, au depus ofertă 3 operatori economici. Nemulțumită de rezultatul conținut de raportul procedurii de atribuire nr. ■/21.12.2009, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/21.12.2009, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ■ SA a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea lui și reevaluarea ofertelor.

Privitor la motivul principal al contestației, respectiv critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, în condițiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, pentru lipsa dovezii de implementare a sistemului de management pentru securitatea informațiilor în conformitate cu standardul ISO 27001, Consiliul constată netemeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Prin Fișa de date a achiziției, la capitolul „V. 4 Capacitatea tehnică și sau profesională”, pct. 4, autoritatea contractantă a impus: *Ofertantul va prezenta documente emise de organisme acreditate care confirmă certificarea managementului calității, valabile pentru perioada îndeplinirii obligațiilor contractuale (ISO 9001; ISO 27001).* Indicarea celor două indicative ale standardelor face astfel fără echivoc proba interesului autorității contractante în prezentarea documentelor specifice de către ofertanți pentru două sisteme diferite de management, contrar celor pretinse de contestatoarele referitor la o oarecare lipsă de claritate a cerinței din documentația de atribuire. Constatând lipsa unui astfel de certificat din oferta contestatoarei, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ■/11.12.2009, clarificări la oferta depusă, inclusiv „documente emise de organisme acreditate care confirmă certificarea managementului calității, valabile pentru perioada îndeplinirii obligațiilor contractuale (ISO 27001)”, solicitări la care acesta a răspuns cu adresa nr. ■/14.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/14.12.2009 (fila ■ din dosarul cauzei).

Referitor la cerința mai sus arătată, contestatoarea a prezentat, din partea SC ■ SRL, „Adeverința SRAC – ■/09.12.2009”, prin care se precizează că „procesul de certificare a sistemului de management al securității informațiilor este în derulare. Auditul de certificare a sistemului de management al securității informațiilor va fi programat în funcție de disponibilitatea auditorilor SRAC și a societății”.

De asemenea, urmare a unei noi adrese de solicitare clarificări referitoare la același aspect, nr. ■/16.12.2009, contestatoarea a transmis adresa nr. ■/17.12.2009 (filele ■-■ din dosarul cauzei), prin care amintea unele proceduri/caracteristici ale produselor sale care ar asigura îndeplinirea cerințelor privind securitatea informațiilor la un nivel corespunzător necesar autorității contractante.

Față de cele prezentate, Consiliul consideră că, pe de o parte, documentul prezentat de contestatoarele - adeverință - nu confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al sistemului de management al securității informațiilor conform ISO 27001. Acest document nu probează decât faptul că operatorul economic în cauză se află în proces de implementare a standardului referit.

Pe de altă parte, deși OUG 34/2006, prin art. 193, asigură ofertanților dreptul de a prezenta orice probe care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității, în lipsa certificatului de calitate solicitat de autoritatea contractantă, documentele

înaintate de contestatoare, urmare a solicitărilor de clarificări la ofertă emise de autoritatea contractantă, nu au procurat informații care să ateste echivalența procedurilor/caracteristicilor funcționale ale produselor sale cu cele ale standardului ISO 27001.

Totodată, Consiliul reamintește că, potrivit prevederilor art. 170 din OUG 34/2006, „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”; astfel încât, prin depunerea ofertei se prezumă absolut respectarea de către ofertant a cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin aceasta. Prin urmare, Consiliul consideră că acceptarea documentului prezentat de contestatoare, „Adeverința SRAC – ■/09.12.2009”, ar fi contrară principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, constatând că SC ■ SA n-a depus Certificatul sistemului de management al securității informației ISO 27001, solicitat în mod expres prin fișa de date a achiziției iar documentele prezentate în acest sens ulterior ședinței de deschidere a ofertelor nu confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al securității informației, Consiliul consideră că în mod întemeiat autoritatea contractantă a dispus măsura respingerii ofertei contestatoarei ca inacceptabilă iar anularea acesteia este o solicitare lipsită de temei.

Totodată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de contestatoare apare ca inadmisibilă, Consiliul reamintind că aceasta intervine de drept, în condițiile impuse la art. 277 al. 3 din OUG 34/2006, înainte de încheierea contractului. În condițiile date, autoritatea contractantă înțelegând să nu încheie contractul de achiziție publică, cererea apare și ca lipsită de interes.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file