

DECIZIE
Nr. BO2010_0224
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/18.12.2009, completată cu adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, respectiv nr. ■/29.12.2009, formulate de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-na ing. ■ - Director General, împotriva adresei nr. ■/04.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare instalație PSI la Stație de pompare țiței ■”, principalul loc de prestare: Stația de pompare țiței ■, Com. ■, Jud. ■, cod CPV 71321000-4, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la revizuirea ofertei câștigătoare;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. ■/04.11.2009 și nr. ■/16.12.2009;
- „revizuirea dosarului”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației în cauză, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA.

Pe cale de consecință, dispune:

- anularea raportului procedurii nr. ■/16.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/16.12.2009;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 36¹ al. 3 din HG 925/ 2006, în ceea ce privește întreaga ofertă financiară a Asociației SC ■ SA - SC ■ SA, desemnarea ofertei câștigătoare pe baza dispozițiilor art. 82 al. 1 din HG 925/ 2006, coroborat cu art. 200 din ordonanța de urgență și respectarea principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, prin aplicarea celor precizate anterior.

Remediile dispuse se vor efectua în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/ 2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.12.2009 completată cu adresa nr. ■/29.12.2009 înregistrate la CNSC cu nr. ■/18.12.2009 și respectiv, nr. ■/29.12.2009, formulate de SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/04.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” privind contractul de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare instalație PSI la Stație de pompare țiței ■”, principalul loc de prestare: Stația de pompare țiței ■, Com. ■, Jud. ■, cod CPV 71321000-4, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la revizuirea ofertei câștigătoare;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. ■/04.11.2009 și nr. ■/16.12.2009;
- „revizuirea dosarului”.

SC ■ SA contestă adresa nr. ■/16.12.2009, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, deoarece, urmare a Deciziei CNSC nr. ■/01.12.2009, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor iar prin adresa nr. ■/14.12.2009, a solicitat o serie de clarificări referitoare la justificarea prețului „neobișnuit de scăzut”, clarificări la care a răspuns prin adresa nr. ■/15.12.2009.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă, contestatorul face următoarele precizări:

- dispozițiile art. 36¹ al. 3 din HG 831/2009, prevăd faptul că, „în scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documentele privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamentele de lucru”;
- astfel, față de cele de mai sus, contestatorul menționează că autoritatea contractantă arată că, în prețul de proiectare ponderea cea mai mare o au cheltuielile cu manopera –

„materia cenușie” (cca 95% din costul serviciilor de proiectare). Restul cheltuielilor sunt nesemnificative, cca 5% din valoarea serviciilor de proiectare și constau în cheltuieli cu hârtia, creion, servicii de manipulare a documentațiilor (xerox) etc;

- conform legislației în vigoare, comisia de evaluare este obligată să efectueze verificări detaliate pentru oferta care prezintă un preț mai mic de 15% față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică;
- în invitația de participare nr. ■/17.09.2009, autoritatea contractantă a precizat valoarea estimativă a contractului la 200.000 lei fără TVA;
- totodată, contestatorul susține că, autoritatea contractantă a constatat că valoarea achiziției nu mai are importanță, avându-se în vedere alte achiziții similare;
- prețul atribuit pentru prestarea serviciilor de proiectare în speța de față, consideră SC ■ SA , este un preț de dumping.

Deoarece, din analiza conținutului contestației și a documentației anexată acesteia, nu a rezultat obiectul contestației și respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/22.11.2009, completarea acesteia cu toate elementele prevăzute la art. 271 al. 1 și art. 270 al. 1 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, SC ■ SA se conformează solicitărilor Consiliului, menționând că obiectul contestației este revizuirea ofertei câștigătoare, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. ■/04.11.2009 și nr. ■/16.12.2009 și „revizuirea dosarului”.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ■/22.11.2009, Consiliul solicită autorității contractante, în termenul prevăzut la art. 274 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, transmiterea tuturor documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- valoarea estimativă a achiziției este de 200.000 lei fără TVA, așa cum a fost menționat și în anunțul de participare;
- conform fișei de date a achiziției, la pct. VI.1, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”, oferta stabilă câștigătoare a procedurii fiind stabilă dintre cele admisibile a cărei propunere tehnică corespunde tuturor cerințelor minime obligatorii solicitate și a cărei propunere financiară conține prețul cel mai scăzut;
- urmare a Deciziei CNSC nr. ■/01.12.2009 s-a procedat la anularea raportului procedurii nr. ■/ 04.12.2009 și actele subsecvente acestuia;
- pentru respectarea deciziei CNSC antemenționată s-au solicitat clarificări și justificări privind susținerea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv: fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, calculul tarifar pentru proiectare pe etape și specialități; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; orice documente justificative, altele decât cele prezentate în oferta depusă, documentele considerate relevante pentru justificarea prețului ofertat;
- față de răspunsurile la clarificări transmise de SC ■ SA și SC ■ SA, comisia de evaluare a considerat răspunsul formulat de SC ■ SA ca fiind pertinent și concludent.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă lipsa de obiect a contestației formulate de SC ■ SRL, potrivit prevederilor art. 255, al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- față de solicitările din cadrul documentației de atribuire , în caietul de sarcini s-a cerut ofertanților ca, în etapa a 3-a să întocmească „Documentația as-built drawing” (documentația „așa cum s-a construit”) aceasta reprezentând de fapt, proiectul final al unei lucrări care înglobează toate modificările, derogările sau omisiunile la proiectul inițial, identificate în cursul execuției unei lucrări, aceasta realizându-se de ofertant pe baza cărții tehnice a construcției, elaborate de executantul lucrării și puse la dispoziție de beneficiar.

În consecință, autoritatea contractantă susține că, pentru a pune la dispoziție documentația „as-built drawing”, proiectantul modifică proiectul inițial, care a stat la baza execuției lucrării, prin înglobarea tuturor modificărilor aduse acestuia în timpul execuției,

rezultând, de aici o diferență între prețurile ofertate pentru această etapă, respectiv: SC ■ SA a oferat 7.000 lei pentru documentația „as-built drawing”; SC ■ SA a oferat 1.000 lei iar SC ■ SA a oferat 35.000 lei.

În adresa nr. ■/10.12.2009 de răspuns la solicitarea de clarificări, SC ■ SA a detaliat prețurile pe specialități de proiectare, fundamentând economic modul de formare a prețului oferat, evidențiază clar soluțiile tehnice utilizate, precum și experiența similară în execuția proiectelor de modernizare a instalației PSI.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către contestator cu adresa nr. ■/29.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.12.2009.

Articolul 278 al. 1 din OUG 34/2006 stipulează obligația Consiliului de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei obiectului cu privire la contestația formulată de către SC ■ SA.

Referitor la acest aspect, excepția lipsei obiectului contestației este strict prevăzută de la art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, conform căruia „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect ...”.

De asemenea, dispozițiile art. 255 al. 1 din același act normativ, prevăd că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act ...”.

Față de aceste aspecte, prin adresa nr. ■/22.11.2009, Consiliul a solicitat contestatorului completarea contestației cu toate elementele prevăzute la art. 271 al. 1 și art. 270 al. 1 din ordonanța de urgență, inclusiv cu precizarea obiectului acesteia.

Prin adresa ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, SC ■ SA se conformează și precizează obiectul contestației solicitând revizuirea ofertei câștigătoare, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. ■/04.11.2009 și nr. ■/16.12.2009 și „revizuirea dosarului”.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează a respinge excepția lipsei obiectului contestației în cauză, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, procedând la analiza pe fond a actelor existente la dosarul cauzei privind contestația depusă de către SC ■ SA, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Modernizare instalație PSI la Stație de pompare țigeti ■”, principalul loc de prestare: Stația de pompare țigeti ■, com. ■, jud. ■, cod CPV 71321000-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.09.2009.

Conform anunțului de participare anterior precizat și a notei interne nr. ■/13.08.2009, valoarea estimată, pentru această lucrare, este de 200.000 lei fără TVA, lucrare cuprinsă în Programul de investiții 2009 – Domeniul Public, poz. 3 - Alte obiective de investiții, pct. 3.19.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În 15.10.2009, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese participarea unui număr de 3 operatori economici, cu următoarele oferte: SC ■ SA - 180.000 lei fără TVA, SC ■ SA – 160.000 lei fără TVA și Asociația SC ■ SA - SC ■ SA – 89.000 lei fără TVA.

În 09.11.2009 a fost înregistrată la CNSC sub nr. ■ contestația nr. ■/05.11.2009, formulată de SC ■ SA, prin care a acesta din urmă a solicitat obligarea autorității contractante la revizuirea ofertei câștigătoare Asociația SC ■ SA - SC ■ SA.

Ulterior, Consiliul emite Decizia nr. ■/02.12.2009, prin care admite contestația respectivă, dispunând „anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/14.11.2009, a raportului procedurii nr. ■/04.11.2009, a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor prin aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și a art. 36¹ din HG 925/2006 și desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea prevederilor art. 200 din ordonanța de urgență”.

Din verificarea documentelor emise ca urmare a deciziei de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa nr. ■/14.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat Asociației SC ■ SA - SC ■ SA, evidențierea „în mod distinct” a valorii etapei a 3-a, care reprezintă întocmirea documentației „as built drawing”.

Față de acest aspect, Consiliul constată că SC ■ SA nu a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 36¹ din HG 925/2006, așa cum s-a dispus în Decizia nr. ■/02.12.2009, în ceea ce privește oferta financiară a asocierii în cauză.

Astfel, având în vedere faptul că asocierea de mai sus a propus o ofertă financiară care reprezintă 44,5% din valoarea de estimare, prezentând, deci, „un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu

ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat”, autoritatea contractantă era obligată să ceară clarificări acestuia, așa cum este stipulat la art. 36¹ al. 2 din HG 925/2006 și să solicite detalii privind fundamentarea prețului oferit, conform al. 3 al aceluiași articol, respectiv „documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ori din, verificarea adresei nr. ■/14.12.2009, Consiliul reține că SC ■ SA s-a limitat în a cere Asociației SC ■ SA - SC ■ SA, informații referitoare numai la o anumită etapă, respectiv etapei a 3-a - „as built drawing” și nu a întregii oferte financiare, astfel încât să fie justificată valoarea de 89.000 lei fără TVA.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, deoarece aceasta din urmă a solicitat numai contestatorului, prin adresa nr. ■/14.12.2009: „fundamentarea economică a modului de formare a prețului ... originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, orice documente justificative, altele decât cele prezentate în oferta depusă ...”.

Solicitarea de justificarea a întregii oferte financiare era cu atât mai necesară cu cât valoarea de estimare, de 200.000 lei fără TVA, nu este o valoare pe care autoritatea contractantă a propus-o în mod aleatoriu, ci reprezintă rezultatul unui studiu de piață efectuat înaintea inițierii procedurii de atribuire, de către specialiștii în domeniu ai SC ■ SA, astfel încât propunerile financiare ale operatorilor economici să fie reale și sustenabile, ținând cont și de faptul că, în cadrul serviciilor de proiectare, costurile necesare pentru obținerea de autorizări, certificări etc. sunt comparative, precum și de afirmația făcută chiar de SC ■ SA conform căreia „în prețul acestor servicii de proiectare, ponderea cea mai mare o au cheltuielile cu manopera - materia cenușie ... restul cheltuielilor sunt ne semnificative ...”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația SC ■ SA, din punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, potrivit căreia „valoarea estimată a achiziției a fost făcută de autoritatea contractantă avându-se în vedere alte achiziții similare. Ulterior, în urma analizei ofertelor, s-a constatat că această lucrare poate fi executată cu un preț mai mic”, întrucât, pe de o parte, nu este vorba numai de un preț mai mic, ci de o valoare care este mai mică cu 55,5% față de valoarea de estimare și, pe de altă parte, raportarea la ale „achiziții similare” trebuia efectuată nu în procesul de evaluare a

ofertelor, ci înainte de inițierea procedurii, respectiv înainte de publicarea anunțului de participare.

Mai mult, chiar și în condițiile în care ar fi constatat că a supraevaluat valoarea de estimare a acestui contract de achiziție publică, autoritatea contractantă avea obligația să prezinte justificarea, din punct de vedere tehnic și economic, de acceptare a unei oferte financiare de numai 89.000 lei, propusă de Asociația SC ■ SA - SC ■ SA, în condițiile în care între momentul inițierii procedurii de atribuire în cauză, data de 17.09.2009 și data de depunere a ofertelor 15.10.2009, există numai o lună de zile, și nu să invoce, în mod simplist, efectuarea unor „achiziții similare”.

În ceea ce privește adresa nr. ■/10.12.2009, emisă de Asociația SC ■ SA - SC ■ SA, la care face trimitere autoritatea contractantă în vederea susținerii ofertei financiare a acestui participant, Consiliul constată că acesta nu cuprinde nici o valoare referitoare la „verificarea proiect (taxă MLPAT și/sau MEC)”, precum și la „obținerea de certificate”, documente a căror taxă de obținere, pentru acest domeniu, sunt apropiate, ci precizează numai tariful pe oră, pentru orice activitate, ca fiind de 33 lei/oră, pentru un număr de 27 persoane implicate în această activitate .

Prin comparație, Consiliul reține că detalierea contestatorului, prezentată în anexa nr. 1 – Calcul preț servicii de proiectare, atașată adresei nr. ■/15.12.2009, cuprinde, pe lângă cheltuielile cu personalul utilizat, respectiv 27 de persoane (aceiași ca și Asociația SC ■ SA - SC ■ SA), și cheltuieli privind verificările de proiect – 15.000 lei, obținerea de certificate – 14.000 lei, cheltuieli cu materiale auxiliare, respectiv cartușe ploter, coperti, dosare, hârtie etc. – 4.872 lei.

Ținând cont de cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA.

Pe cale de consecință, va dispune:

- anularea raportului procedurii nr. ■/16.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/16.12.2009;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006, în ceea ce privește întreaga ofertă financiară a Asociației SC ■ SA - SC ■ SA, desemnarea ofertei câștigătoare pe baza dispozițiilor art. 82 al. 1 din HG 925/ 2006, coroborat cu art. 200 din ordonanța de urgență

și respectarea principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor menționate în motivare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file